

LI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbędzie się w dniu **26 marca 2018 roku, (o godzinie 11⁰⁰)** w sali audytorijnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Porządek obrad przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu L sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Debata nt. „Nowa rzeczywistość – nowe problemy i wyzwania podkarpackiego rynku pracy”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki WDM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do konkursu dotacji na działania wspierające Regionalne Obserwatoria Terytorialne (ROT).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVI/771/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017 roku w sprawie „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wniosku Związku Bieszczadzkich Gmin Pogranicza o podjęcie uchwał dotyczących obszarów chronionego krajobrazu i parku krajobrazowego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2018/2019.*
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. *Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2018/2019.*
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2018/2019 w ramach projektu pn. *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2018/2019.*
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w roku szkolnym 2018/2019 w ramach projektu pn. *Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2018/2019.*
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXX/542/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie wyrażenia woli realizacji projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020.

16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2018.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
18. Informacja na temat stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego.
19. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
20. Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty – Myscowa”.
21. Realizacja zadań inwestycyjnych w 2017 r. w zakresie budowy i planowania urządzeń melioracji wodnych podstawowych – efekty rzeczowe oraz poniesione nakłady finansowe.
22. Informacja o realizacji zadań przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w 2017 roku.
23. Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2017 rok - okres sprawozdawczy 1.01.2017 r. do 31.12.2017r.
24. Informacja na temat realizacji Projektu wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji w 2017 roku.
25. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 13 lutego 2018 r. do 8 marca 2018 r.
26. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na L sesji w dniu 26 lutego 2018 r.
27. Interpelacje i zapytania radnych.
28. Wnioski i oświadczenia radnych.
29. Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

Materiał do debaty „Nowa rzeczywistość – nowe problemy i wyzwania podkarpackiego rynku pracy” w nawiązaniu pisma znak: RR-IX.844.10.2018.WD z dnia 7 marca 2018 roku

Temat: Czy pozytywne tendencje społeczno-gospodarcze pozwalają stwierdzić, że na Podkarpaciu występuje już tzw. „rynek pracownika”?

Teza: Na Podkarpaciu jeszcze nie możemy mówić o rynku pracownika.

Argument za:	Argumenty przeciw:
<p>- poza spadającą stopą bezrobocia i zwiększającą się liczbą ofert pracy, rynek pracy charakteryzuje się możliwością negocjowania warunków pracy (w tym głównie wynagrodzenia) przez pracowników, na Podkarpaciu taka sytuacja nie występuje, a średnie wynagrodzenia od wielu lat są na drugim miejscu od końca w skali kraju, po województwie warmińsko-mazurskim;</p>	<p>- pojawiają się branże, w których na Podkarpaciu zdecydowanie można już mówić o rynku pracownika, sztandarowym przykładem jest branża IT czy niektóre gałęzie pracy produkcyjnej w częściach regionu bardziej uprzemysłowionych i posiadających własną tożsamość gospodarczą (np. Krosno, Mielec);</p> <p>- od 2013 roku, każdego roku wzrasta zapotrzebowanie na pracowników u podkarpackich pracodawców;</p> <p>- interwencja funduszy unijnych, tj. części Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 finansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 znacząco wpływa na niwelowanie negatywnych tendencji na rynku pracy poprzez działania bezpośrednie (staże, dotacje na zakładanie działalności gospodarczej) i pośrednie (tworzenie przedszkoli i żłobków, które umożliwiają rodzicom sprawny powrót na rynek pracy);</p> <p>- podkarpacki pracodawcy szukają nowych rozwiązań rekrutacyjnych np. interesują się kierunkami kształcenia zawodowego, aby podkarpackie szkoły przygotowywały młodzież zgodnie z bieżącymi i przyszłymi potrzebami regionalnego rynku pracy, w kwestii tej współpracy WUP Rzeszów ogłosił 5 marca drugi konkurs pilotażowy na projekty RPO WP 2014-2020 z działania 9.4 (Poprawa jakości kształcenia zawodowego);</p> <p>- według stanu na 28 lutego 2018 roku Podkarpacie jest na wysokim 4 miejscu spośród wszystkich 16 województw jeśli chodzi o aktywność wykorzystania środków programów regionalnych w części finansowanej z Europejskiego Funduszu Społecznego, służącemu głównie wspieraniu sytuacji na rynku pracy.</p>

Problemy podkarpackiego rynku pracy:	Przykładowe wyzwania mające na celu niwelowanie problemów:
1. Drugi najniższy średni poziom wynagrodzeń w kraju.	Budowanie u pracodawców świadomości, że inwestycje w kapitał ludzki (wynagrodzenia, szkolenia) pozytywnie wpływają na rozwój przedsiębiorstw i regionalnego rynku pracy, ograniczają m.in. rotację na stanowiskach związaną z rezygnowaniem z zatrudnienia na rzecz migracji zagranicznych lub do innych województw w poszukiwaniu lepszych warunków zatrudnienia.
2. Bardzo wysoki udział osób młodych, do 30 roku życia w ogólnej grupie bezrobotnych zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy (według danych za styczeń 2018 r. jest to 29,9%)	– dostosowanie kierunków kształcenia zawodowego i wyższego do potrzeb regionalnego rynku pracy, - interwencja dodatkowych środków celem aktywizacji zawodowej osób młodych, w tym JAP – Wspólny Plan Działania, który od kwietnia 2018 roku do grudnia 2020 roku będzie pilotażowo realizowany na Podkarpaciu jako jedynym regionie w Unii Europejskiej,
3. Duże zróżnicowanie stopy bezrobocia w powiatach województwa, związane ze stopniem uprzemysłowienia i lokalizacją dużych pracodawców.	Dostosowanie usług i instrumentów rynku pracy wymienionych w <i>ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy</i> czy adresowanie konkretnych konkursów finansowanych z EFS do powiatów/subregionów, które mają minimalizować skutki słabego uprzemysłowienia lub braku kompetencji aktualnie potrzeb na rynku pracy w związku z wcześniejszą, rolniczą przeszłością zawodową konkretnych długotrwale bezrobotnych osób.

Dodatkowy materiał do debaty:

* sytuacja na rynku pracy

Z danych GUS wynika, że stopa **bezrobocia na Podkarpaciu w styczniu 2018 roku wyniosła 10%**. Wzrost o 0,3% w stosunku do grudnia 2017 roku jest 1) ponowną rejestracją w urzędach pracy osób powracających po aktywnych formach wsparcia, 2) rejestracją osób, którym zakończyły się umowy na czas określony.

Stopa bezrobocia na Podkarpaciu na koniec grudnia 2017 roku wynosiła 9,7%. W trakcie roku 2017 **liczba osób bezrobotnych** zmniejszyła się o 18 186 osób i **wynosiła 90 972**, a stopa bezrobocia po raz pierwszy od początków transformacji ustrojowej spadła poniżej 10%.

Najwyższa stopa bezrobocia na Podkarpaciu ogniskuje się w powiatach o przewadze gospodarstw rolnych, gdzie brakuje dużych zakładów przemysłowych. To powiaty: **bieszczadzki, brzozowski, leski, niżański, przemyski i strzyżowski** oraz Przemyśl i jego okolice, gdzie stopa bezrobocia jest dwucyfrowa (ok. 15%). Najlepszy stan zatrudnienia utrzymuje się na terenach związanych

z działalnością pozarolniczą. Są to duże miasta regionu oraz powiaty, gdzie zlokalizowany jest przemysł lub występują korzystne warunki inwestycyjne: **Krosno** (3,4%), **Rzeszów i Mielec** (po 5,6%), **Stalowa Wola** (6%) i **Dębica** (6,9%).

Stopa bezrobocia rejestrowanego w Polsce i w województwie podkarpackim XII 16 – XII 17 (%)

Stan na koniec miesiąca	XII 2016	I 2017	II 2017	III 2017	IV 2017	V 2017	VI 2017	VII 2017	VIII 2017	IX 2017	X 2017	XI 2017	XII 2017	I 2018
Polska	8,2	8,5	8,4	8,0	7,6	7,3	7,0	7,0	7,0	6,8	6,6	6,5	6,6	---
województwo podkarpackie	11,5	11,8	11,7	11,2	10,6	10,2	9,9	9,8	9,8	9,7	9,5	9,6	9,7	---

** zapotrzebowanie na pracowników

W 2017 roku Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie przeprowadził badanie *Zapotrzebowania na zawody oraz kwalifikacje i kompetencje na lokalnych rynkach pracy w województwie podkarpackim* na reprezentatywnej próbie **10 202 podmiotów gospodarczych z regionu**. Wnioski z badania:

- Z roku na rok pracodawcy zgłaszają coraz większe zapotrzebowanie na pracowników – ostatnie lata wskazują na duże pozytywne przeobrażenia na rynku pracy w tym względzie (**w 2013 r. jedynie 8%** podkarpackich pracodawców zgłaszało zapotrzebowanie na pracowników na Podkarpaciu, w 2016 r. już 30,8%, a **w 2017 r. 31,4%**).
- Na chwilę obecną pracownicy poszukiwani są w zasadzie w każdej branży, choć zdecydowanie najczęściej w: **transporcie i gospodarce magazynowej** (52% pracodawców), **przetwórstwie przemysłowym** (49%), **zakwaterowaniu i usługach gastronomicznych** (41%), **budownictwie** (38%), **informacji i komunikacji** (37%), **usługach** (35%).
- Wśród poszukiwanych zawodów występuje ogromna różnorodność potwierdzająca koniunkturę na pracowników w każdej branży – wskazywanych zawodów jest sporo, warto wymienić m.in. **pracowników budowlanych, produkcji, przemysłowych, handlu, księgowości, programistów, operatorów maszyn różnego typu, kierowców, fizjoterapeutów, pracowników usług**.
- Wojewódzka mapa zapotrzebowania na pracowników wskazuje wyraźny podział na zachód i wschód – większe zapotrzebowanie zgłaszają pracodawcy z zachodniej i centralnej części województwa (powyżej 33% pracodawców w powiatach: **stalowowolskim, mieleckim, dębickim, jasielskim, krośnieńskim, sanockim, rzeszowskim, łańcuckim, jarosławskim**)
- Plany zatrudnieniowe pracodawców dotyczące dalszej perspektywy czasowej potwierdzają rosnące zapotrzebowanie – im dalsza perspektywa tym większa skala (24% pracodawców zgłasza zapotrzebowanie na pracowników w perspektywie 3-letniej, a ponad dwa razy więcej – 54% w perspektywie 5-letniej).
- Jednocześnie **ponad połowa pracodawców (54,5%) zgłasza problemy ze znalezieniem pracowników** – głównie dotyczą one **trudności ze znalezieniem osób o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych**. Część pracodawców boryka się również z problemem niskiego poziomu motywacji do pracy kandydatów do pracy.
- Na uwagę zasługuje fakt, że w powiatach, w których pracodawcy zgłaszają największe zapotrzebowanie na pracowników, również najwięcej pracodawców zgłasza problemy z ich znalezieniem.

*** JAP – nowa inicjatywa dla bezrobotnych osób młodych z Podkarpacia

JAP - Wspólny Plan Działania (Joint Action Plan) – nowe narzędzie Komisji Europejskiej dla młodych osób bezrobotnych z Podkarpacia. Efektem JAP ma być znalezienie pracy przez ok. **13 tysięcy osób**

młodych (do 29 roku życia) z terenu Podkarpacia, które nie pracują, nie kształcą się ani nie szkolą. Takie działanie jest zbieżne z celami Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER), czyli służy zwiększeniu możliwości zatrudnienia tych osób.

JAP będzie realizowany przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie we współpracy z 21 powiatowymi urzędami pracy województwa podkarpackiego. Uruchomienie JAP na Podkarpaciu będzie funkcjonować jako „pilotaż”. Dotychczas w żadnym kraju Unii Europejskiej ani regionie, to nowe „narzędzie” Komisji Europejskiej, nie zostało użyte.

Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie na realizację JAP otrzyma **35,5 miliona euro**, to jest **149,7 miliona złotych**, do wykorzystania w trakcie programu, czyli w okresie dwóch i pół roku. W efekcie blisko **13 tysięcy młodych ludzi** z Podkarpacia ma znaleźć pracę. Czas trwania JAP na Podkarpaciu: kwiecień 2018 - grudzień 2020.

JAP wspiera realizację założeń przyjętych przez Komisję Europejską w ramach Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych na lata 2017-2020. Wsparcie Komisji Europejskiej kierowane jest do ludzi młodych mieszkających w regionach, gdzie stopa bezrobocia wśród młodzieży przekroczyła 25%. Na Podkarpaciu, według danych Eurostat na koniec 2016 roku, bezrobocie wśród ludzi młodych w wieku 15-24 lat, wynosiło 31,6% i było najwyższe w Polsce. Jednocześnie województwo podkarpackie to jedyne województwo, w którym stopa bezrobocia wśród osób w wieku 15-24 lata według Eurostatu przekracza 25% (w pozostałych regionach Polski powyższy wskaźnik waha się od 10,6% w Wielkopolsce do 23,9% w województwie warmińsko-mazurskim), stąd też zakwalifikowało się jako jedyne do wsparcia w ramach JAP.



Potencjał kadrowy

podkarpackiego rynku pracy



Wojewódzki Urząd Pracy
w Rzeszowie





POTENCJAŁ KADROWY PODKARPACKIEGO RYNKU PRACY

Rzeszów 2017

ZAMAWIAJĄCY:
WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W RZESZOWIE

WYKONAWCA:
PRACOWNIA ANALIZ SPOŁECZNYCH IPSYLON
Iwona Żuk



PRACOWNIA BADAWCZA BOSQO
Hubert Kawalec



Autor raportu: Iwona Żuk

ISBN 978-83-938081-9-9

Opracowanie graficzne, druk i oprawa:
RS Druk Drukarnia Wydawnictwo
35-082 Rzeszów, ul. Podgórska 4, tel./fax 17 854 07 90
e-mail: poczta@rsdruk.pl www.rsdruk.pl

Spis treści

1. Wstęp	5
2. Wnioski i rekomendacje.....	9
3. Metodyka badania i charakterystyka próby badawczej	23
4. Prezentacja i interpretacja wyników badania w zakresie ryнку pracy	31
4.1. Ocena podkarpackiego rynku pracy	31
4.2. Przeszłość zawodowa mieszkańców Podkarpacia	44
4.3. Przyczyny niezadowolającego poziomu zatrudnienia mieszkańców Podkarpacia	57
4.4. Możliwości podniesienia poziomu zatrudnienia mieszkańców Podkarpacia	63
4.5. Warunki pracy w województwie podkarpackim	75
4.6. Źródła i poziom dochodów mieszkańców Podkarpacia.....	84
4.7. Elastyczność i mobilność osób pracujących oraz ich gotowość do poprawy jakości pracy oraz warunków zatrudnienia	93
4.8. Samozatrudnienie jako opcja pracy zawodowej	99
4.9. Ocena instrumentów wsparcia dla osób poruszających się po rynku pracy oraz osób biernych zawodowo.....	105
5. Prezentacja i interpretacja wyników badania w zakresie kształcenia ustawicznego	113
5.1. Poziom rozpowszechnienia kształcenia ustawicznego na Podkarpaciu	113
5.2. Źródła finansowania kształcenia ustawicznego na Podkarpaciu	120
5.3. Oferta kształcenia ustawicznego na Podkarpaciu.....	123
5.4. Jakość i użyteczność kształcenia ustawicznego.....	133
ANEKS	138
1. Kwestionariusz ankiety dla osób pracujących	138
2. Kwestionariusz ankiety dla osób bezrobotnych	148
3. Kwestionariusz ankiety dla osób biernych zawodowo	158
4. Spis tabel	167

1. Wstęp

Celem głównym badania jest opisanie trendów w zakresie potencjału kadrowego podkarpackiego rynku pracy na podstawie opinii i z uwzględnieniem postaw jego uczestników, tzn. osób poruszających się po rynku pracy (pracujących i poszukujących pracy), jak również osób biernych zawodowo.

Badania rynku pracy najczęściej prowadzone są z uwzględnieniem strony podażowej i popytowej, jednak dotychczas priorytetowym ujęciem było ujęcie popytowe – głównie poprzez weryfikowanie zapotrzebowania na pracowników w branżach, zawodach, obszarach tak, aby lepiej dostosować kwalifikacje potencjalnych pracowników do zapotrzebowania zgłaszanego przez pracodawców. Biorąc pod uwagę koniunkturę na rynku oraz jego przekształcanie się w kierunku „ryнку pracy pracownika” – konieczne staje się uzupełnienie tego punktu widzenia o opinie osób poruszających się po rynku pracy o różnym statusie – tak pracujących, jak i aktualnie bezrobotnych. Spojrzenie na tę kwestię pozwoli lepiej zrozumieć współczesne procesy i oczekiwania obu stron. Odrębną kategorię stanowią opinie osób biernych zawodowo, które z definicji nie uczestniczą aktywnie w rynku pracy, a w przypadku których osiągnięcie gotowości do podjęcia pracy wymaga wcześniejszej aktywizacji.

Biorąc pod uwagę narzędzia interwencji na rynku pracy – głównie w ramach Funduszu Pracy, ale również Europejskiego Funduszu Społecznego, wdrażanego na poziomie wojewódzkim w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020, konieczne jest poznanie postaw poszczególnych grup odnośnie pracy zawodowej oraz oczekiwań tych grup co do warunków zatrudnienia i oferowanego wsparcia – wsparcia efektywnego, które zaowocować mogłoby aktywnością zawodową i docelowo – podniesieniem poziomu zatrudnienia mieszkańców Podkarpacia.

Istotnym elementem badania będzie zdiagnozowanie postaw wobec kształcenia ustawicznego. Ta część badania jest uzupełniona odrębnym badaniem przeprowadzonym przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w zakresie kształcenia ustawicznego, którego respondentami byli pracodawcy oraz firmy szkoleniowe.

Ze względu na udział w badaniu aż trzech kategorii respondentów, problematyka badawcza jest bardzo szeroka, a składają się na nią zagadnienia dotyczące sytuacji wszystkich respondentów (tj. osób pracujących, bezrobotnych i biernych zawodowo), ale również zagadnienia specyficzne, dotyczące wyłącznie jednej lub dwóch z badanych kategorii.

Wśród szczegółowych pytań badawczych, odnoszących się do wszystkich uczestników badania, wymienić można następujące pytania:

1. Jak osoby pracujące/bezrobotne/bierne zawodowo oceniają podkarpacki rynek pracy w kontekście: tworzenia miejsc pracy, dostępności pracy,

możliwości wyboru pracy zgodnie ze swoimi kwalifikacjami/kompetencjami, możliwości wpływu pracownika na proponowane warunki pracy, wysokości płac, poszanowania pracy i pracowników przez pracodawców oraz poszanowania pracy przez pracowników.

2. Jak wyglądała przeszłość zawodowa osób pracujących/bezrobotnych/biernych zawodowo?
3. Czy osoby pracujące/bezrobotne/bierne zawodowo obawiają się czegoś w kontekście swojej sytuacji zawodowej?
4. Czy osoby pracujące/bezrobotne/bierne zawodowo korzystały z jakichś instrumentów rynku pracy w ciągu ostatnich 5 lat?
5. Czy osoby pracujące/bezrobotne/bierne zawodowo rozważają prowadzenie działalności gospodarczej? Jakiej dostrzegają korzyści i zagrożenia związane z własną działalnością?
6. Czy poziom dochodu przypadający na 1 osobę w gospodarstwach domowych osób pracujących/bezrobotnych/biernych zawodowo jest wystarczający, a jeśli nie – to jaki poziom dochodów byłby wystarczający?
7. Czy osoby pracujące/bezrobotne/bierne zawodowo uczestniczyły w kształceniu ustawicznym w ciągu ostatnich 12 miesięcy? Jeśli tak, to z jakich powodów podjęły decyzję o udziale w kształceniu ustawicznym, w jakich formach uczestniczyły i ile czasu na to przeznaczyły? Kto ponosił koszty doksztalcenia i jaka była ich wysokość?
8. Czy osoby pracujące/bezrobotne/bierne zawodowo są zainteresowane doksztalceniem i w jakim stopniu byłyby skłonne pokryć koszty doksztalcenia z własnych środków?
9. Jakie czynniki wpływają na decyzje osób pracujących/bezrobotnych/biernych zawodowo o wyborze danej usługi kształcenia ustawicznego?
10. Skąd osoby pracujące/ bezrobotne/bierne zawodowo czerpią informacje o usługach kształcenia ustawicznego?
11. Jaki jest stopień dopasowania dostępnej na rynku oferty kształcenia ustawicznego do potrzeb osób pracujących/bezrobotnych/biernych zawodowo?
12. Jakie elementy świadczą o dopasowaniu dostępnej na rynku oferty kształcenia ustawicznego do potrzeb osób pracujących/bezrobotnych/biernych zawodowo, a jakie elementy świadczą o jej niedopasowaniu?
13. Jak osoby pracujące/bezrobotne/bierne zawodowo, które uczestniczyły w kształceniu ustawicznym, oceniają jego jakość i użyteczność? Co ich zdaniem poprawiłoby jakość kształcenia ustawicznego?
14. Czy osoby pracujące/bezrobotne/bierne zawodowo wiedzą o funkcjonowaniu Krajowego Funduszu Szkoleniowego? Jeśli tak, to czy znają zasady ubiegania się o środki z niego i jak je oceniają?
15. Czy osoby pracujące/bezrobotne/bierne zawodowo wiedzą o funkcjonowaniu Bazy Usług Rozwojowych? Jeśli tak, to czy znają zasady ubiegania się o środki z niej i jak je oceniają?

16. Czy osoby pracujące/bezrobotne/bierne zawodowo wiedzą o funkcjonowaniu kształcenia ustawicznego w formie kwalifikacyjnych kursów zawodowych? Jeśli tak, to czy znają zasady uczestniczenia w nich i jak je oceniają?
17. Czy osoby pracujące/bezrobotne/bierne zawodowo wiedzą o możliwości kształcenia osób pracujących w wieku 45+ ze środków Funduszu Pracy? Jeśli tak, to czy znają zasady uczestniczenia w nich i jak je oceniają?

Pytania badawcze skierowane wyłącznie do osób pracujących:

1. Co jest podstawą wykonywania pracy osób pracujących – jaki rodzaj umowy? Czy chcieliby ją zmienić?
2. Jaki jest wymiar czasu pracy osób pracujących? Czy osoby pracujące wykonują pracę w czasie przekraczającym ten, który został uzgodniony? Czy i jak rekompensowane są godziny nadliczbowe?
3. Czy zakres pracy wynika z jasno sprecyzowanych obowiązków i oczekiwań pracodawcy? Czy osoby wykonują prace, które wykraczają poza zakres obowiązków? Jeśli tak, to jaki procent zadań na nie przypada?
4. Czy osoby pracujące mają możliwość awansu zawodowego? Jeśli tak, to czy ścieżka awansu jest jasno sprecyzowana? Jeśli nie, to z czego wynika brak możliwości?
5. Ile zarabiają osoby pracujące i czy posiadają inne źródła utrzymania niż własna praca?
6. Czy osoby pracujące mają możliwość korzystania z bonusów do wynagrodzenia – jeśli tak, to jakich?
7. Jaki jest poziom satysfakcji osób pracujących z posiadanego zatrudnienia?
8. Czy osoby pracujące byłyby skłonne podjąć działania w celu zmiany swojej sytuacji w aktualnym miejscu zatrudnienia? (np. poszerzenie kwalifikacji, podjęcie starań o awans zawodowy)
9. Czy osoby pracujące byłyby skłonne zmienić aktualne miejsce pracy? Z jakiego powodu? Jakie warunki musiałoby spełniać miejsce pracy, aby było dla nich atrakcyjne?

Pytania badawcze skierowane wyłącznie do osób bezrobotnych:

1. Jakie są przyczyny bezrobocia na Podkarpaciu?
2. Czy osoby bezrobotne widzą szansę na podjęcie aktywności zawodowej, a jeśli tak, to kiedy, gdzie, w jakiej formie i co mogłoby im w tym pomóc?
3. Jakie warunki pracy byłyby możliwe do zaakceptowania, a jakie satysfakcjonujące dla osób bezrobotnych? – w kontekście czasu pracy, poziomu zarobków, rodzaju umowy, zajmowanego stanowiska, odległości do miejsca pracy, „miękkich” aspektów zatrudnienia (np. zgodność wykonywanej pracy z posiadanym wykształceniem, kompetencjami, zainteresowaniami, aspiracjami)?
4. Jakie są źródła utrzymania osób bezrobotnych na Podkarpaciu?

Pytania badawcze skierowane wyłącznie do osób biernych zawodowo:

1. Jakie są przyczyny bierności zawodowej na Podkarpaciu?
2. Czy osoby bierne zawodowo planują podjąć aktywność zawodową?
3. Czy osoby bierne zawodowo widzą szansę na podjęcie aktywności zawodowej, a jeśli tak, to kiedy, gdzie, w jakiej formie i co mogłoby im w tym pomóc?
4. Czy w powrocie do aktywności zawodowej pomocne byłoby wsparcie nastawione na wzmacnianie kompetencji osobistych i społecznych osób biernych zawodowo?
5. Czy osoby bierne zawodowo znają formy wsparcia im dedykowane? Czy wiedzą do jakich instytucji/podmiotów mogą zgłosić potrzebę skorzystania ze wsparcia?
6. Jakie są źródła utrzymania osób biernych zawodowo na Podkarpaciu?

2. Wnioski i rekomendacje

Cel 1. Ocena podkarpackiego rynku pracy przez jego uczestników oraz osoby bierne zawodowo

Mieszkańcy regionu negatywnie oceniają podkarpacki rynek pracy pod względem możliwości znalezienia zatrudnienia – rynek ma charakter rynku pracodawcy.

- Negatywna ocena dotyczy nie tylko możliwości znalezienia zatrudnienia zgodnego z kwalifikacjami (87% uważa, że jest to trudne), czy zatrudnienia dającego satysfakcjonujące zarobki (94% uważa, że jest to trudne), ale także możliwości znalezienia jakiegokolwiek zatrudnienia (65% uważa, że jest to trudne).
- Ponad 90% osób bezrobotnych i biernych zawodowo uważa, że znalezienie pracy zgodnej z kwalifikacjami jest trudne lub bardzo trudne. Pogląd ten podziela 80% osób pracujących.
- Opinie o bardzo dużej trudności ze znalezieniem pracy wyrażają najczęściej osoby po 50 roku życia.
- Mimo negatywnej opinii na temat dostępności miejsc pracy na podkarpackim rynku, mieszkańcy dostrzegają pozytywne zmiany w tym zakresie – pogląd o tym, że na Podkarpaciu przybywa miejsc pracy jest wyrażany trzykrotnie częściej niż ten, że miejsc pracy ubywa (38,1% do 11,3%).

Mieszkańcy regionu negatywnie oceniają podkarpacki rynek pracy pod względem poziomu oferowanych zarobków.

- Mieszkańcy Podkarpacia uważają płace oferowane na regionalnym rynku pracy za niskie w stosunku do kosztów utrzymania (94%).
- Opinia o tym, że znalezienie pracy dającej dobre zarobki jest bardzo trudne, są zdecydowanie rzadsze wśród mieszkańców Rzeszowa niż pozostałych mieszkańców regionu.

Lokalny rynek pracy oceniany jest jako mało atrakcyjny.

- Wyjazd do pracy poza granice kraju planuje 8,6% respondentów nie posiadających pracy.
- Osoby posiadające w momencie badania status ucznia/studenta w większości planują podjęcie zatrudnienia poza lokalnym rynkiem pracy (24% w regionie, 15% poza regionem, 15% poza Polską). Tylko co trzecia osoba posiadająca status ucznia/studenta planuje zatrudnienie na lokalnym rynku pracy.

Opinie na temat możliwości wpływu pracowników na warunki oferowanej pracy oraz na temat wzajemnego poszanowania pracodawców i pracowników są negatywne.

- Przekonanie, że pracownicy nie mają wpływu na warunki pracy wyraziło 74% mieszkańców nie posiadających zatrudnienia oraz 63% osób zatrud-

nionych. Wśród osób dostrzegających wpływ pracowników na warunki zatrudnienia dominuje pogląd, że dotyczy to wyłącznie wysoko kwalifikowanych pracowników.

- Osoby pracujące, częściej niż nie posiadające zatrudnienia uważają, że pracodawcy szanują swoich pracowników (55% pracujących; 35% bezrobotnych; 43% biernych zawodowo).
- Tylko 9% respondentów uważa, że pracownicy nie dbają o zachowanie miejsca pracy.
- Osoby zatrudnione często powielają potoczne poglądy o braku wzajemnego poszanowania pracodawców i pracowników w miejscu pracy, choć większość z nich nie widzi negatywnych postaw we własnym miejscu pracy (6% pracujących uważa, że pracodawcy na Podkarpaciu zdecydowanie szanują pracowników, ale aż 30% deklaruje taką postawę w odniesieniu do własnego pracodawcy; 36% pracujących uważa, że pracownicy na Podkarpaciu zdecydowanie szanują swoją pracę, ale aż 63% deklaruje taką postawę własną).

Mieszkańcy Podkarpacia, w kontekście własnej sytuacji zawodowej obawiają się najczęściej o utratę zatrudnienia lub brak możliwości znalezienia zatrudnienia w razie problemów zdrowotnych.

- Osoby pracujące obawiają się często przeciążenia obowiązkami zawodowymi (coraz trudniejszymi do wykonania wraz z wiekiem). Najmniej obaw o sytuację zawodową wyrażają osoby pracujące, będące mieszkańcami Rzeszowa.
- Osoby bezrobotne obawiają się często o stabilność zatrudnienia, natomiast osoby bierne zawodowo – istotnego pogorszenia sytuacji ekonomicznej.

Cel 2. Opisanie przeszłości zawodowej mieszkańców Podkarpacia

Elastyczność zawodowa mieszkańców Podkarpacia jest niewielka.

- 60% osób, które kiedykolwiek pracowały – było zatrudnionych w nie więcej jak dwóch miejscach. 60% osób pracowało w swojej historii zawodowej tylko w jednym zawodzie.
- Osoby, które zatrudnione były w więcej niż 5 miejscach, to około 15% osób z doświadczeniem zawodowym.

Znaczna część rynku pracy to umowy „śmieciovie” lub zatrudnienie w „szarej strefie”

- 7% pracujących, 18% bezrobotnych i 11% biernych wykonywało kiedykolwiek pracę bez umowy.
- Dla osób kształcących się (posiadających status ucznia/studenta) umowy zlecenia i umowy o dzieło to 1/3 wszystkich form zatrudnienia.
- 57,5% osób pracujących w momencie realizacji badania wykonywało pracę w oparciu o umowę o pracę na czas nieokreślony.
- Przekonanie o realnych szansach otrzymania pracy etatowej rośnie wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia (gimnazjalne: 34%; wyższe: 51%). Osoby z wykształceniem gimnazjalnym i niższym częściej niż pozostali przewidują podjęcie pracy bez umowy.

Niewielki udział samozatrudnienia jako formy aktywności zawodowej.

- 8,6% mieszkańców regionu doświadczyło w swojej historii zawodowej posiadania własnej firmy. Wskaźnik osób prowadzących działalność gospodarczą jest ponad trzykrotnie wyższy wśród osób pracujących niż biernych zawodowo.
- Blisko 18% firm znika z podkarpackiego rynku w ciągu roku od ich założenia.
- Niemal wszystkie osoby bierne zawodowo (97,8%) zaprzestały prowadzenia własnej firmy co najmniej 5 lat temu, w tym 53,3% ponad 10 lat temu – tak więc w tej kategorii respondentów samozatrudnienie jest dość odległym etapem historii zawodowej.

Znaczna grupa mieszkańców Podkarpacia doświadcza bezrobocia.

- 62% respondentów doświadczyło zjawiska bezrobocia w swojej przeszłości zawodowej lub doświadcza go obecnie (mieszkańcy Rzeszowa rzadziej niż przeciętnie: 51%). Ponad połowa z nich deklaruje, że osobami bezrobotnymi byli tylko raz, a co czwarty – dwa razy.
- Łączny czas trwania bezrobocia jest znaczny (niemal co piąty był bezrobotny od 2 do 4 lat, a 15% powyżej 4 lat), dłuższy w przypadku kobiet niż mężczyzn.
- Im niższy poziom wykształcenia respondentów, tym wyższy wskaźnik doświadczenia długotrwałego bezrobocia – od 39% w przypadku osób z wykształceniem wyższym, do 63% w przypadku osób z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym.

Znaczna grupa mieszkańców Podkarpacia wykazuje całkowity brak aktywności zawodowej.

- Ponad 1/5 osób nieposiadających w momencie badania zatrudnienia (bezrobotnych i biernych zawodowo), nigdy wcześniej nie podejmowała pracy. Częstotliwość tego zjawiska znacząco maleje wraz z wiekiem, jednak wśród osób bez doświadczenia zawodowego aż 1/3 stanowią osoby po 30 roku życia (kobiety: 24%, mężczyźni: 19%).
- Co piąta osoba, która nie posiada zatrudnienia, zdecydowanie nie widzi szans na jego podjęcie w najbliższym czasie. Przekonanie o możliwości podjęcia pracy w najbliższym czasie maleje wraz z wydłużaniem się okresu pozostawania bez pracy.

Cele 3. i 4. Określenie przyczyn niezadawalającego poziomu zatrudnienia mieszkańców Podkarpacia oraz możliwości podniesienia poziomu zatrudnienia mieszkańców Podkarpacia

Trudności w zatrudnieniu wynikają głównie z luki kompetencyjnej oraz z niezadawalających warunków pracy.

- Bezrobotni dostrzegają, że kwalifikacje wymagane w ofertach pracy i kwalifikacje posiadane przez osoby bezrobotne nie są zbieżne i brak jest ofert na kwalifikacje, którymi poszukujący pracy dysponują. W drugiej kolejności wskazywano na demotywujące działanie oferowanych płac, w trzeciej: że

częstą przyczyną bezrobocia jest brak jakichkolwiek ofert pracy na lokalnych rynkach pracy.

- Im wyższy poziom wykształcenia, tym częstsze przekonanie o realnych szansach na podjęcie pracy w nieodległej perspektywie czasowej.
- Zaskakujący wydaje się fakt, że osoby bezrobotne z wykształceniem wyższym, znacznie częściej niż osoby z innym rodzajem wykształcenia, jako powód braku szans na podjęcie zatrudnienia wskazują brak kwalifikacji wymaganych na rynku pracy (aż 32% bezrobotnych z wykształceniem wyższym, przy 15% z wykształceniem gimnazjalnym, 17% z wykształceniem ogólnokształcącym czy 22% z wykształceniem średnim zawodowym).
- Bardzo duży procent biernych zawodowo pytanym o to, co mogłoby pomóc w podjęciu zatrudnienia, wskazywał na czynniki związane z kwalifikacjami (podniesienie kwalifikacji: 21%, przekwalifikowanie: 13,8%, uzupełnienie wykształcenia formalnego: 13,7%), podczas gdy nieodpowiednie kwalifikacje nie były w ogóle wymieniane jako przyczyna bierności zawodowej.

Brak aktywności zawodowej spowodowany jest w znaczącym stopniu bezpieczeństwem ekonomicznym.

- Zdecydowaną większość osób biernych przyporządkować można do jednej z czterech kategorii:
 - osoby, które opiekują się osobami zależnymi,
 - osoby, których stan zdrowia uniemożliwia pracę,
 - osoby, które jeszcze się kształcą,
 - osoby, które nie chcą/nie muszą pracować, gdyż mają inne źródło utrzymania.
- 21% osób biernych zawodowo nie ma zamiaru podejmować zatrudnienia, gdyż nie widzi takiej potrzeby (np. posiadają inne źródła utrzymania) lub nie chce pracować (boją się pracy, przyzwyczaili się do bierności zawodowej).
- Bezrobotni wyrażają opinię dotyczącą części osób bezrobotnych, zgodnie z którą nie chcą oni pracować – wolą żyć z zasiłków, mają zbyt wygórowane oczekiwania odnośnie warunków pracy, a także, że mają zbyt niskie kwalifikacje zawodowe.
- Mężczyźni znacznie częściej niż kobiety bierność zawodową uzasadniają złym stanem zdrowia, a także rezygnacją z aktywności zawodowej w wyniku niepowodzeń na rynku pracy.
- Ponad 16% osób biernych zawodowo, które uznały, że dochód przypadający na jednego członka ich gospodarstwa domowego jest niewystarczający, na pytanie o powód swojej bierności wskazuje na brak konieczności pracy ze względu na posiadanie wystarczającego dochodu.
- Blisko 60% osób bezrobotnych, których dochód na jednego członka rodziny nie przekracza 500 zł, nie przyjęłoby pracy za wynagrodzenie 2000 zł netto lub niższe.

Opieka nad osobami zależnymi jest podstawową przyczyną braku aktywności zawodowej kobiet.

- Opieka nad osobami zależnymi to istotna przyczyna bierności zawodowej w przypadku zdecydowanej większości kobiet. Dodatkowo na sytuację rodzinną, jako czynnik uniemożliwiający podjęcie zatrudnienia przez osoby biernie zawodowo, wskazują znacznie częściej kobiety (38%) niż mężczyźni (9%). W przypadku kobiet bezrobotnych – bardzo istotnym powodem pozostawania bez pracy jest brak oferty pracy możliwej do pogodzenia z opieką nad dziećmi lub innymi osobami zależnymi.
- Przydatność wsparcia w postaci zorganizowania opieki dla osób zależnych jest często wysoko oceniana.

Panuje dezaprobata dla działań aktywizacyjnych powiatowych urzędów pracy.

- Osoby, które rejestrowały się w powiatowym urzędzie pracy, decyzję tę uzasadniały najczęściej chęcią uzyskania ciągłości ubezpieczenia zdrowotnego (43,3%).
- 22% osób nieposiadających pracy w momencie realizacji badania i tej pracy aktywnie poszukujących, nie było zarejestrowanych w powiatowym urzędzie pracy. Osoby, które nie ubiegały się w PUP o status osoby bezrobotnej, najczęściej deklarują brak wiary w to, że urząd pracy pomoże im w znalezieniu zatrudnienia (40,4%).

Cel 5. Opisanie warunków pracy mieszkańców Podkarpacia

Przez pracodawców preferowana jest praca w wymiarze pełnego etatu, przy czym w razie potrzeby oczekuje się od pracowników wykonywania nadgodzin.

- Zdecydowana większość osób zatrudnionych na terenie Podkarpacia wykonuje pracę pełnoetatową (niewielkie upowszechnienie zatrudnienia w niepełnym wymiarze godzin: pracę na 3/4 etatu, 1/2 etatu lub 1/4 etatu zadeklarowało łącznie tylko 7,8% ogółu zatrudnionych).
- Ponad 38% osób zatrudnionych deklaruje, że zdarza im się pracować ponad ustaloną liczbę godzin – co czwarty z nich ma z tym zjawiskiem do czynienia niemal codziennie, a co trzeci – co najmniej raz w tygodniu.
- Niemal co czwarty pracownik wykonujący pracę w wymiarze godzin większym niż ustalony umową, nie otrzymuje z tego tytułu żadnej rekompensaty.

Panuje przekonanie o braku możliwości awansu zawodowego.

- Tylko 1/4 osób zatrudnionych uważa, że w obecnym miejscu pracy ma szansę na awans zawodowy. Przekonanie o szansie awansu jest najczęstsze w środkowych grupach wiekowych (24-40 lat), najniższe natomiast wśród osób powyżej 50 roku życia. Przekonanie o możliwości awansu rośnie wraz z poziomem wykształcenia osób pracujących.
- Najczęstszym powodem braku szans na awans jest płaska struktura organizacyjna, która skutkuje brakiem stanowisk wyższych.

- Przekonanie o tym, że awansują wyłącznie osoby z koneksjami, maleje wraz z wiekiem i stażem pracy osób zatrudnionych. Możliwe więc, że pogląd ten jest negatywnie weryfikowany przez doświadczenie zawodowe.

Bardzo duże znaczenie kapitału społecznego w pozyskiwaniu zatrudnienia.

- Częściej niż co dziesiąta osoba deklaruje uzyskanie pracy dzięki znajomościom, tyle samo osób zatrudnionych jest u znajomych i członków rodziny (łącznie około 20%).

Cel 6. Opisanie oczekiwań co do warunków pracy ze strony osób bezrobotnych

Mieszkańcy Podkarpacia oczekują zatrudnienia w postaci umowy o pracę na czas nieokreślony.

- Najczęstsza akceptowalna forma zatrudnienia ze strony bezrobotnych to umowa o pracę na czas nieokreślony (wskazywana w przypadku 89,2% osób – tylko 60% osób podpisałoby umowę na czas określony, a 30,6% umowę na okres próbny). Jednocześnie preferowana jest praca w stałych godzinach (ponad 90% wskazań). Jedynie 21-25% bezrobotnych przyjąłoby pracę niepełnoetatową, pracę również w weekendy czy pracę zmianową.
- Pracę bez umowy najczęściej akceptują osoby z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym (24%) oraz długotrwale bezrobotne (13%), natomiast samozatrudnienie – osoby z wykształceniem wyższym (9%).
- Osoby posiadające status ucznia/studenta chętniej od pozostałych bezrobotnych akceptują wszystkie formy zatrudnienia inne niż praca pełnoetatowa: m.in. pracę w weekendy oraz pracę w godzinach nocnych.

Poziom oczekiwań płacowych mieszkańców Podkarpacia nie jest wygórowany.

- Niemal 72% bezrobotnych zaakceptowałoby pracę z wynagrodzeniem nie przekraczającym 2500 zł netto, w tym 10,5% podjęłoby pracę za płacę minimalną. Zdecydowana większość bezrobotnych jest skłonna podjąć pracę za wynagrodzenie niższe niż to, które uznaje za satysfakcjonujące.
- 11% poszukujących pracy zaakceptowałoby wyłącznie zarobki powyżej 3000 zł netto.
- Bezrobotne kobiety akceptują niższy poziom zarobków niż bezrobotni mężczyźni. Satysfakcjonujący poziom zarobków jest również niższy w przypadku kobiet.

Poziom mobilności geograficznej mieszkańców Podkarpacia jest niewielki.

- O ile konieczność dojazdów trwających od pół godziny do godziny byłaby akceptowalna przez większość bezrobotnych (a dla co czwartego byłaby zdecydowanie akceptowalna), o tyle na dłuższe dojazdy zgodziłoby się już tylko 30,5% osób.
- Na przeprowadzkę w celu podjęcia pracy do 100 km zgodziłoby się 17,3% bezrobotnych, a powyżej 100 km – 13,9% bezrobotnych.

- Osoby, których gospodarstwa domowe są w złej sytuacji ekonomicznej (niski dochód, niewystarczający na zaspokojenie potrzeb), nie są bardziej skłonne do podejmowania tego typu wyrzeczeń, by zdobyć pracę niż osoby, których sytuacja ekonomiczna jest korzystniejsza, wręcz odwrotnie: rzadziej niż osoby w lepszej sytuacji deklarują możliwość podjęcia wyrzeczeń dla zdobycia zatrudnienia.

Cel 7. Opisanie źródeł dochodu mieszkańców Podkarpacia

Poziom dochodów mieszkańców Podkarpacia nie jest dla nich satysfakcjonujący.

- Ponad połowa osób zatrudnionych osiąga dochody (miesięczna kwota netto) pomiędzy 1500 zł a 2500 zł, natomiast 17,4% uzyskuje płacę minimalną. Zarobki do 2000 zł uzyskują znacznie częściej kobiety niż mężczyźni – łącznie 54% kobiet i 36% mężczyzn.
- Zarobki rosną wraz ze stażem pracy, jednak po przekroczeniu trzydziestoletniego stażu pracy zaczynają ponownie maleć.
- Najwyższe dochody deklarują osoby samozatrudnione, a następnie wykonujące pracę kontraktową.
- Połowa pracujących oprócz pracy zarobkowej posiada jeszcze inne źródła dochodu.
- Osoby bezrobotne utrzymują się zazwyczaj z dochodów innych członków gospodarstwa domowego, choć blisko 11% z nich posiada zasiłek dla bezrobotnych, a ponad 11% inne świadczenia socjalne. W przypadku osób biernych zawodowo 3/4 korzysta z dochodów innych członków gospodarstwa domowego, natomiast niemal co czwarty posiada rentę, a co szósty emeryturę. Ponad 13% posiada inne świadczenia socjalne.
- Blisko 1/3 respondentów uważa, że środki, którymi dysponuje ich gospodarstwo domowe raczej nie są wystarczające, a 17,7% – że zdecydowanie nie są wystarczające, by zaspokoić istotne potrzeby członków gospodarstwa domowego. Odpowiedzi zdecydowanie przeczącej udzieliła co czwarta osoba bezrobotna, ale też co dziesiąta osoba pracująca, a więc uzyskująca wynagrodzenie za pracę, co świadczy może o nieadekwatności osiąganych dochodów do kosztów utrzymania.

Cel 8. Ocena poziomu satysfakcji osób pracujących z wykonywanej pracy i warunków zatrudnienia

Ogólny poziom satysfakcji osób pracujących z posiadanego zatrudnienia można uznać za umiarkowanie wysoki.

- Średnia ocena poziomu satysfakcji z posiadanego zatrudnienia dla ogółu osób zatrudnionych wyniosła 3,72 pkt w pięciopunktowej skali ocen.
- Najwyższą satysfakcję z pracy deklarują osoby z wyższym wykształceniem (3,97 pkt).

- Ogólna satysfakcja z wykonywanej pracy jest nieznacznie wyższa wśród mężczyzn (przy czym różnica zwiększa się w poszczególnych aspektach: w szczególności dot. poziomu zarobków oraz możliwości awansu i rozwoju).
- Satysfakcja z wykonywanej pracy zmienia się wraz ze stażem pracy osób zatrudnionych – rośnie w pierwszym dziesięcioleciu pracy, osiąga wysoki poziom w okresie 11 – 30 lat pracy, a następnie maleje.
- Osoby zatrudnione największą satysfakcją z zatrudnienia wiążą z jego aspektami, takimi jak: relacje ze współpracownikami oraz posiadany rodzaj umowy (oceny powyżej 3,90 pkt). Znacznie powyżej przeciętnego poziomu oceniono również satysfakcję z zakresu obowiązków, liczby godzin pracy oraz rozłożenia godzin pracy w czasie (powyżej 3,65 pkt). Na poziomie niższym od przeciętnego ukształtowała się średnia ocena satysfakcji z bonusów do wynagrodzenia oraz z możliwości awansu zawodowego i rozwoju (poniżej 2,90 pkt).

Cel 9. Określenie elastyczności i mobilności pracujących mieszkańców Podkarpacia i ich gotowości do podnoszenia jakości pracy i warunków zatrudnienia

Poziom elastyczności i mobilności pracujących mieszkańców Podkarpacia jest niewielki.

- Co dziesiąta osoba zatrudniona w ciągu najbliższego roku zdecydowanie ma zamiar zmienić miejsce pracy, jednak tylko około 4% jest zdecydowanych, by działać na rzecz awansu lub zmiany stanowiska.
- Charakterystyczne jest, że podnoszenie lub poszerzanie kwalifikacji planują głównie osoby z wykształceniem wyższym (42%), natomiast bardzo rzadko osoby z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym (15%) oraz zasadniczym zawodowym (21%). Aż 44% osób posiadających wykształcenie gimnazjalne lub niższe zadeklarowało, że zdecydowanie nie ma zamiaru podnosić/poszerzać kwalifikacji w ciągu najbliższego roku.
- Kluczowym czynnikiem motywującym zmianę pracy jest wzrost poziomu zarobków, na który wskazało 93,1% rozważających zmianę zatrudnienia.
- Osoby z wykształceniem wyższym rzadziej niż pozostali pracownicy za czynnik motywujący do zmiany pracy uznają wzrost zarobków (84%), częściej natomiast niż pozostali – awans zawodowy (55%). Zmniejszenie poziomu zarobków jest uznawane za zmianę niepożądaną na tyle, że nie rekompensowałyby innych pozytywnych zmian w zakresie warunków zatrudnienia.
- 21,2% respondentów chcących zmienić miejsce pracy, by uzyskać lepsze warunki zatrudnienia, nie jest skłonna pójść na jakiegokolwiek ustępstwa.

Cel. 10. Ocena atrakcyjności samozatrudnienia jako opcji pracy zawodowej

Nieznacznie ponad 7% mieszkańców regionu rozważa rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej, natomiast 89% całkowicie odrzuca możliwość samozatrudnienia. Chęć podjęcia własnej działalności jest zazwyczaj dobrowolnym wyborem a nie koniecznością.

- Możliwość rozpoczęcia działalności gospodarczej rozważają częściej osoby, które mają doświadczenie pracy w wielu miejscach niż osoby z niewielkim doświadczeniem w tym zakresie.
- Chęć założenia własnej firmy deklarują częściej osoby, których sytuacja ekonomiczna jest korzystna, tzn. posiadany dochód jest wystarczający by zaspokoić potrzeby członków gospodarstwa domowego.
- Dla blisko 15% respondentów pomysł założenia własnej firmy wynika z trudnej sytuacji na rynku pracy i traktowany jest jako konieczność. Takie podejście dotyczy bardzo często osób o złym stanie zdrowia, natomiast niemal wszystkie osoby, które posiadają status ucznia/studenta uznają planowaną działalność gospodarczą za niewymuszony wybór.
- Osoby, które deklarując plany otwarcia własnej firmy, postrzegają ją jako konieczność, to najczęściej osoby negatywnie oceniające możliwości znalezienia pracy na lokalnym rynku (zarówno dowolnej pracy, jak i pracy zgodnej z kwalifikacjami czy dobrze płatnej).
- Największy wpływ na plany podjęcia własnej działalności gospodarczej mają nie tyle obiektywne problemy z zatrudnieniem czy brak źródeł dochodu, ale raczej aspekty psychologiczne (wyzwanie, chęć spróbowania czegoś nowego, chęć bycia dla siebie samego szefem).
- W przypadku mężczyzn istotnym bodźcem dla podjęcia własnej działalności są również niskie dochody w obecnym miejscu pracy, a w przypadku kobiet – przekonanie o większej możliwości pogodzenia samozatrudnienia z obowiązkami rodzinnymi.
- Za pozytywne strony własnej działalności gospodarczej uznano fakt nieposiadania przełożonych oraz możliwość uzyskiwania większych zarobków, pracowania na własne konto. Negatywną stroną własnej działalności są przede wszystkim wysokie koszty działalności związane z podatkami i składkami na obowiązkowe ubezpieczenia.

Cel 11. Ocena poczucia zagrożenia wśród osób poruszających się po rynku pracy oraz biernych zawodowo

Mieszkańcy Podkarpacia w kontekście własnej sytuacji zawodowej obawiają się najczęściej o utratę zatrudnienia lub brak możliwości znalezienia zatrudnienia w razie problemów zdrowotnych.

- Osoby pracujące obawiają się często przeciążenia obowiązkami zawodowymi (coraz trudniejszymi do wykonania wraz z wiekiem). Najmniej obaw

o sytuację zawodową wyrażają osoby pracujące, będące mieszkańcami Rzeszowa.

- Osoby bezrobotne obawiają się często o stabilność zatrudnienia, natomiast osoby bierne zawodowo boją się istotnego pogorszenia sytuacji ekonomicznej.

Cel 12. Ocena instrumentów (form wsparcia) dostępnych na rynku, dedykowanych poszczególnym grupom mieszkańców

Co piąty mieszkaniec regionu korzystał z jakiegoś instrumentu rynku pracy, najczęściej korzystano ze staży zawodowych oraz finansowania szkoleń.

- Z instrumentów rynku pracy nie korzystało 79% mieszkańców, a 38% mieszkańców deklaruje brak znajomości jakichkolwiek instrumentów.
- Z instrumentów rynku pracy korzystały najczęściej osoby zatrudnione, a najrzadziej osoby bierne zawodowo. Wyższy wskaźnik korzystania z różnych form wsparcia deklarują osoby pozostające bez zatrudnienia od niedawna (nie dłużej jak 3 miesiące) niż osoby długotrwale pozostające bez pracy.
- W opinii osób korzystających z instrumentów rynku pracy – najwyższą jakość mają: finansowanie kosztów zakwaterowania i kosztów przejazdu, a następnie stypendia z tytułu dalszej nauki.
- W opinii osób korzystających z instrumentów rynku pracy – najwyższą użyteczność mają: finansowanie kosztów przejazdu, stypendia z tytułu dalszej nauki oraz dofinansowanie wyposażenia miejsca pracy.
- Największe grono mieszkańców uważa, że przydatną formą wsparcia byłaby pomoc w zakładaniu działalności gospodarczej, a w drugiej kolejności: pomoc w zapewnieniu opieki osobom zależnym.

Cel 13. Ocena poziomu rozpowszechnienia kształcenia ustawicznego. Poznanie powodów uczestnictwa i braku uczestnictwa w kształceniu ustawicznym

W ciągu ostatniego roku doksztalało się 17% mieszkańców województwa, a 38% jest zainteresowanych uczestnictwem w doksztalaniu w ciągu najbliższego roku.

- Osoby posiadające wyższe kwalifikacje doksztalały się częściej niż osoby posiadające niskie kwalifikacje. Podnoszenie kwalifikacji w ostatnim roku deklarowały najczęściej osoby z wykształceniem ogólnokształcącym (31%) oraz z wykształceniem wyższym (25%), a najrzadziej osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym (niespełna 7%).
- Częstotliwość uczestnictwa w kształceniu ustawicznym maleje stopniowo wraz z wiekiem mieszkańców.
- Im korzystniejsza ocena własnej sytuacji ekonomicznej, tym większa częstotliwość uczestnictwa w podnoszeniu kwalifikacji (doksztalała się 9% osób o zdecydowanie niewystarczającym dochodzie; 26% osób o zdecydowanie wystarczającym dochodzie).

- Mieszkańcy regionu korzystają najczęściej z trzech form kształcenia ustawicznego: szkoleń w ramach godzin pracy, kursów zawodowych kończących się uzyskaniem certyfikatu (uprawnień) oraz ze studiów I lub II stopnia.
- Tylko co druga osoba uczestnicząca w kształceniu ustawicznym podnosi swoje kwalifikacje z własnej inicjatywy, a co trzecia osoba nie uczestnicząca w kształceniu uważa doksztalcanie za bezcelowy wysiłek.
- W przypadku połowy osób podnoszących kwalifikacje, doksztalcanie jest koniecznością – warunkiem niezbędnym dla utrzymania posiadanego zatrudnienia.
- Podnoszenie kwalifikacji ze względu na chęć zdobywania wiedzy (wewnętrzna potrzeba) najczęściej deklarują osoby z wykształceniem wyższym (31%). Powód ten nabiera znaczenia wraz z wiekiem osób doszkalających się.
- Osoby posiadające status ucznia/studenta bardzo rzadko kształcenie uzasadniają wewnętrzną potrzebą zdobywania wiedzy (poniżej 8%).
- Związek kształcenia z obowiązkami zawodowymi deklaruje 65% respondentów, natomiast wśród osób pracujących wskaźnik ten sięga 78%.
- Ponad 30% respondentów uznaje doksztalcanie za bezcelowy wysiłek, który w żaden sposób nie przełoży się na poprawę sytuacji zawodowej. Skłonność do wyrażania takiego poglądu maleje wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia mieszkańców.
- Około 20% osób, które nie doksztalcają się, tłumaczy ten fakt brakiem środków na ten cel, tyle samo brakiem czasu lub brakiem interesującej oferty. Osoby z wykształceniem wyższym znacznie częściej nie uczestniczą w kształceniu ustawicznym ze względu na brak ciekawej oferty.

Cel 14. Określenie istniejących i potencjalnych źródeł finansowania kształcenia ustawicznego

Niespełna 28% osób kształcących się w ciągu ostatniego roku ponosiło osobiście koszty doksztalcania, a ponad połowa chcących się doksztalcać w najbliższym roku nie chce ponosić żadnych kosztów z tym związanych.

- Koszty kształcenia najczęściej ponoszą pracodawcy (28%) oraz instytucje publiczne (17%), przy czym w przypadku połowy osób pracujących doksztalcanie finansowane było przez pracodawcę, a w przypadku 28% bezrobotnych – finansowane było przez instytucje publiczne. Co piąta osoba podnosząca w ostatnim roku kwalifikacje deklaruje, że nie wymagało to ponoszenia żadnych kosztów.
- Co piąta osoba nie podnosząca kwalifikacji (w tym: częściej niż co czwarta osoba bezrobotna) tłumaczy się brakiem środków finansowych na ten cel.
- Niespełna 8% respondentów, którzy chcą podnosić kwalifikacje w najbliższym roku jest otwartych na możliwość pokrycia co najmniej połowy kosztów kształcenia.

Cele 15. i 16. Opisanie motywacji do wyboru konkretnej formy kształcenia ustawicznego i źródeł wiedzy na temat dostępnej oferty kształcenia ustawicznego

Najważniejszym kryterium wyboru oferty kształcenia jest zgodność oferty z zainteresowaniami oraz z planami zawodowymi.

- Wśród istotnych kryteriów wyboru oferty kształcenia wymienić należy także możliwość uzyskania konkretnego certyfikatu/uprawnienia zawodowego oraz cenę kształcenia.
- Połowa mieszkańców regionu nie wskazała żadnych kryteriów wyboru oferty kształcenia, ponieważ ani nie korzystała, ani nie planuje korzystać z oferty kształcenia ustawicznego.

Ponad 1/3 mieszkańców deklaruje, że nie ma żadnych informacji na temat możliwości doksztalania w regionie.

- Najczęstszym źródłem informacji są reklamy zamieszczone w prasie, radio, telewizji, a także zasoby Internetu (na obydwie źródła wskazuje 1/3 respondentów). Co piąty mieszkaniec regionu ma styczność z plakatami, ogłoszeniami i ulotkami informacyjnymi dotyczącymi możliwości podnoszenia kwalifikacji.
- Internet jest kluczowym źródłem wiedzy o ofercie kształcenia ustawicznego dla osób młodych, osób posiadających status ucznia/studenta oraz osób posiadających wykształcenie wyższe lub ogólnokształcące.
- Brak dostępu do informacji na ten temat deklarują najczęściej osoby biernie zawodowo.

Cel 17. Ocena dostępnej oferty kształcenia ustawicznego

Większość osób, które korzystały z kształcenia ustawicznego nie miała problemu ze znalezieniem oferty adekwatnej do własnych potrzeb.

- Pogląd, że znalezienie oferty adekwatnej do potrzeb było trudne, wyraziło niespełna 13% osób doksztalających się. Ponad 40% kształcących się pracujących, bezrobotnych i biernych zawodowo deklarowało, że znalezienie oferty adekwatnej do potrzeb było bardzo łatwe (jednak dotyczy to oferty ogółem, a nie tylko oferty regionalnej).
- Co trzeci mieszkaniec regionu uważa, że oferta kształcenia ustawicznego na Podkarpaciu jest wąska. Ponad 15% osób korzystało z doksztalania poza obszarem województwa podkarpackiego. W połowie przypadków było to uzasadnione brakiem określonej formy lub tematyki doksztalania w regionie.
- Mieszkańcy Podkarpacia za kluczowy czynnik świadczący o dopasowaniu oferty do potrzeb osób chcących podnosić kwalifikacje uznali duży wybór dziedzin/tematyki kształcenia oraz duży wybór form kształcenia.
- O niedopasowaniu oferty do potrzeb świadczą (oprócz małego wyboru dziedzin i form) zbyt duże koszty kształcenia oraz brak podążania za nowymi trendami i potrzebami rynku pracy.

Cel 18. Ocena jakości i użyteczności form kształcenia ustawicznego oraz określenie elementów wpływających na jakość kształcenia ustawicznego

Mieszkańcy regionu, którzy uczestniczyli w kształceniu ustawicznym w ciągu ostatniego roku, pozytywnie oceniają jakość (93%) i użyteczność (89%) tego kształcenia.

- Poziom zadowolenia z jakości oraz użyteczności kształcenia jest najwyższy wśród osób pracujących, najniższy natomiast wśród osób bezrobotnych.
- Co piąta osoba bezrobotna negatywnie oceniła użyteczność doksztalcenia, co prawdopodobnie oznacza, że nie pomogło ono w znalezieniu zatrudnienia.
- Wraz ze wzrostem stażu pracy respondentów wzrasta poziom zadowolenia z jakości odbytego doksztalcenia.
- Na zadowolenie z jakości i użyteczności kształcenia najczęściej wpływa wysoki poziom merytoryczny, wynikający z dobrze przygotowanej i doświadczonej kadry prowadzącej oraz praktyczny charakter przekazywanych treści. Istotna jest również możliwość zdobycia konkretnego certyfikatu potwierdzającego posiadanie wiedzy lub uprawnień.
- Osoby niezadowolone z kształcenia wspominały najczęściej o złej jakości przekazu treści, mało profesjonalnej kadrze prowadzącej oraz o tym, że w wyniku doksztalcenia nie zwiększył się poziom ich wiedzy lub też, że wiedza, którą zdobyli jest niepraktyczna.
- Mieszkańcy regionu uważają, że na poprawę jakości kształcenia na Podkarpaciu wpłynęłoby zróżnicowanie oferty, zarówno w zakresie tematyki, jak i dostępnych form tak, by uwzględniały one potrzeby różnych odbiorców oraz nowe trendy. Wskazywano również na potrzebę zwiększenia praktycznego wymiaru kształcenia oraz właściwego doboru kadry kształcącej tak, by nie tylko były to osoby z dużą wiedzą, ale też z umiejętnościami jej przystępnego przekazywania oraz doświadczeniem praktycznym w danej dziedzinie.

Cel 19. Określenie poziomu wiedzy osób poruszających się po rynku pracy oraz osób biernych zawodowo nt. wybranych sposobów finansowania kształcenia ustawicznego ze środków publicznych

Marginalna część mieszkańców regionu posiada wiedzę na temat możliwości finansowania kształcenia ze środków publicznych.

- O możliwości doksztalcenia osób pracujących w wieku 45+ ze środków Funduszu Pracy słyszało 31% mieszkańców, o Krajowym Funduszu Szkoleniowym – 17% mieszkańców, a o Bazie Usług Rozwojowych zaledwie 8% mieszkańców.
- O kwalifikacyjnych kursach zawodowcy słyszała znaczna część mieszkańców Podkarpacia (63%) – jednak wątpliwe jest w kontekście niewielkiej

wiedzy ogólnej, czy respondenci prawidłowo rozumieli specyfikę tej formy kształcenia ustawicznego.

- Większość mieszkańców, którzy słyszeli o istnieniu wspomnianych rozwiązań, nie ma na ich temat żadnej wiedzy szczegółowej, za wyjątkiem ogólnej wiedzy o tym, że takie narzędzia istnieją.
- W ogólnej liczbie mieszkańców regionu 17% ma wiedzę (przynajmniej częściową) na temat zasad uczestnictwa w kwalifikacyjnych kursach zawodowych; 5% wiedzę na temat uczestnictwa w kształceniu osób pracujących ze środków Funduszu Pracy; 2,5% wiedzę na temat ubiegania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego; 1% wiedzę na temat zasad ubiegania się o środki z Bazy Usług Rozwojowych.

3. Metodyka badania i charakterystyka próby badawczej

Badanie potencjału kadrowego podkarpackiego rynku pracy realizowane było metodą wystandaryzowanego wywiadu kwestionariuszowego. Wywiady realizowane były w drodze bezpośredniego kontaktu ankieterów z respondentami (PAPI) w miejscu zamieszkania respondentów oraz na terenie powiatowych urzędów pracy.

Badaniem objęto trzy kategorie respondentów dobranych losowo spośród mieszkańców Podkarpacia w wieku od 18 do 64 roku życia, tj.:

- **osoby pracujące** – przez co rozumie się osoby, które w tygodniu poprzedzającym badanie przynajmniej 1 godzinę wykonywały pracę przynoszącą zarobek, miały pracę, ale jej nie wykonywały ze względu na urlop, chorobę itp., lub pomagały nieodpłatnie w rodzinnej działalności gospodarczej (niezależnie od posiadania umowy o pracę lub innej formalnej podstawy wykonywania pracy);
- **osoby bezrobotne** – przez co rozumie się osoby, które w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi, jednak aktywnie poszukiwały pracy i były gotowe podjąć pracę w tygodniu badania i następnym; do bezrobotnych zaliczają się także osoby, które nie poszukiwały pracy, ponieważ oczekiwały na podjęcie pracy, którą miały już obiecaną, ale oczekiwały na jej podjęcie nie dłużej niż trzy miesiące i były w gotowości by tę pracę podjąć; do bezrobotnych nie zaliczono kształcących się w systemie szkolnictwa w trybie dziennym; do grupy osób bezrobotnych zaliczano osoby, które spełniły kryteria podane w powyższej definicji, niekoniecznie będąc jednocześnie zarejestrowanymi w powiatowym urzędzie pracy jako osoby bezrobotne;
- **osoby bierne zawodowo** – przez co rozumie się osoby, które w badanym tygodniu: nie pracowały, nie miały pracy i jej nie poszukiwały; nie pracowały, poszukiwały pracy, ale nie były gotowe do jej podjęcia w ciągu dwóch tygodni następujących po tygodniu badanym, nie pracowały i nie poszukiwały pracy, ponieważ miały pracę załatwioną i oczekiwały na jej rozpoczęcie w okresie dłuższym niż 3 miesiące lub do 3 miesięcy, ale nie były gotowe tej pracy podjąć.

Liczebność próby badawczej jako reprezentatywnej dla województwa w poszczególnych kategoriach respondentów badania obliczono przy założeniu poziomu ufności 0,95 i błędu maksymalnego 3%, odrębnie, przyjmując dla województwa podkarpackiego populację liczącą 837 tys. osób pracujących, 83 tys. osób bezrobotnych i 723 tys. osób biernych zawodowo (dane GUS BAEL na koniec IV kwartału 2016 r.). Na tej podstawie przyjęto próbę badawczą liczącą co najmniej:

- 1 066 osób pracujących,
- 1 054 osoby bezrobotne,
- 1 065 osób biernych zawodowo.

Jednocześnie w odniesieniu do każdej z trzech kategorii respondentów założono proporcję respondentów, analogiczną do całej populacji, jeżeli chodzi o płeć, wiek i poziom wykształcenia – a w przypadku osób bezrobotnych – także okres pozostawania bez pracy.

Dokonano także zróżnicowania miejsca zamieszkania pod względem wskaźnika przedsiębiorczości oraz stopy bezrobocia i na tej podstawie dobrano jednostki terytorialne o odmiennej specyfice. Spośród 25 jednostek (21 powiatów i 4 miast na prawach powiatu) wytypowano obszary cechujące się:

- niską stopą bezrobocia i wysokim wskaźnikiem przedsiębiorczości: Miasto Krosno, Miasto Rzeszów, powiat mielecki i powiat stalowowolski,
- wysoką stopą bezrobocia i niskim wskaźnikiem przedsiębiorczości: powiat przemyski, powiat brzozowski, powiat niżański,
- wysoką stopą bezrobocia i wysokim wskaźnikiem przedsiębiorczości: powiat jarosławski, powiat bieszczadzki i powiat leski,
- niską stopą bezrobocia i niskim wskaźnikiem przedsiębiorczości: powiat sanocki, powiat dębicki,
- średnią stopą bezrobocia i średnim wskaźnikiem przedsiębiorczości: powiat tarnobrzeski.

W trakcie realizacji badań terenowych przeprowadzono ostatecznie 3290 wystandardyzowanych wywiadów kwestionariuszowych, w tym:

- 1099 wywiadów z osobami pracującymi,
- 1083 wywiady z osobami bezrobotnymi,
- 1108 wywiadów z osobami biernymi zawodowo.

Poziom reprezentacji poszczególnych kategorii respondentów, z uwzględnieniem cech społeczno-demograficznych, których liczebność założono już na etapie projektowania badania, prezentuje tabela nr 1.

Tabela 1. Próba osiągnięta w stosunku do minimalnej próby założonej

		Pracujący		Bezrobotni		Bierni zawodowo	
		Próba założona	Próba osiągnięta	Próba założona	Próba osiągnięta	Próba założona	Próba osiągnięta
Płeć	Kobiety	538	539	532	547	537	577
	Mężczyźni	528	560	522	536	528	531
Wiek	18-23 lata	149	150	147	152	149	162
	24-30 lat	126	140	125	145	126	152
	31-40 lat	260	276	257	259	259	260
	41-50 lat	236	238	233	234	236	238
	Powyżej 50 r.ż.	295	295	292	293	295	296
Wykształcenie	Gimnazjalne lub niższe	125	125	124	125	125	159
	Zasadnicze zawodowe	322	324	319	335	322	322
	Średnie zawodowe lub policealne	253	256	250	257	252	257
	Średnie ogólnokształcące	144	145	142	145	144	146
	Wyższe	222	249	219	221	222	223
Ogółem		1066	1099	1054	1083	1065	1108

Reprezentacja kobiet i mężczyzn w próbie badawczej była bardzo wyrównana, szczególnie w kategorii osób bezrobotnych. Najtrudniej równowagę w udziale płci zachować było w przypadku osób biernych zawodowo, wśród których znacznie łatwiej napotkać kobiety niż mężczyzn, jednak udało się uzyskać wskaźnik niemal 48% mężczyzn.

Tabela 2. Charakterystyka respondentów ze względu na płeć (N=3290)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Kobieta	49,0%	50,5%	52,1%	50,5%
Mężczyzna	51,0%	49,5%	47,9%	49,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Rozkład wieku jest analogiczny we wszystkich kategoriach osób ankietowanych, z lekką przewagą najmłodszych kategorii wiekowych wśród biernych zawodowo, co spowodowane jest faktem dużej liczby osób młodych kontynuujących edukację.

Tabela 3. Charakterystyka respondentów ze względu na wiek (N=3290)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
18-23 lata	13,6%	14,0%	14,6%	14,1%
24-30 lat	12,7%	13,4%	13,7%	13,3%
31-40 lat	25,2%	23,9%	23,5%	24,2%
41-50 lat	21,7%	21,6%	21,5%	21,6%
powyżej 50 r.ż.	26,8%	27,1%	26,7%	26,8%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Analizując dane dotyczące wykształcenia respondentów widać, że wskaźnik osób z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym jest najwyższy wśród biernych zawodowo, natomiast wskaźnik osób z wykształceniem wyższym – wśród osób pracujących. W trakcie realizacji badania terenowego obserwowano nadreprezentację obu tych kategorii respondentów. Wśród osób pracujących i bezrobotnych prawie połowa posiadających wykształcenie gimnazjalne lub niższe to osoby po 50 roku życia. Osoby z wykształceniem wyższym, we wszystkich trzech kategoriach respondentów, to najczęściej osoby między 31 a 40 rokiem życia.

Tabela 4. Charakterystyka respondentów ze względu na poziom wykształcenia (N=3289)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Gimnazjalne lub niższe	11,4%	11,5%	14,4%	12,4%
Zasadnicze zawodowe	29,5%	30,9%	29,1%	29,8%
Średnie zawodowe lub policealne	23,3%	23,8%	23,2%	23,4%
Średnie ogólnokształcące	13,2%	13,4%	13,2%	13,3%
Wyższe	22,6%	20,4%	20,1%	21,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Połowa respondentów to mieszkańcy obszarów wiejskich. W drugiej kolejności wymienić można osoby zamieszkujące w miastach liczących od 20 tysięcy do 50 tysięcy mieszkańców, a następnie w mniejszych miastach. Mieszkańcy miast powyżej 100 tysięcy mieszkańców stanowią 9,3% ogółu respondentów i są to mieszkańcy stolicy Podkarpacia, gdyż w regionie nie ma innych miast niż Rzeszów spełniających ww. kryterium liczebności mieszkańców.

Tabela 5. Charakterystyka respondentów ze względu na miejsce zamieszkania (N=3290)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Wieś	52,0%	50,0%	49,4%	50,5%
Miasto do 20 tys. mieszkańców	13,5%	13,9%	14,7%	14,0%
Miasto pow. 20 tys. do 50 tys. mieszkańców	20,5%	21,3%	21,9%	21,2%
Miasto pow. 50 tys. do 100 tys. mieszkańców	4,9%	5,4%	4,7%	5,0%
Miasto pow. 100 tys. mieszkańców	9,2%	9,4%	9,3%	9,3%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Zdecydowana większość, tj. niemal 84% respondentów deklarowało stan zdrowia umożliwiający pełnoetatowe zatrudnienie, a wskaźniki osób, którym stan zdrowia pozwala na niepełne zatrudnienie oraz nie pozwala na zatrudnienie są zbieżne (ok. 8%). Zmienna ta silnie różnicuje jednak osoby biernie zawodowo od pozostałych kategorii respondentów. Co piąty bierny zawodowo deklaruje, że jego stan zdrowia całkowicie uniemożliwia mu zatrudnienie, a kolejne 15%, że pozwala tylko na niepełne zatrudnienie. Oznacza to, że możliwa aktywność zawodowa ponad 1/3 osób biernych jest ograniczana przez zły stan zdrowia. Jednocześnie zwraca uwagę znaczący, bo prawie 65-procentowy odsetek osób biernych zawodowo, których bierność nie ma związku ze stanem zdrowia.

Tabela 6. Charakterystyka respondentów ze względu na stan zdrowia (N=3284)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Stan zdrowia pozwalający na podjęcie zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy	96,1%	90,7%	64,7%	83,7%
Stan zdrowia pozwalający na niepełne zatrudnienie	2,8%	6,6%	15,0%	8,2%
Stan zdrowia nie pozwalający na podjęcie zatrudnienia	1,1%	2,7%	20,3%	8,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Analizując staż pracy respondentów można stwierdzić, że najliczniejsza ich grupa deklaruje zatrudnienie przez okres liczący od 11 do 20 lat. Dużą grupę stanowią osoby nieposiadające stażu pracy, przy czym ich reprezentacja wśród osób biernych zawodowo jest znacznie wyższa niż wśród osób bezrobotnych. Podkre-

ślić należy, że osoby bez stażu zawodowego to nie tylko osoby młode, kontynuujące edukację. Zestawienie stażu pracy z wiekiem respondentów pokazuje, że w grupie osób, które nigdy nie podejmowały zatrudnienia:

- tylko 43% stanowią osoby do 23 roku życia,

natomiast

- 23% stanowią osoby w wieku 24-30 lat,
- 21% stanowią osoby w wieku 31-40 lat,
- 13% stanowią osoby powyżej 40 roku życia.

Tabela 7. Charakterystyka respondentów ze względu na staż pracy (N=3256)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Brak stażu	0,0%	18,1%	27,6%	15,3%
Do 1 roku	8,2%	9,3%	7,6%	8,4%
Od 2 do 5 lat	17,6%	20,9%	14,4%	17,6%
Od 6 do 10 lat	16,7%	16,3%	10,9%	14,6%
Od 11 do 20 lat	26,5%	20,1%	14,4%	20,3%
Od 21 do 30 lat	17,8%	11,4%	12,2%	13,8%
Od 31 do 40 lat	10,8%	3,3%	9,6%	7,9%
Powyżej 40 lat	2,4%	0,6%	3,3%	2,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

W przypadku osób aktualnie niepodjemujących zatrudnienia ważną charakterystyką jest to, od jak dawna pozostają bez pracy. Cecha ta silnie różnicuje osoby bezrobotne i biernie zawodowo. Wskazać warto, że stosunkowo duża część osób bezrobotnych nie pozostaje bez pracy długo – ponad 30% to bezrobotni ze stażem nie dłuższym niż pół roku. Natomiast dłużej niż 2 lata pozostaje bez pracy ponad 2/3 biernych zawodowo i ponad 1/3 bezrobotnych, dodatkowo zaznaczyć należy, że w obu kategoriach respondentów są to najczęściej osoby po 50 roku życia.

Nie widać dużej dysproporcji w okresie pozostawania bez pracy między kobietami i mężczyznami. Oczywiście mężczyźni (zarówno bezrobotni, jak i bierni) częściej niż kobiety, deklarują pozostawanie bez zatrudnienia poniżej roku, jednak zarówno kobiety jak i mężczyźni z największą częstotliwością wskazują na brak aktywności zawodowej przez okres dłuższy niż 2 lata (odpowiednio: 44% kobiet i 30% mężczyzn bezrobotnych oraz 71% kobiet i 64% mężczyzn biernych zawodowo). Osoby długotrwale bezrobotne¹ stanowią niemal 59% ogółu bezrobotnych, a podkreślić należy, że wskaźnik ten mógłby być jeszcze wyższy, gdy część osób posiadających status osoby długotrwale bezrobotnej, w toku badania klasyfikowano do kategorii biernych zawodowo, kierując się kryterium braku zainteresowania podjęciem zatrudnienia.

¹ Osoba długotrwale bezrobotna – pozostająca w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat.

Tabela 8. Charakterystyka respondentów (bezrobotnych i biernych zawodowo) ze względu na czas pozostawania bez pracy (N=2191)

	Kategoria respondentów		Ogółem
	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Poniżej 3 miesięcy	15,1%	8,8%	11,9%
Od 3 do 6 miesięcy	15,3%	6,3%	10,8%
Od 7 do 12 miesięcy	10,7%	7,2%	8,9%
Od 13 do 24 miesięcy	21,4%	9,7%	15,5%
Powyżej 24 miesięcy	37,5%	68,0%	52,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%

Uwzględniając ogół ankietowanych, osoby posiadające status ucznia/studenta (szkoły ponadgimnazjalnej, policealnej lub studiów I i II stopnia) stanowią 8,3% respondentów. Najliczniej są reprezentowane wśród osób biernych zawodowo (ich status jest zgodny z definicją tej grupy). Widać, że 3,4% osób pracujących łączy obowiązki zawodowe z dalszym kształceniem w szkołach lub na uczelniach wyższych.

Tabela 9. Charakterystyka respondentów ze względu na posiadanie statusu ucznia/studenta (N=3287)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Tak	3,4%	3,6%	17,9%	8,3%
Nie	96,6%	96,4%	82,1%	91,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Wśród osób posiadających status ucznia/studenta niemal połowę stanowią studenci studiów stacjonarnych, a co czwarty to uczeń szkoły ponadgimnazjalnej. Wśród osób pracujących są to niemal wyłącznie studenci – równie często studiów niestacjonarnych, co stacjonarnych. Warta wyjaśnienia wydaje się obecność w kategorii bezrobotnych – osób deklarujących status ucznia szkoły ponadgimnazjalnej oraz studenta studiów stacjonarnych. Są to osoby, które deklarowały kształcenie eksternistyczne (uzupełnianie wykształcenia średniego na zajęciach weekendowych/wieczorowych lub indywidualny tok studiów), a przynależność do grupy bezrobotnych wynika z ich statusu osoby aktywnie poszukującej pracy (łącznie 13 osób).

Tabela 10. Charakterystyka respondentów ze względu na rodzaj statusu osoby uczącej się (N=274)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący (N=37)	Bezrobotni (N=39)	Bierni zawodowo (N=198)	
Status ucznia szkoły ponadgimnazjalnej (ponadpodstawowej)	-	31,3%	17,9%	25,2%
Status ucznia/słuchacza szkoły policealnej	10,8%	8,6%	20,5%	10,6%
Status studenta studiów stacjonarnych (I lub II stopnia)	43,2%	54,0%	15,4%	47,1%
Status studenta studiów niestacjonarnych (I lub II stopnia)	45,9%	6,1%	46,2%	17,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

4. Prezentacja i interpretacja wyników badania w zakresie rynku pracy

Zakres tematyczny badania „Potencjał kadrowy podkarpackiego rynku pracy” uznać można za bardzo rozbudowany, szczególnie jeśli uwzględnimy się obecność trzech odmiennych kategorii respondentów. Tym samym nie jest możliwe zaprezentowanie w jednym raporcie całości wyników, uwzględniających ich zestawienie z cechami społeczno-demograficznymi respondentów czy też korelacje pomiędzy poszczególnymi pytaniami. Niniejszy raport zawiera zatem podstawowe wyniki badania wraz z komentarzami i odniesieniami do zależności uchwyconych w trakcie pogłębionej analizy, natomiast zestawienia tabelaryczne, obrazujące te zależności, zawarte zostały w odrębnym dokumencie, stanowiącym załącznik do raportu głównego.

W dalszych częściach niniejszego raportu zawarto odpowiedzi na wszystkie postawione pytania badawcze. Odpowiedzi na wszystkie pytania kierowane do więcej niż jednej kategorii respondentów zostały przedstawione osobno, dla każdej z tych kategorii, choć każda tabela z danymi zawiera również wartości dla ogółu respondentów. Większość zestawień zawiera wyłącznie dane procentowe, jednak każdorazowo w nagłówku tabeli lub w jej treści zawarto informację o tym, ile osób udzieliło odpowiedzi na dane pytanie. W przypadku niektórych pytań mających formę oceny zjawisk, wyniki zaprezentowano w postaci średniej ocen.

Dla zapewnienia możliwie wysokiej rzetelności badania, większość pytań kwestionariuszowych zawierała opcję wyboru odpowiedzi niejednoznacznej typu: „trudno powiedzieć”, „nie umiem ocenić”, co służyć miało wyeliminowaniu sytuacji zaznaczania przez respondentów przypadkowych odpowiedzi. Tym samym, aby prezentowane wyniki były miarodajne i możliwie czytelne, odpowiedzi niejednoznaczne w większości zostały wyłączone z analizy i nie są prezentowane w zestawieniach – w tych przypadkach procenty liczono w stosunku do ogółu odpowiedzi jednoznacznych. Odpowiedzi niejednoznaczne zostały uwzględnione jedynie w przypadkach, gdy były one istotne ze względu na ich znaczący odsetek lub w przypadku niskiego odsetka świadczyły o pewnej postawie części respondentów.

Wszystkie tabele zawarte w raporcie zostały opracowane samodzielnie przez wykonawcę badania i zawierają wyłącznie dane pochodzące z badania „Potencjał kadrowy podkarpackiego rynku pracy”, realizowanego w okresie od września do listopada 2017 roku.

4.1. Ocena podkarpackiego rynku pracy

Mieszkańców Podkarpacia zapytano o ich postrzeżenie szans na znalezienie zatrudnienia na „okolicznym rynku pracy”. Celowo nie proszono o ocenę regionalnego rynku pracy, kierując się przekonaniem, że po pierwsze wiedza osób o sytuacji w innych częściach regionu może być ograniczona, a po drugie, że wymuszanie

uśredniania ocen, wynikającego ze zróżnicowania sytuacji w różnych powiatach, zafałszowałyby wyniki. Tym samym każdy oceniał rynek pracy, na którym na co dzień funkcjonuje, co zbiorczo daje wiedzę o całym Podkarpaciu.

Niemal 2/3 respondentów uznało, że znalezienie jakiegokolwiek zatrudnienia na okolicznym rynku pracy jest trudne, w tym aż 23% – że jest bardzo trudne. Najkorzystniej możliwości te oceniały osoby posiadające zatrudnienie, choć i w ich przypadku mniej niż połowa uznała znalezienie jakiegokolwiek zatrudnienia za łatwe. Niemal co trzeci bezrobotny bardzo negatywnie ocenia możliwość znalezienia jakiegokolwiek zatrudnienia.

Analiza zależności zmiennych²

We wszystkich trzech kategoriach respondentów opinię o bardzo dużej trudności ze znalezieniem pracy wyrażały najczęściej osoby po 50 roku życia. Największy optymizm w tym zakresie wyrażają osoby pracujące między 24 a 30 rokiem życia.

Warto zauważyć, że mieszkańcy miast liczących od 50 do 100 tysięcy mieszkańców, znalezienie jakiegokolwiek zatrudnienia uznają za bardzo łatwe znacznie częściej niż mieszkańcy stolicy regionu, a rzadziej uznają za trudne („raczej” lub „bardzo”).

Biorąc pod uwagę wykształcenie respondentów, nie powinien dziwić fakt, że możliwości znalezienia jakiegokolwiek zatrudnienia najslabiej oceniają osoby z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym, choć jednocześnie osoby z wykształceniem wyższym są bardziej sceptyczne niż osoby z wykształceniem średnim zawodowym, ogólnokształcącym i policealnym. Charakterystyczne jest również to, że osoby posiadające status ucznia/studenta, a więc osoby, które w większości nie weszły jeszcze na rynek pracy lub stawiają na nim pierwsze kroki, oceniają możliwość znalezienia zatrudnienia znacznie korzystniej od osób, które zakończyły już kształcenie.

Osoby nieposiadające pracy od niedawna (do 3 m-cy) trzykrotnie częściej niż osoby przebywające bez pracy ponad rok uznają znalezienie pracy za bardzo łatwe, a dwukrotnie rzadziej za bardzo trudne.

Biorąc pod uwagę przeszłość zawodową respondentów, da się zauważyć, że osoby, które prowadzą lub prowadziły działalność gospodarczą uznają znalezienie pracy na Podkarpaciu za łatwiejsze niż osoby nie mające tego doświadczenia.

Tabela 11. Ocena możliwości znalezienia jakiegokolwiek zatrudnienia na okolicznym rynku pracy (przez osobę, która rzeczywiście chce pracować) (N=3096)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Bardzo łatwe	6,9%	4,5%	4,1%	5,2%
Raczej łatwe	41,5%	20,8%	28,3%	30,3%
Raczej trudne	37,5%	42,7%	44,2%	41,4%
Bardzo trudne	14,1%	32,0%	23,5%	23,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

² Zestawienia odpowiedzi na poszczególne pytania w odniesieniu do danych tzw. metryczkowych – dostępne w załączniku do raportu. Uwaga dotyczy całego raportu.

Mieszkańcy województwa podkarpackiego poproszeni o ocenę możliwości znalezienia na okolicznym rynku pracy zatrudnienia zgodnego z kwalifikacjami/kompetencjami, w większości przypadków wypowiedzieli się na ten temat krytycznie. Niespełna 13% respondentów uznało, że jest to łatwe, a aż 87% – uznało za trudne, w tym niemal 39% za bardzo trudne.

W przypadku osób bezrobotnych i biernych zawodowo wskaźnik opinii o tym, że znalezienie pracy zgodnej z kwalifikacjami jest trudne lub bardzo trudne, przekracza 90%, a w przypadku osób pracujących stanowi około 80% – tak wysokie wskaźniki tego rodzaju opinii bardzo mocno zwracają uwagę i rodzą wątpliwości w kwestii przygotowania kadr do podejmowania zatrudnienia i wykonywania obowiązków zawodowych (m.in. wyborów edukacyjnych i zawodowych oraz jakości kształcenia).

Tabela 12. Ocena możliwości znalezienia na okolicznym rynku pracy zatrudnienia zgodnego z kwalifikacjami/kompetencjami (N=3091)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Bardzo łatwe	1,5%	1,0%	0,6%	1,0%
Raczej łatwe	18,4%	8,8%	8,3%	11,9%
Raczej trudne	48,9%	43,9%	52,1%	48,3%
Bardzo trudne	31,2%	46,3%	39,0%	38,8%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Jeszcze większy pesymizm mieszkańców regionu uwidacznia analiza rozkładu odpowiedzi na pytanie o możliwości znalezienia na okolicznym rynku pracy zatrudnienia dającego satysfakcjonujący poziom zarobków. Tylko 6% uznało to za łatwe, natomiast ponad połowa za bardzo trudne. Podobnie jak w dwóch poprzednich pytaniach – odpowiedź „bardzo trudne” wskazują najczęściej osoby bezrobotne, a najrzadziej – pracujące.

Analiza zależności zmiennych

Możliwość znalezienia na okolicznym rynku pracy zatrudnienia dającego satysfakcjonujące zarobki najniżej oceniają osoby po 40 roku życia.

Warto podkreślić, że poziom wykształcenia nie różnicuje opinii na ten temat, natomiast miejsce zamieszkania – tak. Wraz ze wzrostem wielkości miejsca zamieszkania, maleje częstotliwość opinii o tym, że znalezienie pracy dającej dobre zarobki jest bardzo trudne (od 60% w przypadku mieszkańców wsi do 31% w przypadku mieszkańców Rzeszowa).

Tabela 13. Ocena możliwości znalezienia na okolicznym rynku pracy zatrudnienia dającego satysfakcjonujący poziom zarobków (N=3122)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Bardzo łatwe	0,1%	0,6%	0,7%	0,4%
Raczej łatwe	10,4%	2,5%	3,9%	5,6%
Raczej trudne	42,0%	36,2%	41,6%	40,1%
Bardzo trudne	47,5%	60,7%	53,9%	53,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby pracujące zostały zapytane o to, czy ich zdaniem na podkarpackim rynku pracy łatwo jest zmienić miejsce zatrudnienia na bardziej atrakcyjne. Ponad połowa pracujących uznała, że jest to raczej trudne, a ponad 1/4, że jest to bardzo trudne. Pogląd, że zmiana zatrudnienia na atrakcyjniejsze jest bardzo łatwa, jest reprezentowany w marginalnej skali.

Analiza zależności zmiennych

Przekonanie o tym, że łatwo zmienić miejsce zatrudnienia wyrażają częściej mężczyźni (18%) niż kobiety (13%).

Tylko 7% pracowników z orzeczoną niepełnosprawnością uważa, że na Podkarpaciu łatwo jest zmienić pracę na inną.

Mieszkańcy stolicy regionu znacznie rzadziej uważają, że bardzo trudno zmienić pracę na regionalnym rynku pracy (8% przy średniej 27%).

Tabela 14. Rozkład odpowiedzi na pytanie skierowane do osób pracujących: Czy Pana(i) zdaniem, na podkarpackim rynku pracy zmiana zatrudnienia na bardziej atrakcyjne jest...

	Liczebność (N)	Procent (%)
Bardzo trudna	280	27,4%
Raczej trudna	581	56,8%
Raczej łatwa	146	14,3%
Bardzo łatwa	16	1,6%
Ogółem	1023	100,0%

Opinie na temat zmian w zakresie liczby miejsc pracy w województwie podkarpackim dają podstawy do poglądu o dość optymistycznym postrzeganiu tych przemian przez mieszkańców regionu. Połowa respondentów uważa, że liczba miejsc pracy utrzymuje się na stałym poziomie, natomiast pogląd o przybywających miejscach pracy był wyrażany trzykrotnie częściej niż ten, że miejsc pracy ubywa. Podkreślić należy, że przekonanie o rosnącej liczbie miejsc pracy wyrażali najczęściej respondenci

posiadający w momencie badania zatrudnienie (niemal połowa), a poglądy o malejącej liczbie miejsc pracy – z porównywalną częstością bierni i bezrobotni.

Analiza zależności zmiennych

Zmiany w zakresie liczby miejsc pracy najmniej korzystnie postrzegają: osoby bezrobotne po 50 roku życia, mieszkańcy małych miast (do 20 tys. mieszkańców) oraz osoby pozostające bez pracy od 7 do 12 miesięcy (zarówno osoby bierne, jak i bezrobotne).

Da się również zauważyć, że wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia wzrasta częstotliwość opinii, że miejsc pracy przybywa. Pogląd o malejącej liczbie miejsc pracy wyrażają częściej osoby o bogatej przeszłości zawodowej (7 i więcej umów pracy).

Tabela 15. Ocena zmian w zakresie liczby miejsc pracy na podkarpackim rynku pracy w ostatnich trzech latach (N=2921)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Przybywa miejsc pracy	49,1%	30,7%	34,1%	38,1%
Liczba miejsc pracy utrzymuje się na względnie stałym poziomie	42,5%	55,7%	53,8%	50,6%
Ubywa miejsc pracy	8,4%	13,6%	12,1%	11,3%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby mieszkające na Podkarpaciu dość zgodnie oceniają płace oferowane na regionalnym rynku pracy jako niskie w stosunku do kosztów utrzymania. Opinie o tym, że płace są wysokie w stosunku do kosztów utrzymania wyraziło tylko 6,2% respondentów, ze zbliżoną częstotliwością we wszystkich trzech kategoriach respondentów. Płace za bardzo niskie najczęściej uznają osoby bezrobotne, a najrzadziej – pracujące.

Analiza zależności zmiennych

O ile rozkład opinii o wysokich płacach jest dość stały, o tyle zauważyć można, że proporcja wskazań na bardzo niskie i raczej niskie płace jest zmienna, zależnie od:

- wieku respondentów (im wyższa kategoria wiekowa tym więcej wskazań na bardzo niskie płace),
- miejsca zamieszkania (im większe tym mniej wskazań na bardzo niskie płace),
- wykształcenia (im wyższy poziom tym mniej wskazań na bardzo niskie płace),
- stażu pracy (im wyższy, tym więcej wskazań na bardzo niskie płace).

Osoby pracujące i bierne zawodowo, które w swojej historii zawodowej doświadczyły bezrobocia, częściej uznają zarobki za bardzo niskie niż ci, którzy nie byli nigdy bezrobotni.

Tabela 16. Ocena poziomu płac na podkarpackim rynku pracy, w stosunku do kosztów utrzymania (N=3084)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Płace bardzo niskie	31,6%	45,6%	38,4%	38,5%
Płace raczej niskie	62,4%	49,0%	54,2%	55,3%
Płace raczej wysokie	4,9%	3,4%	5,6%	4,6%
Płace bardzo wysokie	1,1%	2,0%	1,8%	1,6%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chcąc zweryfikować, na ile rzeczywiste jest twierdzenie o stopniowym przechodzeniu od „ryнку pracodawcy” do „ryнку pracownika”, poproszono mieszkańców regionu o opinię na temat tego, czy pracownicy mają wpływ na proponowane im warunki pracy. O ile wśród osób niepracujących opinię o braku wpływu na warunki pracy wyraziło 3/4 respondentów, o tyle wśród osób zatrudnionych pogląd ten wyrażany był przez 2/3 respondentów.

Analiza zależności zmiennych

Warto zauważyć, że częstotliwość poglądów o braku wpływu pracownika na warunki pracy rośnie wraz z wiekiem respondentów, a maleje wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia.

Im większe miejsce zamieszkania respondenta, tym większa skłonność do przekonania o możliwości wpływu pracownika na warunki oferowanej mu pracy.

Osoby, które mają doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej, znacznie częściej wyrażają pogląd o możliwości wpływu pracowników na warunki zatrudnienia niż osoby, które nie prowadziły działalności (37% do 29%).

Tabela 17. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy pracownicy mają wpływ na proponowane przez pracodawcę warunki pracy? (N=2927)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Tak	36,8%	24,9%	27,0%	29,7%
Nie	63,2%	75,1%	73,0%	70,3%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby, które uznały, że pracownicy mają wpływ na warunki pracy proponowane przez pracodawców, zostały poproszone o doprecyzowanie, czy zjawisko to dotyczy większości pracowników, czy tylko wysoko kwalifikowanych. W tym przypadku tylko co trzeci respondent uznał, że taką możliwość posiada większość pracowników (a rozkład odpowiedzi nie różnicuje osób pracujących, bezrobotnych i biernych zawodowo).

Analiza zależności zmiennych

Przekonanie, że tylko wysoko wykwalifikowani pracownicy mają wpływ na warunki pracy jest częstsze wśród kobiet (70%) niż mężczyzn (62%).

Tabela 18. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Którzy pracownicy mają wpływ na proponowane przez pracodawcę warunki pracy? (N=871)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Większość pracowników ma wpływ	35,4%	31,7%	34,1%	34,0%
Tylko wysoko wykwalifikowani pracownicy mają wpływ	64,6%	68,3%	65,9%	66,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chcąc poznać sposób postrzegania warunków panujących na regionalnym rynku pracy, poproszono mieszkańców Podkarpacia o ocenę tego, na ile pracodawcy szanują swoich pracowników i ich pracę, a także na ile pracownicy szanują swoje miejsce pracy. W przypadku osób pracujących pytanie to zostało zadane w dwóch wymiarach – poproszono o zgeneralizowaną ocenę sytuacji na regionalnym rynku pracy oraz o ocenę odnoszącą się konkretnie do respondenta i jego miejsca pracy.

Uzyskany rozkład odpowiedzi pokazuje, że zdecydowany pogląd o tym, że pracodawcy szanują swoich pracowników, jest wręcz marginalny wśród mieszkańców Podkarpacia – wyraża go niespełna 4% respondentów, a przeciwny pogląd (pracodawcy zdecydowanie nie szanują swoich pracowników) jest czterokrotnie częstszy. Częstotliwość wskazań na odpowiedź umiarkowanie pozytywną i umiarkowanie negatywną jest taka sama w ogólnej liczbie respondentów, lecz odmienna wśród przedstawicieli poszczególnych kategorii – o ile wśród pracujących przeważa pogląd, że pracodawcy raczej szanują swoich pracowników, o tyle wśród osób niezatrudnionych – że raczej nie szanują.

Analiza zależności zmiennych

Częstotliwość opinii, że pracodawcy zdecydowanie nie szanują pracowników rośnie wraz z wiekiem respondentów i wraz z długością czasu przebywania bez pracy.

Zdecydowany pogląd o braku szacunku do pracowników i ich pracy jest bardzo rzadki wśród mieszkańców stolicy regionu, a bardzo częsty wśród osób z wykształceniem gimnazjalnym i niższym.

Tabela 19. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy pracodawcy działający na podkarpackim rynku pracy, szanują swoich pracowników i wykonywaną przez nich pracę? (N=2787)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Zdecydowanie nie	11,4%	21,0%	15,3%	15,9%
Raczej nie	34,1%	44,4%	42,0%	40,1%
Raczej tak	48,9%	32,1%	39,0%	40,1%
Zdecydowanie tak	5,6%	2,5%	3,7%	3,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Na pytanie o poszanowanie miejsca pracy przez pracowników, znacznie większa grupa respondentów udzieliła odpowiedzi twierdzącej. Tylko 9% respondentów uważa, że pracownicy nie dbają o zachowanie miejsca pracy, a pogląd ten jest częstszy u osób pracujących niż nieposiadających zatrudnienia. Przekonanie o tym, że pracownicy zdecydowanie szanują swoją pracę, wyraził co trzeci respondent, a różnice między poszczególnymi kategoriami respondentów nie są znaczące.

Analiza zależności zmiennych

Warto zauważyć, że im większe miasto, w którym zamieszkują respondenci, tym pogląd o poszanowaniu miejsca pracy przez pracownika jest rzadszy (od 43% w przypadku miast do 20 tys. mieszkańców, do 19% w przypadku miast powyżej 100 tys. mieszkańców).

Pogląd ten rzadziej występuje również u osób bezrobotnych i biernych zawodowo, które od niedawna nie są zatrudnione.

Warto podkreślić, że poglądy na temat poszanowania pracowników przez pracodawców nie są odmienne wśród respondentów, którzy prowadzą lub prowadzili działalność gospodarczą (a więc potencjalnie byli pracodawcami) od pozostałych respondentów. Różnicę taką widać natomiast w opinii o poszanowaniu pracy przez pracowników – opinię „zdecydowanie tak” wyraziło 23% respondentów, którzy prowadzili własną działalność, a 35% tych, którzy nie mają takiego doświadczenia zawodowego.

Tabela 20. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy pracownicy szanują miejsce pracy i dbają o to, by je zachować? (N=2928)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Zdecydowanie nie	1,9%	0,8%	1,1%	1,3%
Raczej nie	9,4%	7,9%	5,9%	7,7%
Raczej tak	53,0%	58,0%	62,4%	57,8%
Zdecydowanie tak	35,7%	33,3%	30,6%	33,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ciekawe wyniki dało wspomniane już zestawienie opinii osób pracujących na temat poszanowania pracownika i miejsca pracy w ujęciu ogólnym oraz w odniesieniu do konkretnego respondenta i jego pracy. Okazuje się, że w obu przypadkach znacznie bardziej pozytywne opinie dotyczą postawy respondenta jako pracownika oraz postawy jego pracodawcy niż abstrakcyjnego „ogółu pracowników” i „ogółu pracodawców”. Tylko 5,6% osób zatrudnionych uważa, że pracodawcy na Podkarpaciu zdecydowanie szanują pracowników, ale aż 30,4% deklaruje taką postawę w odniesieniu do własnego pracodawcy. Jednocześnie 35,7% pracujących uważa, że pracownicy na Podkarpaciu zdecydowanie szanują swoją pracę, ale aż 63,4% deklaruje taką postawę własną. Można się zastanawiać, czy nie mamy tu do czynienia ze skłonnością osób pracujących do nieuzasadnionego generalizowania i powtarzania obiegowych opinii o braku wzajemnego poszanowania w miejscu pracy, w sytuacji, w której większość z nich nie widzi negatywnych postaw we własnym miejscu pracy.

Tabela 21. Opinie osób pracujących na temat pracodawców i postaw pracowniczych w odniesieniu do regionalnego rynku pracy oraz miejsca pracy respondenta

	Czy pracodawcy szanują swoich pracowników i ich pracę?		Czy pracownicy szanują miejsce pracy i dbają o to, by je zachować?	
	Ogół pracodawców (N=946)	Pracodawca respondenta (N=964)	Ogół pracowników (N=994)	Respondent (N=1021)
Zdecydowanie nie	11,4%	3,7%	1,9%	1,0%
Raczej nie	34,1%	17,3%	9,4%	2,2%
Raczej tak	48,9%	48,5%	53,0%	33,5%
Zdecydowanie tak	5,6%	30,4%	35,7%	63,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Kontynuując wątek charakteru rynku pracy na Podkarpaciu jako „ryнку pracodawcy” lub „ryнку pracownika”, warto przeanalizować sposób postrzegania sytuacji przez mieszkańców regionu wyrażony w utożsamianiu się z jednym z opozycyjnych zdań. Ponad połowa respondentów twierdzi, że wciąż mamy do czynienia z „rynkiem pracodawcy”, na którym osoby zatrudniające wykorzystują pracowników wiedząc, że łatwo znajdą nowych. Niespełna 30% respondentów uważa, że zjawisko to występuje, ale odnosi się tylko do pracowników nisko wykwalifikowanych, natomiast tylko co szósty respondent twierdzi, że pracodawcy dbają o pracowników, bo trudno im znaleźć osoby chętne do pracy. Opinie osób biernych i bezrobotnych są w tym zakresie bardzo zbieżne i bardziej krytyczne niż opinie osób zatrudnionych.

Analiza zależności zmiennych

Rozkład odpowiedzi na omawiane pytanie nie wykazuje istotnych zależności z żadnymi cechami społeczno-demograficznymi respondentów.

Widać natomiast zależność między odpowiedzią na to pytanie, a doświadczeniem prowadzenia własnej działalności gospodarczej. Osoby mające takie doświadczenie częściej od pozostałych uznają, że pracodawcy dbają o pracowników (22% do 15%), a rzadziej, że ich wykorzystują (42% do 56%).

Tabela 22. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Które ze zdań najtrafniej opisuje Pana(i) zdaniem warunki na podkarpackim rynku pracy? (N=3283)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Pracodawcy wykorzystują pracowników, bo wiedzą, że zawsze znajdą nowych	46,6%	59,7%	56,9%	54,4%
Pracodawcy wykorzystują pracowników nisko wykwalifikowanych, ale dbają o wysoko wykwalifikowanych	29,7%	28,5%	29,9%	29,4%
Pracodawcy dbają o swoich pracowników, bo trudno im znaleźć osoby chętne do podjęcia pracy	23,7%	11,8%	13,2%	16,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby zamieszkujące województwo podkarpackie zostały poproszone, by uwzględniając sytuację na rynku pracy i indywidualną sytuację zawodową określić, czego obawiają się w kontekście aktualnego lub przyszłego zatrudnienia. Ze względu na odmienne uwarunkowania odnoszące się do osób pracujących, bezrobotnych i biernych zawodowo, katalog potencjalnych odpowiedzi był odmienny dla każdej z kategorii, stąd wyniki prezentowane są osobno.

Najliczniejsza grupa osób pracujących (niemal połowa) obawia się utraty zatrudnienia w sytuacji problemów zdrowotnych, w drugiej kolejności wymienił można obawy o przeciążenie obowiązkami zawodowymi (coraz trudniejszymi do wykonania wraz z wiekiem). Co trzeci pracujący obawia się braku stabilności zatrudnienia, ale tylko co dziesiąty wyraża tę obawę w sposób zdecydowany.

Analiza zależności zmiennych

Braku stabilności zatrudnienia obawiają się najbardziej osoby młode (do 23 roku życia), mieszkańcy małych miast (do 20 tys. mieszkańców) oraz osoby, których aktualny stan zdrowia uniemożliwia pracę (np. przebywające na zwolnieniach lekarskich).

Najczęściej obawy o brak możliwości kreowania własnej kariery wyrażały osoby młode z krótkim stażem zawodowym, mieszkańcy najmniejszych miast i osoby będące aktualnie w złym stanie zdrowia.

Utraty zatrudnienia z powodu pogorszenia zdrowia oraz przeciążenia obowiązkami zawodowymi boją się najczęściej osoby po 40 roku życia.

Warto zauważyć, że najmniej obaw w każdym z wymienionych wymiarów deklarują osoby pracujące, będące mieszkańcami Rzeszowa.

Tabela 23. Obawy osób pracujących dotyczące ich obecnej i przyszłej sytuacji zawodowej

	Czy pracujący obawiają się				Ogółem
	Zdecydowanie nie	Raczej nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	
Braku stabilności zatrudnienia	20,8%	45,5%	23,7%	10,0%	100,0%
Braku możliwości swobodnego kreowania własnej ścieżki zawodowej (zmieniania stanowisk/ pracodawców)	23,2%	38,4%	27,1%	11,3%	100,0%
Utraty zatrudnienia w sytuacji problemów zdrowotnych	17,1%	34,7%	31,2%	17,0%	100,0%
Przeciążenia obowiązkami zawodowymi (wraz z wiekiem coraz trudniej będzie je wykonywać)	16,6%	38,2%	30,3%	14,9%	100,0%

Około 60% osób bezrobotnych przyznało, że w obecnej sytuacji zawodowej obawia się problemu ze znalezieniem zatrudnienia (ogólnie i w sytuacji problemów zdrowotnych), braku możliwości kreowania ścieżki zawodowej, a w konsekwencji pogorszenia sytuacji ekonomicznej i uzależnienia finansowego od innych osób lub instytucji. Największa grupa, tj. ponad 70% bezrobotnych obawia się o stabilność zatrudnienia.

Analiza zależności zmiennych

Problemy ze znalezieniem zatrudnienia oraz braku stabilności zatrudnienia częściej obawiają się bezrobotne kobiety niż bezrobotni mężczyźni, a także osoby po 40 roku życia, osoby z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym, mieszkańcy małych miasteczek oraz osoby bezrobotne, które już w momencie badania nie posiadały pracy od ponad roku.

Strach przed brakiem zatrudnienia spowodowanego problemami zdrowotnymi wyrażają najczęściej bezrobotni po 50 roku życia oraz ci, którzy w momencie badania zmagali się z problemami zdrowotnymi.

Obawy o pogorszenie sytuacji ekonomicznej oraz uzależnienie od innych osób lub instytucji wyrażają częściej kobiety niż mężczyźni, a skala obaw tego typu rośnie wraz z wydłużaniem się okresu pozostawania bez pracy.

Tabela 24. Obawy osób bezrobotnych dotyczące ich obecnej i przyszłej sytuacji zawodowej

	Czy bezrobotni obawiają się				Ogółem
	Zdecydowanie nie	Raczej nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	
Braku możliwości znalezienia zatrudnienia (długotrwałego bezrobocia)	7,2%	28,0%	39,1%	25,7%	100,0%
Braku stabilności zatrudnienia	5,0%	23,9%	41,4%	29,7%	100,0%
Braku możliwości swobodnego kreowania własnej ścieżki zawodowej (zmieniania stanowisk/pracodawców)	9,4%	27,6%	42,5%	20,5%	100,0%
Braku możliwości znalezienia zatrudnienia w sytuacji problemów zdrowotnych	9,7%	23,6%	41,9%	24,8%	100,0%
Istotnego pogorszenia sytuacji ekonomicznej	8,8%	29,7%	38,0%	23,5%	100,0%
Uzależnienia ekonomicznego od innych osób/instytucji	10,9%	30,0%	37,2%	21,9%	100,0%

Największa grupa osób biernych zawodowo w sposób zdecydowany obawia się problemu ze znalezieniem pracy w sytuacji problemów zdrowotnych, najrzadziej wyrażano zdecydowaną obawę przed pogorszeniem sytuacji ekonomicznej i uzależnieniem finansowym od innych. Warto podkreślić, że wskaźnik osób wyrażających obawy o sytuację zawodową (i wynikającą z niej sytuację ekonomiczną) jest znacznie niższy wśród osób biernych zawodowo (36%-53%) niż wśród bezrobotnych (59%-71%).

Analiza zależności zmiennych

W przypadku obaw wyrażanych przez osoby bierne zawodowo nie widać istotnych zależności z cechami takimi jak wiek, wykształcenie, miejsce zamieszkania czy czas pozostawania bez pracy.

Da się jednak zauważyć, że większość wspomnianych obaw wyrażają częściej bierni zawodowo mężczyźni niż kobiety, choć różnice te nie są duże.

Tabela 25. Obawy osób biernych zawodowo dotyczące ich obecnej i przyszłej sytuacji zawodowej

	Czy bierni zawodowo obawiają się				Ogółem
	Zdecydowanie nie	Raczej nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	
Braku możliwości znalezienia zatrudnienia w przyszłości	21,9%	32,2%	26,0%	19,9%	100,0%
Konieczności powrotu na rynek pracy w przyszłości	30,8%	33,2%	19,8%	16,2%	100,0%
Braku możliwości znalezienia zatrudnienia w sytuacji problemów zdrowotnych	21,9%	27,3%	28,9%	21,9%	100,0%
Istotnego pogorszenia sytuacji ekonomicznej	16,2%	30,9%	33,8%	19,1%	100,0%
Uzależnienia ekonomicznego od innych osób/instytucji	19,8%	31,1%	31,4%	17,7%	100,0%

Dla łatwiejszego porównania skali poszczególnych obaw odnoszących się do sytuacji zawodowej oraz obaw poszczególnych kategorii respondentów, dokonano wyliczenia średniego poziomu wyrażanych obaw. Im wyższa średnia (w czterostopniowej skali) tym wyższy poziom obaw respondentów. Ujęcie to pozwala stworzyć hierarchię obaw i jednoznacznie stwierdzić, że niepokój wywołany przez sytuację zawodową najsilniej odczuwają osoby bezrobotne.

Tabela 26. Obawy dotyczące obecnej i przyszłej sytuacji zawodowej respondentów – średni poziom poczucia zagrożenia

	N	Średnia
Pracujący		
Utraty zatrudnienia w sytuacji problemów zdrowotnych	1029	2,48
Przeciążenia obowiązkami zawodowymi (wraz z wiekiem coraz trudniej będzie je wykonywać)	1047	2,43
Braku możliwości swobodnego kreowania własnej ścieżki zawodowej (zmieniania stanowisk/pracodawców)	1012	2,26
Braku stabilności zatrudnienia	1051	2,23
Bezrobotni		
Braku stabilności zatrudnienia	971	2,96
Braku możliwości znalezienia zatrudnienia (długotrwałego bezrobocia)	966	2,83
Braku możliwości znalezienia zatrudnienia w sytuacji problemów zdrowotnych	961	2,82

	N	Średnia
Istotnego pogorszenia sytuacji ekonomicznej	958	2,76
Braku możliwości swobodnego kreowania własnej ścieżki zawodowej (zmieniania stanowisk/pracodawców)	928	2,74
Uzależnienia ekonomicznego od innych osób/instytucji	947	2,70
Bierni zawodowo		
Istotnego pogorszenia sytuacji ekonomicznej	983	2,56
Braku możliwości znalezienia zatrudnienia w sytuacji problemów zdrowotnych	975	2,51
Uzależnienia ekonomicznego od innych osób/instytucji	980	2,47
Braku możliwości znalezienia zatrudnienia w przyszłości	966	2,44
Konieczności powrotu na rynek pracy w przyszłości	936	2,21

4.2. Przeszłość zawodowa mieszkańców Podkarpacia

Punktem wyjścia do analizy przeszłości zawodowej mieszkańców regionu jest pytanie o to, czy respondenci w ogóle posiadają jakiekolwiek doświadczenie zawodowe. W drugiej kolejności określono: w ilu miejscach pracy, w ramach jakich umów i w jakich zawodach respondenci podejmowali zatrudnienie. W dalszej części niniejszego rozdziału zaprezentowano informacje odnoszące się do takich aspektów przeszłości zawodowej jak doświadczenie bezrobocia oraz prowadzenie własnej działalności gospodarczej.

Uzyskane dane pokazują, że osoby nieposiadające w momencie badania zatrudnienia, które nigdy wcześniej nie podejmowały pracy, to ponad 1/5 przypadków. Brak przeszłości zawodowej cechuje częściej osoby biernie zawodowo niż bezrobotne, na co wpływ ma zapewne obecność w tej kategorii dużej grupy osób młodych – kontynuujących kształcenie, ale też osób w różnym wieku niezdolnych z bardziej lub mniej obiektywnych przyczyn do podjęcia zatrudnienia.

Analiza zależności zmiennych

Brak jakiegokolwiek doświadczenia zawodowego deklarują częściej kobiety (24%) niż mężczyźni (19%).

Częstotliwość tego zjawiska znacząco maleje wraz z wiekiem respondentów (od 65% w przypadku najmłodszej, do 1% w przypadku najstarszej kategorii wiekowej), nie zmienia to faktu, że wśród osób bez doświadczenia zawodowego aż 1/3 stanowią osoby po 30 roku życia.

Brak doświadczenia zawodowego deklarują najrzadziej osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym (12%). Oczywiście wydaje się, że osoby posiadające status ucznia/studenta deklarują brak doświadczenia zawodowego znacznie częściej niż osoby, które nie mają takiego statusu (odpowiednio 58% do 17%).

Tabela 27. Czy wykonywał(a) Pan(i) kiedykolwiek pracę zawodową? (N=2191)

	Kategoria respondentów		Ogółem
	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Tak	83,2%	73,7%	78,4%
Nie	16,8%	26,3%	21,6%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%

Biorąc pod uwagę wyłącznie osoby, które podejmują lub wcześniej podejmowały zatrudnienie, stwierdzić można, że 60% z nich było zatrudnionych w nie więcej jak dwóch miejscach, co mogłoby świadczyć o stosunkowo dużej stabilności zatrudnienia. Jednak uwzględniając wszystkie osoby, które dotychczas pracowały, średnia liczba miejsc zatrudnienia wynosi w przypadku bezrobotnych 3,8; w przypadku pracujących 3,4, a w przypadku biernych zawodowo 3,3. Osoby, które zatrudnione były w więcej niż 5 miejscach, to około 15% osób z doświadczeniem zawodowym. Charakterystyka poszczególnych kategorii respondentów jest w tym zakresie zbliżona, choć da się zauważyć, że wskaźnik zatrudnienia w ramach tylko jednej umowy jest najwyższy w przypadku osób biernych zawodowo, a największą liczbę miejsc zatrudnienia deklarują osoby aktualnie bezrobotne. Można stwierdzić, że wyraźne są na rynku pracy dwie postawy: jedna wskazuje na poszukiwanie stabilności zatrudnienia, natomiast druga wiąże się z częstymi zmianami miejsca pracy.

Tabela 28. Liczba miejsc pracy, w których zatrudnieni byli respondenci (liczba umów) (N=2714)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
1 umowa	37,1%	31,1%	41,8%	36,7%
2 umowy	24,9%	21,9%	23,6%	23,6%
3 umowy	17,7%	16,8%	15,8%	16,9%
4 umowy	7,5%	9,6%	8,5%	8,4%
5 - 6 umów	8,3%	10,1%	7,6%	8,7%
7 - 10 umów	3,1%	6,9%	1,9%	3,9%
powyżej 10 umów	1,3%	3,6%	0,8%	1,8%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chcąc uzyskać wiedzę na temat popularności poszczególnych form zatrudnienia na obecnym rynku, poproszono respondentów o wskazanie formy aktualnego zatrudnienia (osoby pracujące) lub ostatnio podejmowanego zatrudnienia (osoby bezrobotne i bierne zawodowe), a następnie o scharakteryzowanie wszystkich typów umów, które posiadali w swojej historii zawodowej (wraz ze wskazaniem liczby tych umów).

Zdecydowana większość, tj. 57,5% osób pracujących w momencie realizacji badania wykonywała pracę w oparciu o umowę o pracę na czas nieokreślony, w następnej kolejności wymienić należy: umowy o pracę na czas określony oraz samozatrudnienie.

Wśród osób bezrobotnych wskaźnik osób zatrudnionych na umowę o pracę na czas nieokreślony jest zdecydowanie niższy niż w pozostałych kategoriach i porównywalny ze wskaźnikiem osób obecnie zatrudnionych na czas określony – rodzi to pytanie o to, czy umowy na czas określony w wielu przypadkach nie są przedłużane. Wśród osób bezrobotnych i biernych trzecią pod względem częstotliwości formą zatrudnienia są umowy cywilnoprawne (umowa zlecenia/umowa o dzieło), wskazywane przez 10% respondentów. Warto zauważyć, że 5% respondentów wskazało na podejmowanie zatrudnienia bez jakiegokolwiek umowy, a najczęściej były to osoby aktualnie bezrobotne.

Analiza zależności zmiennych

Częstotliwość zatrudnienia na umowy o pracę na czas nieokreślony rośnie wraz z wiekiem respondentów, natomiast wśród osób najmłodszych (18-24 lata) znacznie częstsze niż w pozostałych kategoriach wiekowych są wskazania na umowy zlecenia/o dzieło (18%) oraz pracę bez umowy (16%).

Mieszkańcy Rzeszowa (21%) znacznie częściej niż osoby z mniejszych miast i miejscowości (4%-11%) wykonują/wykonywali ostatnio pracę w ramach umów zlecenia.

Umowy o pracę na czas nieokreślony posiadają najczęściej osoby z wykształceniem wyższym, a wskaźnik pracujących bez umowy jest najwyższy wśród osób z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym (12%).

Co trzecia osoba posiadająca status ucznia lub studenta pracuje/pracowała ostatnio na podstawie umowy zlecenia/umowy o dzieło, a co piąta pracowała bez umowy.

Tabela 29. Podstawa ostatniego zatrudnienia osób biernych zawodowo i bezrobotnych oraz obecnego zatrudnienia osób pracujących (N=2722)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Umowa o pracę na czas nieokreślony	57,5%	36,0%	53,2%	49,6%
Umowa o pracę na czas określony	19,0%	36,8%	22,5%	25,5%
Umowa zlecenia/umowa o dzieło	4,9%	10,3%	10,2%	8,1%
Samozatrudnienie	10,3%	2,5%	1,5%	5,4%
Praca bez umowy	2,6%	7,6%	5,7%	5,1%
Umowa o pracę na okres próbny	2,0%	3,7%	1,3%	2,3%
Umowa na czas wykonania danej pracy (np. prace sezonowe)	0,4%	1,9%	2,7%	1,5%
Praca w gospodarstwie rolnym	2,5%	0,4%	0,8%	1,3%
Praca kontraktowa	0,8%	0,8%	2,0%	1,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Uwzględniając dane dotyczące wszystkich umów, na podstawie których respondenci wykonywali pracę w swojej historii zawodowej, można stwierdzić, że

najczęstszą formą zatrudnienia mieszkańców Podkarpacia jest umowa o pracę na czas nieokreślony (38,3% umów), a w drugiej kolejności umowa o pracę na czas określony (25,3% umów). Praca wykonywana na podstawie umów cywilnoprawnych wykonywana jest z porównywalną częstotliwością jak praca bez jakiegokolwiek umowy. Pozostałe typy umów mają bardzo małe znaczenie, a każda z nich stanowi nie więcej jak 5% ogółu umów posiadanych przez respondentów.

Analiza zależności zmiennych

Umowy zlecenia są bardziej popularną formą zatrudnienia w przypadku kobiet (15%) niż mężczyzn (10%).

Dla osób kształcących się (posiadających status ucznia/studenta) umowy zlecenia i umowy o dzieło to 1/3 wszystkich form zatrudnienia.

W przypadku osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym praca bez umowy to 33% wszystkich form zaangażowania, a w przypadku osób biernych zawodowo – 22%.

Tabela 30. Rodzaj umów, które podejmowali respondenci w swojej historii zawodowej (włącznie z obecną umową osób pracujących) (N=3167)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Umowa o pracę na czas nieokreślony	44,9%	27,5%	44,5%	38,3%
Umowa o pracę na czas określony	24,3%	28,6%	22,0%	25,3%
Umowa zlecenia/umowa o dzieło	11,4%	14,9%	9,6%	12,3%
Praca bez umowy	7,4%	17,6%	10,8%	12,0%
Umowa o pracę na okres próbny	5,7%	5,1%	3,9%	5,0%
Umowa na czas wykonania danej pracy (np. prace sezonowe)	2,8%	2,7%	4,0%	3,1%
Praca kontraktowa	1,6%	1,6%	3,5%	2,1%
Nie pamiętam jaka forma zatrudnienia	1,9%	2,0%	1,7%	1,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Wartości w tabeli wyrażają procent ogółu umów, a nie procent respondentów.

Oprócz liczby i rodzaju umów, w ramach których zatrudnienie podejmowali mieszkańcy regionu, warto prześledzić w ilu i jakich zawodach pracowali. Dokładnie 60% mieszkańców pracowało w swojej historii zawodowej tylko w jednym zawodzie, choć wskaźnik poniżej tej średniej odnotowano wśród osób bezrobotnych, a powyżej – wśród biernych zawodowo. Pracę w dwóch zawodach wykonywał co piąty pracujący oraz co czwarty bezrobotny i bierny zawodowo. Osoby bierne zawodowo (12,3%) rzadziej niż pozostałe kategorie respondentów (ok. 18%) pracowały w więcej niż dwóch zawodach.

Analiza zależności zmiennych

Większa liczbę zawodów deklarują zwykle mężczyźni niż kobiety.

Liczba wykonywanych zawodów nie jest silnie powiązana z wiekiem respondentów. Widoczny jest wzrost liczby wykonywanych zawodów wraz z przechodzeniem do starszych kategorii wiekowych, jednak nie jest to silna czy liniowa zależność.

Osoby z wykształceniem wyższym rzadziej niż pozostali wykonują tylko jeden zawód, jednak rzadko też wykonują więcej niż 4 zawody. Mniej niż połowa osób ze stażem pracy przekraczającym 30 lat wykonywała pracę tylko w jednym zawodzie.

Tabela 31. Liczba wykonywanych zawodów (N=2728)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
1 zawód	60,6%	56,3%	63,1%	60,0%
2 zawody	20,9%	25,6%	24,6%	23,5%
3 zawody	12,7%	12,3%	8,9%	11,5%
4 lub więcej zawodów	5,8%	5,7%	3,4%	5,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Klasyfikacja zawodów jest zadaniem bardzo trudnym ze względu na fakt często cienkiej granicy między tym, co nazwać można zawodem, a tym, co jest już branżą zawodową czy też stanowiskiem pracy w ramach szerszego zawodu. Co więcej, respondenci sami mieli problem ze zdefiniowaniem wielu wykonywanych zawodów. Mimo tych trudności podjęto próbę skategoryzowania zawodów, których wykonywanie deklarowali mieszkańcy regionu, pozostawiając dość obszerną kategorię o nazwie „inne zawody”.

Bez wątpienia najczęściej powtarzającym się zawodem jest zawód kasjera/sprzedawcy, a następnie pracownika budowlanego i wykończeniowego. Duży udział w ogólnej liczbie zawodów mają też zawody związane z gastronomią, takie jak: kucharz, piekarz, cukiernik, a także zawód kierowcy. Szczegółowe zestawienie zawodów, wraz z liczbą osób, które na nie wskazały oraz ich udziałem w ogólnej liczbie zawodów wykonywanych przez mieszkańców regionu, zawiera tabela nr 32.

Tabela 32. Zawody wykonywane przez mieszkańców Podkarpacia

	Liczebność	Procent z wszystkich wykonywanych zawodów
Sprzedawca/kasjer	606	13,7%
Pracownik budowlany i wykończeniowy	388	8,8%
Kucharz/piekarz/cukiernik	237	5,4%

Kierowca	230	5,2%
Tokarz/ślusarz/frezer/spawacz	196	4,4%
Pracownik administracyjno-biurowy	191	4,3%
Pedagog/wykładowca/nauczyciel/trener	151	3,4%
Mechanik/blacharz/lakiernik	146	3,3%
Kelner/barman	137	3,1%
Sprzątaczk/konserwator	124	2,8%
Ogrodnik/leśnik/sadownik/kosiarz/pilarz	122	2,8%
Księgowy/ekonomista/finansista	111	2,5%
Pracownik produkcji/taśmowy	99	2,2%
Magazynier/pakowacz/wagowy	90	2,0%
Rolnik/pracownik gospodarstwa rolnego	85	1,9%
Krawcowa/szwaczka	84	1,9%
Elektryk/hydraulik/monter	82	1,9%
Menedżer	80	1,8%
Lekarz/ratownik/pielęgniarz	76	1,7%
Operator sprzętu ciężkiego	72	1,6%
Fryzjerka/kosmetyczka/wizażystka	61	1,4%
Pomoc domowa/opiekunka do dzieci/osób starszych/niepełnosprawnych	56	1,3%
Stolarz/tapicer	52	1,2%
Pracownik ochrony/stróż/woźny	50	1,1%
Hotelarz/recepcjonista	46	1,0%
Prezes/właściciel/szef	43	1,0%
Opiekun środowiskowy/terapeuta	40	0,9%
Informatyk/programista	36	0,8%
Urzędnik	32	0,7%
Audytor/kontroler jakości/specjalista BHP	32	0,7%
Szklarz/zdobnik szkła	26	0,6%
Telemarketer/konsultant telefoniczny	22	0,5%
Pracownik poczty/kurier	22	0,5%
Żołnierz/funkcjonariusz służb mundurowych	21	0,5%
Bankowy doradca klienta/doradca finansowy	20	0,5%
Hostessa/merchandiser/inwentaryzator	20	0,5%
Pracownik branży ubezpieczeń	19	0,4%
Operator wózka widłowego	18	0,4%
Specjalista ds. kadr i płac	17	0,4%
Bibliotekarz/antykwarium	11	0,2%
Górnik/pracownik kopalnictwa	11	0,2%
Sportowiec/instruktor sportu	10	0,2%

Logistyk	8	0,2%
Florysta	8	0,2%
Laborant	8	0,2%
Muzyk/tancerz	7	0,2%
Serwisant/pomoc techniczna	7	0,2%
Specjalista ds. reklamy	7	0,2%
Ankieter	7	0,2%
Inne zawody	399	8,9%

Mieszkańcy województwa podkarpackiego zostali poproszeni o udzielenie informacji na temat tego, czy byli kiedykolwiek osobami bezrobotnymi. W przypadku odpowiedzi twierdzącej pytano o to, ile razy i jak długo byli bezrobotni, a także, czy rejestrowali się w powiatowym urzędzie pracy. Rozkład udzielonych odpowiedzi pokazuje, że 62% respondentów doświadczyło zjawiska bezrobocia w swojej przeszłości zawodowej lub doświadcza go obecnie.

Analiza zależności zmiennych

Bezrobocia doświadczyły częściej kobiety (65%) niż mężczyźni (58%), a spośród wszystkich kategorii wiekowych, najczęściej osoby między 31 a 40 rokiem życia (71%).

Mieszkańcy Rzeszowa rzadziej niż mieszkańcy innych obszarów województwa doświadczyli bezrobocia (51%).

Osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności (45%) rzadziej niż osoby, które nie posiadają orzeczonej niepełnosprawności (63%) deklarują, że są lub były bezrobotne.

Tabela 33. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek osobą bezrobotną? (N=3139)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Tak	43,8%	100,0%	39,3%	61,8%
Nie	56,2%	-	60,7%	38,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ponad połowa respondentów, którzy w swej historii zawodowej mają okres bezrobocia, deklaruje, że osobami bezrobotnymi byli tylko raz. Co czwarty z nich pozostawał bez pracy i aktywnie tej pracy poszukiwał dwa razy w życiu, co ósmy – trzy razy w życiu, a co dziesiąty częściej niż trzy razy w życiu. Są też osoby, które deklarowały, że bezrobotne były kilkanaście razy w życiu. Liczba okresów bezrobocia w historii zawodowej respondentów nie różnicuje osób bezrobotnych w momencie badania od osób pracujących i biernych zawodowo – co dowodzi

możliwości wyjścia ze stanu bezrobocia w kierunku podjęcia zatrudnienia (osoby pracujące w momencie badania mają w swojej przeszłości zawodowej okresy bezrobocia, nawet wielokrotne).

Tabela 34. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Ile razy był(a) Pan(i) osobą bezrobotną? (N=1930)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
1 raz	55,6%	53,4%	53,7%	54,0%
2 razy	23,4%	23,9%	25,4%	24,1%
3 razy	10,7%	12,5%	11,4%	11,8%
4 razy	4,2%	4,3%	3,7%	4,1%
5 razy	3,8%	3,7%	3,2%	3,6%
więcej niż 5 razy	2,3%	2,2%	2,6%	2,3%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Analizując zjawisko bezrobocia wśród mieszkańców regionu, nie poprzestano na określeniu skali i częstotliwości jego doświadczania, ale podjęto też próbę określenia, ile łącznie wynosiły okresy bezrobocia respondentów. Da się zauważyć pozytywny fakt, że niemal co trzeci mieszkaniec regionu był osobą bezrobotną nie dłużej niż pół roku w trakcie całej historii zawodowej (suma wszystkich okresów bezrobocia). W okresie nieprzekraczającym dwóch lat bezrobocia doświadczało łącznie 65% respondentów, jednak niemal co piąty był bezrobotny od 2 do 4 lat, a 15% powyżej 4 lat. Podkreślić należy, że odnotowano przypadki bezrobocia trwającego łącznie 25 lat. Bycie osobą bezrobotną przez okres dłuższy niż 4 lata deklarują częściej osoby biernie zawodowo (20,6%) niż aktualnie bezrobotne (14,6%) oraz pracujące (11,3%). W przypadku osób pracujących niemal 80% stanowią te, które osobami bezrobotnymi były w całej historii zawodowej nie więcej jak 2 lata.

Analiza zależności zmiennych

Uzyskane dane pokazują, że łączny czas trwania bezrobocia jest dłuższy w przypadku kobiet niż mężczyzn.

Łączny czas trwania bezrobocia skraca się wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia mieszkańców regionu.

Mieszkańcy miast liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców znacznie rzadziej niż osoby z innych miast i miejscowości deklarują krótki okres trwania bezrobocia (51% do pół roku, brak osób bezrobotnych powyżej 4 lat).

Tabela 35. Łączny czas trwania bezrobocia w historii zawodowej respondentów (N=1729)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Do pół roku	36,0%	31,5%	21,5%	30,8%
Powyżej pół roku do roku	23,1%	13,4%	19,3%	16,9%
Powyżej roku do 2 lat	20,1%	16,9%	16,9%	17,7%
Powyżej 2 lat do 4 lat	9,5%	23,5%	21,8%	19,7%
Powyżej 4 lat do 6 lat	5,3%	9,0%	11,7%	8,6%
Powyżej 6 lat do 10 lat	4,2%	4,1%	5,2%	4,3%
Powyżej 10 lat	1,8%	1,5%	3,7%	2,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Dłuższy czas trwania bezrobocia w przypadku osób biernych zawodowo jest również potwierdzony rozkładem odpowiedzi na pytanie dotyczące tego, czy respondenci byli kiedykolwiek osobami długotrwale bezrobotnymi. Odpowiedzi twierdzącej udzieliło 58,2% osób biernych zawodowo, 51,9% osób bezrobotnych i 40,2% osób pracujących.

Analiza zależności zmiennych

Długotrwalego bezrobocia częściej doświadczają kobiety (56%) niż mężczyźni (44%).

Im niższy poziom wykształcenia respondentów, tym wyższy wskaźnik doświadczania długotrwalego bezrobocia - od 39% w przypadku osób z wykształceniem wyższym, do 63% w przypadku osób z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym.

Tabela 36. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy był(a) Pan(i) osobą długotrwale bezrobotną (minimum rok pozostawania bez pracy i jednoczesnego jej poszukiwania)? (N=1934)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Tak	40,1%	51,9%	58,2%	50,3%
Nie	59,9%	48,1%	41,8%	49,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Dopełnieniem informacji na temat zjawiska bezrobocia doświadczanego przez mieszkańców regionu są pytania, które dotyczą rejestrowania się osób bezrobotnych w powiatowych urzędach pracy. Wyniki prezentowane są dla osób pracujących i biernych zawodowo w jednym zestawieniu, natomiast dla osób bezrobotnych – w oddzielnym. Wynika to z faktu, że osoby pracujące i biernie były pytane, czy kiedykolwiek rejestrowały się w urzędzie pracy, natomiast osoby bezrobotne – czy aktualnie są zarejestrowane w urzędzie pracy. Dane pokazują, że ponad 90% pracujących i biernych, którzy doświadczyli kiedykolwiek zjawia-

ska bezrobocia, rejestrowało się w urzędach pracy. Odnosząc to do ogólnej liczby respondentów, można stwierdzić, że ponad 40% osób pracujących i ponad 31% osób biernych zawodowo choć raz w swojej historii zawodowej rejestrowało się w urzędzie pracy i posiadało status osoby bezrobotnej.

Tabela 37. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek zarejestrowany(a) w urzędzie pracy – posiadał(a) status osoby bezrobotnej? (N=854)

	% spośród doświadczających bezrobocia		% spośród ogółu respondentów	
	Pracujący	Bierni zawodowo	Pracujący	Bierni zawodowo
Tak	93,7%	91,8%	40,6%	31,3%
Nie	6,3%	8,2%	59,4%	68,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Zdecydowana większość osób bezrobotnych i biernych zawodowo, które kiedykolwiek rejestrowały się w urzędzie pracy, czynności tej dokonywało tylko raz. Wskaźnik osób, które były zarejestrowane więcej niż 3 razy jest bardzo niski i oscyluje wokół ośmiu punktów procentowych. Wyniki w tym zakresie nie różnicują osób pracujących i biernych zawodowo.

Tabela 38. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Ile razy był(a) Pan(i) zarejestrowany(a) w urzędzie pracy – posiadał(a) status osoby bezrobotnej? (N=790)

	Kategoria respondentów		Ogółem
	Pracujący	Bierni zawodowo	
1 raz	58,5%	57,1%	57,8%
2 razy	23,0%	23,9%	23,4%
3 razy	10,8%	9,8%	10,4%
4 razy	3,4%	3,7%	3,5%
5 razy	3,2%	3,2%	3,2%
więcej niż 5 razy	1,1%	2,3%	1,6%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby bezrobotne nie były pytane o to, ile razy rejestrowały się w urzędzie pracy, a jedynie o to, czy obecnie są zarejestrowane i od jak dawna są zarejestrowane.

Co piąta osoba nieposiadająca pracy w momencie realizacji badania i tej pracy aktywnie poszukująca, nie była zarejestrowana w powiatowym urzędzie pracy – wskazuje to na spory odsetek osób, które aktywnie poszukują zatrudnienia nie korzystając w tym względzie z pomocy powiatowego urzędu pracy ani nie korzystając z usług dodatkowych przez niego oferowanych (m.in. ubezpieczenia zdrowotnego).

Analiza zależności zmiennych

Skłonność do rejestrowania się osób bezrobotnych w PUP nie jest powiązana w istotny sposób z płcią, wykształceniem czy stażem pracy. Można zauważyć jedynie, że najczęściej rejestrują się osoby bezrobotne z kategorii wiekowej 41 – 50 lat oraz osoby bezrobotne z najmniejszych miast (liczących do 20 tys. mieszkańców).

Tabela 39. Rozkład odpowiedzi na pytanie skierowane do osób bezrobotnych: Czy obecnie jest Pan(i) zarejestrowany(a) w urzędzie pracy (posiada status osoby bezrobotnej)?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Tak	848	78,3%
Nie	235	21,7%
Ogółem	1083	100,0%

Charakterystyka osób bezrobotnych z punktu widzenia czasu zarejestrowania w powiatowym urzędzie pracy nie jest optymistyczna, gdyż ponad 40% osób posiada status osoby długotrwale bezrobotnej, w tym ponad 28% to osoby zarejestrowane od ponad dwóch lat. Dla przeciwwagi warto podkreślić, że blisko 30% bezrobotnych zarejestrowało się nie dalej jak 3 miesiące przed realizacją badania.

Tabela 40. Rozkład odpowiedzi na pytanie skierowane do osób bezrobotnych: Od jak dawna jest Pan(i) zarejestrowany(a) w urzędzie pracy?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Poniżej 3 miesięcy	246	29,1%
Od 3 do 6 miesięcy	128	15,1%
Od 7 do 12 miesięcy	130	15,4%
Od 13 do 24 miesięcy	101	11,9%
Powyżej 24 miesięcy	241	28,5%
Ogółem	846	100,0%

Kolejnym istotnym aspektem przeszłości zawodowej mieszkańców województwa podkarpackiego, któremu poświęcono uwagę w realizowanym badaniu, jest doświadczenie w prowadzeniu własnej działalności gospodarczej. Respondentów zapytano o to, czy kiedykolwiek prowadzili działalność gospodarczą – włączając w to działalności prowadzone w momencie realizacji badania przez osoby pracujące. Uzyskane dane pozwalają stwierdzić, że 8,6% mieszkańców regionu doświadczyło w swojej historii zawodowej posiadania własnej firmy. Wskaźnik osób prowadzących działalność gospodarczą jest ponad trzykrotnie wyższy wśród osób pracujących niż biernych zawodowo.

Analiza zależności zmiennych

Różnica w częstotliwości prowadzenia działalności gospodarczej przez kobiety i mężczyzn jest stosunkowo niewielka i wynosi cztery punkty procentowe na korzyść mężczyzn (odpowiednio 7% do 11%) – jednak warto zauważyć, że te 4 punkty procentowe to ponad połowa liczebności kobiet (czyli jednak liczebność mężczyzn prowadzących działalność stanowi 150% liczebności kobiet prowadzących działalność).

Wskaźnik osób, które kiedykolwiek prowadziły działalność gospodarczą, rośnie znacząco wraz ze wzrostem stażu pracy respondentów - od 2% w przypadku osób ze stażem nie większym niż rok, do 24% w przypadku osób z ponad czterdziestoletnim stażem pracy.

Poziom wykształcenia nie jest czynnikiem wpływającym na skłonność do podejmowania własnej działalności gospodarczej, za wyjątkiem osób z wykształceniem gimnazjalnym i niższym, które rzadko korzystają z takiej formy zatrudnienia.

Tabela 41. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy prowadził(a) Pan(i) kiedykolwiek lub obecnie prowadzi własną działalność gospodarczą? (N=3207)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Tak	15,3%	6,0%	4,4%	8,6%
Nie	84,7%	94,0%	95,6%	91,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby, które prowadziły kiedykolwiek działalność gospodarczą (tj. 277 osób, w tym 168 pracujących, 61 bezrobotnych i 48 biernych zawodowo), zostały poproszone o udzielenie dodatkowych informacji na temat tego: ile razy, jak dawno i jak długo ją prowadziły. Niemal 94% osób, które mają takie doświadczenie prowadziło firmę tylko 1 raz w swojej historii zawodowej, natomiast 4% osób robiło to dwukrotnie. Przypadki wielokrotnego podejmowania działalności gospodarczej (3 razy i 5 razy) są marginalne.

Analiza zależności zmiennych

Częstsze próby podejmowania własnej działalności są raczej domeną mężczyzn, choć nie ma w tym zakresie dużej dysproporcji.

Wielokrotnego zakładania własnej firmy próbują głównie mieszkańcy wsi i najmniejszych miast.

Tabela 42. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Ile razy prowadził(a) Pan(i) własną działalność gospodarczą? (N=275)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
1 raz	94,0%	95,1%	91,7%	93,8%
2 razy	3,6%	3,3%	6,3%	4,0%
3 razy	0,6%	1,6%	2,1%	1,1%
5 razy	1,8%	-	-	1,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Dla łatwiejszego uporządkowania uzyskanych danych, czas prowadzenia działalności gospodarczej zaokrąglano do pełnych lat. Jest on bardzo zróżnicowany – od kilku miesięcy do 35 lat. Na podstawie uzyskanych informacji można stwierdzić, że blisko 18% firm znika z podkarpackiego rynku w ciągu roku od ich założenia, jednocześnie aż 18,7% firm istnieje od 10 do 15 lat, a kolejne 11,4% firm – powyżej 15 lat. Warto podkreślić fakt, że krótkotrwałe działalności (1 rok) odnotowano najczęściej wśród osób bezrobotnych, a długotrwałe (powyżej 10 lat) wśród osób pracujących, a następnie biernych zawodowo, jednak jak pokazuje rozkład odpowiedzi na kolejne pytanie – działalności osób biernych zawodowo, choć istniały długo, w większości zostały zlikwidowane wiele lat temu.

Tabela 43. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak długo istniała ostatnia działalność gospodarcza (w przypadku osób aktualnie samozatrudnionych: jak długo istnieje obecnie prowadzona działalność)? (N=273)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
1 rok	15,2%	26,2%	16,7%	17,9%
2 lata	13,4%	9,8%	12,5%	12,5%
3 lata	14,0%	21,3%	8,3%	14,7%
4-5 lat	13,4%	11,5%	16,7%	13,6%
6-9 lat	12,8%	8,2%	10,4%	11,4%
10-15 lat	20,7%	13,1%	18,8%	18,7%
powyżej 15 lat	10,4%	9,8%	16,7%	11,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Analiza zależności zmiennych

Kobiety częściej niż mężczyźni zaprzestają prowadzenia działalności gospodarczej w ciągu roku od jej rozpoczęcia (odpowiednio 24% i 14%), jednak procent obu płci w przypadku działalności trwających ponad 10 lat, jest bardzo zbliżony.

Wskaźnik działalności gospodarczych istniejących tylko rok jest najwyższy wśród mieszkańców stolicy regionu. Jednocześnie wskaźnik działalności gospodarczych prowadzonych przez mieszkańców Rzeszowa, istniejących ponad 5 lat, wynosi zaledwie 20%, podczas gdy w najmniejszych miastach i miastach do 50 tys. mieszkańców – przekracza 50%. Okres istnienia firm zakładanych na Podkarpaciu wydłuża się stopniowo wraz z wiekiem i stażem pracy ich właścicieli.

Mieszkańcy regionu, którzy kiedykolwiek prowadzili własną działalność gospodarczą, udzielili informacji na temat tego, kiedy zlikwidowali swoją firmę. W przypadku osób prowadzących działalność kilkakrotnie, informacje dotyczą likwidacji ostatnio prowadzonej firmy. Wyniki w tym zakresie bardzo silnie różnicują poszczególne kategorie respondentów. Aż 3/4 osób pracujących, które kiedykolwiek prowadziły własną działalność gospodarczą, prowadzi ją nadal (tzn. w momencie realizacji badania). Pozostałe działalności gospodarcze były zamykane w bardzo różnych okresach na przestrzeni ostatnich 25 lat. Działalności osób obecnie bezrobotnych prowadzone były najczęściej ponad 10 lat temu (36,1%), choć wysoki jest też wskaźnik osób likwidujących firmy w okresie ostatnich 2 lat (26,2%). Niemal wszystkie osoby biernie zawodowo (97,8%) zaprzestały prowadzenia własnej firmy co najmniej 5 lat temu, w tym 53,3% ponad 10 lat temu – tak więc w tej kategorii respondentów samozatrudnienie jest dość odległym etapem historii zawodowej.

Tabela 44. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Ile czasu minęło od zakończenia ostatniej działalności gospodarczej? (N=258)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Biernie zawodowo	
Istnieje dotąd	74,3%	-	-	43,8%
Mniej niż rok	2,0%	4,9%	-	2,3%
1-2 lata	3,9%	21,3%	-	7,4%
3-4 lata	2,6%	8,2%	2,2%	3,9%
5-6 lat	4,6%	11,5%	15,6%	8,1%
7-10 lat	6,6%	18,0%	28,9%	13,2%
11-20 lat	5,3%	32,8%	31,1%	16,3%
Powyżej 20 lat	0,7%	3,3%	22,2%	5,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

4.3. Przyczyny niezadowolającego poziomu zatrudnienia mieszkańców Podkarpacia

W niniejszym rozdziale zaprezentowano informacje na temat powodów pozostawania bez pracy osób bezrobotnych oraz osób biernych zawodowo. Obydwa pytania zostały zadane mieszkańcom regionu w formie otwartej, by nie ograniczać swobody

ich wypowiedzi i nie zawężać ich myślenia do kilku szablonowych przyczyn. Uzyskane w ten sposób wypowiedzi zostały skategoryzowane, a efektem tych prac są poniższe zestawienia. W pierwszej kolejności omówiono przyczyny braku zatrudnienia osób bezrobotnych, wzbogacając je również o informacje na temat przyczyn rejestracji i nie rejestracji się osób bezrobotnych w powiatowych urzędach pracy. W drugiej kolejności prześledzono przyczyny bierności zawodowej oraz propozycje wsparcia, które mogłyby spowodować powrót osób biernych na rynek pracy.

Zdecydowanie najczęściej wskazywanym powodem pozostawania osobą bezrobotną jest brak ofert pracy na rynku lub też brak odpowiedzi ze strony pracodawców na CV składane w ramach prowadzonych rekrutacji. Stosunkowo duża grupa osób bezrobotnych jako powód bezrobocia wskazała utratę dotychczasowej pracy – albo w drodze wygaśnięcia umowy, albo też w drodze likwidacji stanowiska czy całego podmiotu zatrudniającego (łącznie 28% bezrobotnych). W przypadku kobiet bezrobotnych bardzo istotnym powodem pozostawania bez pracy jest brak ofert pracy możliwej do pogodzenia z opieką nad dziećmi lub innymi osobami zależnymi.

Tabela 45. Przyczyny bezrobocia (N=1083)

	Płeć		Ogółem
	Kobiety	Mężczyźni	
Brak ofert w okolicy, brak odpowiedzi na CV, brak ofert zgodnych z kwalifikacjami	36,6%	44,6%	40,5%
Zakończenie umowy (nie przedłużono umowy czasowej, koniec prac sezonowych)	15,0%	13,6%	14,3%
Likwidacja stanowiska pracy, likwidacja zakładu pracy, zwolnienia grupowe	11,2%	16,2%	13,7%
Trudno o pracę możliwą do pogodzenia z opieką nad dzieckiem lub inną osobą zależną	20,1%	1,9%	11,1%
Oczekiwanie na zakończenie nauki, otrzymanie dyplomu	6,8%	7,1%	6,9%
Stan zdrowia ograniczający rodzaj prac możliwych do podjęcia	4,9%	7,1%	6,0%
Zbyt niskie kwalifikacje w stosunku do oczekiwań pracodawców, małe doświadczenie	3,1%	3,9%	3,5%
Niedawny powrót z zagranicy lub rozważanie wyjazdu za granicę	2,7%	3,0%	2,9%
Pracodawcy nie chcą zatrudniać starszych osób	1,5%	3,7%	2,6%
Inne powody	9,3%	12,9%	11,1%
Odmowa odpowiedzi	2,9%	1,7%	2,3%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Osoby poszukujące zatrudnienia nie tylko wskazywały przyczyny własnego bezrobocia, ale też udzieliły informacji na temat tego, jakie są przyczyny problemów w znalezieniu zatrudnienia obserwowane u innych osób – członków ich rodziny, sąsiadów, znajomych. Ze zdecydowanie największą częstotliwością wskazywano na trzy problemy

dotyczące podkarpackiego rynku pracy. Po pierwsze na fakt, że kwalifikacje wymagane w ofertach pracy i kwalifikacje posiadane przez osoby bezrobotne nie są zbieżne i brak jest ofert na kwalifikacje, którymi poszukujący pracy dysponują. W drugiej kolejności wskazywano na demotywuujące działanie oferowanych płac, co przejawia się w fakcie, że za kwoty oferowane przez pracodawców nie oplota się podejmować zatrudnienia. Niewiele mniejsza grupa osób bezrobotnych uważa, że częstą przyczyną bezrobocia jest brak jakichkolwiek ofert pracy na lokalnych rynkach pracy. Warto zauważyć, że osoby bezrobotne dostrzegają, że w wielu przypadkach przyczyny pozostawiania bez pracy leżą po stronie samych osób bezrobotnych, a mianowicie, że osoby te wcale nie chcą pracować, gdyż wolą żyć z zasiłków, że mają zbyt wygórowane oczekiwania odnośnie warunków pracy, a także, że mają zbyt niskie kwalifikacje zawodowe. W odpowiedziach własnych dopisanych w kategorii „inne” respondenci zwrócili uwagę także na problem niechętnego zatrudniania osób starszych oraz na problemy z dojazdami do miejsca zatrudnienia (brak połączeń środkami transportu zbiorowego).

Tabela 46. Przyczyny bezrobocia innych osób (członków rodziny/znajomych) poszukujących pracy na podkarpackim rynku pracy – w opinii osób bezrobotnych

	Liczebność (N)	Procent (%)
Brak ofert pracy zgodnych z kwalifikacjami osób bezrobotnych	474	45,2%
Pracodawcy oferują wyłącznie minimalne wynagrodzenie, za które nie oplota się pracować	433	41,3%
Brak jakichkolwiek ofert pracy na lokalnym rynku pracy	411	39,2%
Pracodawcy zatrudniają na umowy próbne albo po to, by dostać dotację, a potem zwalniają	176	16,8%
Pracodawcy nie chcą zatrudniać kobiet mających małe dzieci	157	15,0%
Brak ofert pracy możliwej do pogodzenia z sytuacją rodzinną	131	12,5%
Brak ofert pracy możliwej do wykonywania przy obecnym stanie zdrowia	102	9,7%
Bezrobotni nie chcą pracować, rejestrują się dla ubezpieczenia, a wolą żyć z zasiłków	94	9,0%
Bezrobotni mają bardzo niskie kwalifikacje zawodowe	85	8,1%
Bezrobotni mają zbyt wygórowane oczekiwania co do warunków pracy (godzin/miejsca/płacy/zakresu obowiązków)	79	7,5%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Jak już wspomniano w poprzednim rozdziale blisko 22% osób, które w momencie realizacji badania nie posiadało pracy i jej aktywnie poszukiwało, nie rejestrowało się w powiatowym urzędzie pracy, by zdobyć status osoby bezrobotnej.

Osoby, które rejestrowały się w powiatowym urzędzie pracy, decyzję tę uzasadniały najczęściej chęcią uzyskania ciągłości ubezpieczenia zdrowotnego

(43,3%). Tylko co piąty bezrobotny rejestrował się, by móc korzystać z ofert pracy dostępnych w powiatowych urzędach pracy. Pozostałe osoby rejestrowały się, by uzyskać zasiłek dla bezrobotnych (14,1%) lub skorzystać z form aktywizacji/wsparcia – w tym najczęściej ze stażu i szkoleń, rzadziej natomiast z dotacji na rozpoczęcie własnej działalności.

Tabela 47. Powody, dla których osoby bezrobotne rejestrują się w urzędzie pracy

	Liczebność (N)	Procent (%)
By mieć ubezpieczenie zdrowotne	648	43,3%
By mieć dostęp do ofert pracy za pośrednictwem urzędu	316	21,1%
By otrzymywać zasiłek	211	14,1%
By skorzystać ze stażu	153	10,2%
By skorzystać ze szkoleń	132	8,8%
By skorzystać z dotacji na założenie własnej firmy	34	2,3%
By skorzystać z innej formy wsparcia	2	0,1%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Osoby, które nie ubiegały się w PUP o status osoby bezrobotnej, najczęściej deklarują brak wiary w to, że urząd pracy pomoże im w znalezieniu zatrudnienia (40,4%), choć znaczna część bezrobotnych z tej kategorii nie oczekuje pomocy, gdyż ma przekonanie, że samodzielnie szybko znajdzie nowe miejsce zatrudnienia. Warto zauważyć, że blisko 15% bezrobotnych, którzy nie rejestrują się w urzędzie pracy zgłasza, że oferta urzędu pracy im nie odpowiada.

Tabela 48. Powody, dla których osoby bezrobotne nie rejestrują się w urzędzie pracy

	Liczebność (N)	Procent (%)
Nie wierzę, że urząd pracy pomoże w znalezieniu zatrudnienia	80	40,4%
Nie potrzebuję pomocy – sam szybko znajdę pracę	53	26,8%
Nie lubię wypełniania tych wszystkich dokumentów	36	18,2%
Oferta wsparcia urzędu pracy (szkolenia, staże, dotacje) zupełnie mi nie odpowiada	29	14,6%
Ogółem	198	100,0%

Rozważając zagadnienie przyczyn bierności zawodowej, zdecydowaną większość osób biernych przyporządkować można do jednej z czterech kategorii. Są to:

- osoby, które opiekują się osobami zależnymi,
- osoby, których stan zdrowia uniemożliwia pracę,
- osoby, które jeszcze się kształcą,
- osoby, które nie chcą/nie muszą pracować, gdyż mają inne źródło utrzymania.

Wśród osób, które deklarowały, że nie chcą/nie muszą podejmować zatrudnienia, ponieważ posiadają inne źródło utrzymania, największą grupę stanowią osoby posiadające świadczenia rentowe, przedemerytalne oraz emerytalne (łącznie 9,8%, a więc ponad połowa osób z tej kategorii). Do innych, często powtarzających się przyczyn bierności zawodowej, zaliczyć można taką sytuację jak zrezygnowanie (poddanie się), spowodowane długotrwałymi niepowodzeniami w poszukiwaniu lub utrzymaniu zatrudnienia. Na taką przyczynę bierności wskazało niemal 9% osób biernych, a więc skala problemu jest znacząca.

Analiza zależności zmiennych

Przyczyny bierności zawodowej są silnie zróżnicowane ze względu na płeć osób biernych. Ze względu na istotność tych różnic dane w tabeli nr 49 uwzględniają kryterium płci. Opieka nad osobami zależnymi to istotna przyczyna bierności w przypadku zdecydowanej większości kobiet. Mężczyźni znacznie częściej niż kobiety bierność zawodową uzasadniają złym stanem zdrowia, a także rezygnacją z aktywności zawodowej w wyniku niepowodzeń na rynku pracy.

Ponad 90% osób biernych do 23 roku życia swoją bierność zawodową uzasadnia kontynuacją kształcenia. Ponad połowa biernych pomiędzy 31 a 40 rokiem życia (55%) nie pracuje ze względu na konieczność sprawowania opieki nad innymi osobami, najczęściej są to dzieci oraz schorowani rodzice. Opieka nad osobami zależnymi to powód marginalny w przypadku osób poniżej 24 roku życia i powyżej 50 roku życia. Osoby powyżej 50 roku życia bierność zawodową uzasadniają najczęściej brakiem konieczności pracy (posiadane prawa emerytalne) oraz złym stanem zdrowia.

Na stan zdrowia, jako czynnik uniemożliwiający podjęcie zatrudnienia, wskazują znacznie częściej osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym lub niższym niż pozostałe osoby bierne.

Osoby pozostające bez pracy powyżej 2 lat znacznie częściej jako przyczynę bierności zawodowej wskazują zły stan zdrowia oraz brak potrzeby podejmowania zatrudnienia.

Osoby, które pracowały w co najmniej 7 miejscach, częściej niż pozostałe osoby bierne wskazują na poddanie się w poszukiwaniu pracy, co świadczyłoby o tym, że niepowodzenia dotyczyły nie tyle znalezienia zatrudnienia, co jego utrzymania.

Charakterystyczne jest, że ponad 16% osób biernych zawodowo, które uznały, że dochód przypadający na jednego członka ich gospodarstwa domowego jest niewystarczający, na pytanie o powód swojej bierności wskazuje na brak konieczności pracy ze względu na posiadanie wystarczającego dochodu.

Tabela 49. Przyczyny bierności zawodowej

	Płeć		Ogółem
	Kobiety	Mężczyźni	
Opiekuję się dziećmi/osobą starszą/osobą chorą	43,5%	7,2%	26,1%
Mój stan zdrowia nie pozwala na podjęcie pracy	15,4%	32,8%	23,8%
Nie muszę pracować (mam inne, wystarczające źródła utrzymania)	19,4%	18,7%	19,1%
Jeszcze się uczę	17,3%	20,6%	18,9%
Nie mogłem(am) długo znaleźć pracy, więc się poddałem(am) i przestałem(am) szukać	4,3%	13,8%	8,9%
Podeszły wiek, posiadanie emerytury	2,6%	3,4%	3,0%
Przyzwyczailem(am) się do niepracowania	1,2%	4,0%	2,5%
Inne powody	1,9%	4,0%	2,9%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Osoby biernie zawodowo zostały poproszone, by biorąc pod uwagę swoją indywidualną sytuację wskazały, co mogłoby pomóc osobom biernym zawodowo w powrocie do aktywności zawodowej. W pierwszej kolejności zwraca uwagę fakt, że bardzo duży procent respondentów wskazywał na czynniki związane z kwalifikacjami osób biernych zawodowo: podniesienie kwalifikacji (21%), przekwalifikowanie (13,8%), uzupełnienie wykształcenia formalnego (13,7%), gdy tymczasem nieodpowiednie kwalifikacje nie były w ogóle wymieniane jako przyczyna bierności zawodowej. Mogą być istotne jedynie w przypadku osób, które zadeklarowały, że poddały się w poszukiwaniach pracy, ze względu na wcześniejsze niepowodzenia.

Biorąc pod uwagę wysoki wskaźnik osób biernych zawodowo (głównie kobiet) niepracujących ze względu na konieczność opieki nad osobami zależnymi, nie dziwi duża częstotliwość wskazań na przydatność wsparcia w postaci zorganizowania opieki dla tych osób. Chodzi tu zarówno o zwiększenie dostępności takich placówek jak żłobki czy przedszkola, jak też o wsparcie opiekunów środowiskowych czy pielęgniarek w przypadku niesamodzielných osób dorosłych.

Trzecią istotną grupą działań pomocowych, choć wskazywaną z mniejszą częstotliwością, są te dotyczące doradztwa zawodowego i szeroko pojętego wsparcia psychologicznego (budowanie pewności siebie, trening kompetencji osobistych i społecznych, terapia itp.).

Ponad 7% osób biernych zawodowo zadeklarowało, że żadna pomoc nie jest potrzebna, gdyż nie chcą one podejmować aktywności zawodowej.

Tabela 50. Co mogłoby pomóc osobom biernym zawodowo w podjęciu zatrudnienia?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Podniesienie posiadanych kwalifikacji (kursy, szkolenia, dodatkowe uprawnienia)	212	21,0%
Zdobycie doświadczenia zawodowego	205	20,3%
Zorganizowanie opieki nad osobami zależnymi (przedszkole, żłobek, opiekunka, pielęgniarka itp.)	150	14,9%
Przekwalifikowanie (zmiana zawodu)	139	13,8%
Uzupełnienie wykształcenia formalnego (matura, tytuł zawodowy, studia)	138	13,7%
Wsparcie doradcze (jak szukać, gdzie szukać, jakiej pracy szukać?)	119	11,8%
Poprawa zdrowia, wsparcie leczenia, rehabilitacja	93	9,2%
Nie potrzebuję pomocy, bo nie chcę pracować	73	7,2%
Wsparcie psychologiczne nakierowane na wzmocnienie wiary we własne siły i możliwości (wzmocnienie pewności siebie)	72	7,1%
Wsparcie psychologiczne (terapia)	50	5,0%
Trening kompetencji osobistych i społecznych	36	3,6%
Wsparcie w założeniu własnej działalności	8	0,8%
Nic mi nie pomoże	14	1,4%
Inne	21	2,1%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

4.4. Możliwości podniesienia poziomu zatrudnienia mieszkańców Podkarpacia

W niniejszym rozdziale zaprezentowano informacje dotyczące osób, które w momencie realizacji badania nie były zatrudnione, a więc osób bezrobotnych i biernych zawodowo. Prezentowane dane dotyczą subiektywnego postrzegania możliwości podjęcia zatrudnienia przez osoby bierne i bezrobotne, a także oczekiwań osób bezrobotnych odnośnie warunków poszukiwanej pracy.

Kluczową informacją w rozważaniach na temat możliwości podniesienia poziomu zatrudnienia mieszkańców regionu jest to, czy sami niepracujący widzą szansę na powrót do zatrudnienia w najbliższym czasie. O ile wypowiedzi osób bezrobotnych w tym zakresie uznać można za stosunkowo optymistyczne (2/3 odpowiedzi twierdzących), o tyle wśród osób biernych zawodowo przekonanie o możliwości podjęcia zatrudnienia w najbliższym czasie wyraża tylko co piąty respondent. Uwzględniając obie kategorie należy stwierdzić, że co piąta osoba, która nie posiada zatrudnienia, zdecydowanie nie widzi szans na jego podjęcie w najbliższym czasie.

Analiza zależności zmiennych

Skala dostrzegania realnych szans na podjęcie zatrudnienia znacząco maleje wraz z wiekiem osób niepracujących. O ile w najmłodszej kategorii wiekowej odpowiedzi „zdecydowanie tak” wybrało 21%, a „zdecydowanie nie” 9%, o tyle wśród osób po 50 roku życia było to odpowiednio 8% i aż 41% respondentów.

Przekonanie o powrocie do zatrudnienia w najbliższym czasie wyrażają najczęściej mieszkańcy średnich miast, liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców (31% „zdecydowanie tak”, 16% „zdecydowanie nie”), natomiast najrzadziej – mieszkańcy najmniejszych miast - do 20 tys. mieszkańców (7% „zdecydowanie tak”, 24% „zdecydowanie nie”).

Im wyższy poziom wykształcenia, tym częstsze przekonanie o realnych szansach na podjęcie pracy w nieodległej perspektywie czasowej.

Osoby bezrobotne i bierne zawodowo posiadające orzeczenie o niepełnosprawności znacznie rzadziej niż pozostałe osoby widzą szansę na podjęcie zatrudnienia – aż 86% wskazało odpowiedź przeczącą, w tym 52% „zdecydowanie nie”.

Przekonanie o możliwości podjęcia pracy w najbliższym czasie maleje wraz z wydłużaniem się okresu pozostawania bez pracy – 3/4 osób bezrobotnych i biernych, które pozostają bez pracy nie dłużej jak pół roku, udzieliło odpowiedzi twierdzącej na pytanie o szansę podjęcia zatrudnienia, natomiast wśród osób nieaktywnych zawodowo co najmniej dwa lata – tylko 1/4.

Nie widać istotnej zależności pomiędzy postrzeganiem szans na podjęcie zatrudnienia a sytuacją ekonomiczną gospodarstwa domowego.

Tabela 51. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy w najbliższym czasie widzi Pan(i) realną szansę na podjęcie zatrudnienia? (N=2190)

	Kategoria respondentów		Ogółem
	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Zdecydowanie tak	20,8%	6,1%	13,4%
Raczej tak	44,7%	15,6%	30,0%
Raczej nie	25,9%	45,1%	35,5%
Zdecydowanie nie	8,6%	33,2%	21,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby, które wskazały odpowiedź „zdecydowanie tak” lub „raczej tak”, a więc mają przekonanie, że w najbliższym czasie wrócą do aktywności zawodowej, zostały poproszone o określenie tego, gdzie i kiedy widzą szansę na podjęcie pracy oraz jaka będzie forma tej pracy. Na pytanie o miejsce potencjalnego zatrudnienia co piąta osoba nie potrafiła udzielić jednoznacznej odpowiedzi, natomiast blisko 60% wskazało na zatrudnienie na lokalnym rynku pracy. Wyjazd do pracy poza granice kraju planuje 8,6% respondentów nie posiadających pracy.

Analiza zależności zmiennych

Plany podjęcia zatrudnienia poza lokalnym rynkiem pracy deklarują częściej mężczyźni (26%) niż kobiety (17%), dwukrotnie częściej planują oni wyjazd do pracy za granicę (odpowiednio 12% mężczyzn i 5% kobiet).

Mobilność związana z poszukiwaniem zatrudnienia cechuje zdecydowanie częściej osoby młode (18-30 lat), które znacznie częściej rozważają podjęcie pracy w innych miejscach w regionie, w innych regionach oraz poza granicami kraju, niż osoby powyżej 30 roku życia.

Plany podjęcia pracy za granicę deklarują najczęściej osoby z wykształceniem gimnazjalnym i niższym (12%) oraz zasadniczym zawodowym (13%), znacznie rzadziej z wykształceniem średnim (ok. 8%) oraz wyższym (3%).

Do lokalnego rynku pracy przywiązane są szczególnie mocno osoby z orzeczoną stopniem niepełnosprawności – tylko 6% z nich widzi szansę na podjęcie zatrudnienia poza lokalnym rynkiem pracy.

Osoby posiadające w momencie badania status ucznia/studenta w większości planują podjęcie zatrudnienia poza lokalnym rynkiem pracy (24% w regionie, 15% poza regionem, 15% poza Polską). Tylko co trzecia osoba posiadająca status ucznia/studenta planuje zatrudnienie na lokalnym rynku pracy.

Przekonanie o realnych szansach podjęcia pracy poza lokalnym rynkiem cechuje znacznie częściej osoby pozostające bez zatrudnienia nie dłużej jak pół roku.

Nie widać istotnej zależności pomiędzy miejscem planowanego podjęcia zatrudnienia, a sytuacją ekonomiczną gospodarstwa domowego.

Tabela 52. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Gdzie widzi Pan(i) realną szansę na podjęcie zatrudnienia w najbliższym czasie? (N=952)

	Kategoria respondentów		Ogółem
	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Na lokalnym rynku pracy (powiat)	61,6%	53,6%	59,6%
Na regionalnym rynku pracy (Podkarpacie)	8,6%	11,2%	9,2%
Planuję wyjazd do innego województwa	2,0%	7,9%	3,5%
Planuję wyjazd za granicę	7,7%	11,2%	8,6%
Jeszcze nie wiem	20,1%	16,1%	19,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%

Znaczna część osób, które nie posiadają zatrudnienia, nie potrafiła określić, kiedy ma szansę na jego podjęcie (ponad 40% w obu kategoriach), natomiast jednoznaczne odpowiedzi silnie różnicują osoby bezrobotne i bierne zawodowo. Osoby poszukujące pracy spodziewają się jej uzyskania w okresie miesiąca lub 2-3 miesięcy, natomiast osoby bierne zawodowo najczęściej wskazują na odległą perspektywę czasową, to jest okres powyżej 6 miesięcy.

Analiza zależności zmiennych

Na podjęcie pracy w ciągu miesiąca realne szanse widzą częściej mężczyźni (22%) niż kobiety (15%). Kobiety częściej niż mężczyźni deklarują natomiast szanse podjęcia zatrudnienia w czasie dłuższym niż 6 miesięcy (odpowiednio 17% kobiet i 7% mężczyzn).

Zatrudnienie najszybciej spodziewają się podjąć mieszkańcy miast liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców, najrzadziej – mieszkańcy najmniejszych miast.

Przekonanie o możliwości znalezienia zatrudnienia w ciągu 3 miesięcy wyrażają najczęściej osoby z wykształceniem średnim zawodowym oraz wyższym (powyżej 40%).

Osoby posiadające status ucznia/studenta częściej deklarują realne szanse na podjęcie zatrudnienia co najmniej po upływie 6 miesięcy, co zapewne wynika z konieczności zakończenia kształcenia.

Im dłuższy okres pozostawania bez pracy, tym rzadsze przekonanie o możliwości podjęcia zatrudnienia w najbliższych miesiącach.

Tabela 53. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Kiedy widzi Pan(i) realną szansę na podjęcie zatrudnienia? (N=951)

	Kategoria respondentów		Ogółem
	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Do 1 miesiąca	22,2%	7,0%	18,4%
2-3 miesiące	19,9%	9,5%	17,2%
4-6 miesięcy	8,2%	8,3%	8,2%
Powyżej 6 miesięcy	4,7%	33,5%	12,0%
Jeszcze nie wiem	45,0%	41,7%	44,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%

Podobnie jak w przypadku terminu podjęcia zatrudnienia, tak i w kwestii formy tego zatrudnienia wysoki był wskaźnik osób nie potrafiących udzielić jednoznacznej odpowiedzi. Pozostali w zdecydowanej większości przewidują podjęcie pracy etatowej (ponad 40% w obu kategoriach), a w drugiej kolejności, choć zdecydowanie rzadziej – pracy w ramach umów cywilnoprawnych (6,6%). Podjęcie pracy bez umowy, pracy kontraktowej lub samozatrudnienie to plany 7% respondentów nie posiadających obecnie zatrudnienia.

Analiza zależności zmiennych

Przekonanie o realnych szansach otrzymania pracy etatowej rośnie wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia (gimnazjalne: 34%; wyższe: 51%). Osoby z wykształceniem gimnazjalnym i niższym częściej niż pozostali przewidują podjęcie pracy bez umowy.

Osoby posiadające status ucznia i studenta znacznie częściej od pozostałych osób nie pracujących przewidują podjęcie pracy w oparciu o umowy cywilnoprawne (odpowiednio 15% i 5%).

Tabela 54. Rozkład odpowiedzi na pytanie: W jakiej formie widzi Pan(i) realną szansę na podjęcie zatrudnienia w najbliższym czasie? (N=951)

	Kategoria respondentów		Ogółem
	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Praca etatowa	42,9%	44,1%	43,2%
Praca bez umowy	1,1%	2,5%	1,5%
Praca na umowę zlecenia/ umowę o dzieło	6,2%	7,9%	6,6%
Praca kontraktowa	1,8%	2,1%	1,9%
Samozatrudnienie	3,5%	3,7%	3,6%
Jeszcze nie wiem	44,5%	39,7%	43,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby bezrobotne pytane o powody przekonania dotyczącego braku możliwości podjęcia zatrudnienia w najbliższym czasie, uzasadniały swój pogląd najczęściej opinią o braku jakichkolwiek ofert pracy na rynku pracy (blisko połowa respondentów), brakiem kwalifikacji wymaganych na rynku (niemal co czwarty bezrobotny) bądź trudną sytuacją rodzinną lub zdrowotną.

Analiza zależności zmiennych

Na sytuację rodzinną, jako czynnik uniemożliwiający podjęcie zatrudnienia przez osoby bezrobotne, wskazują częściej kobiety (25%) niż mężczyźni (7%). Mężczyźni częściej deklarują brak jakichkolwiek ofert na rynku pracy.

Sytuacja rodzinna utrudnia podjęcie zatrudnienia przede wszystkim osobom bezrobotnym w wieku 24-40 lat, co jak można przypuszczać, związane jest głównie z opieką nad dziećmi. Z kolei osoby powyżej 50 roku życia, znacznie częściej wskazują na problem wieku i złego stanu zdrowia. Na brak wymaganych kwalifikacji najczęściej wskazują osoby między 31 a 50 rokiem życia.

Zaskakujący wydaje się fakt, że osoby bezrobotne z wykształceniem wyższym, znacznie częściej niż osoby z innym rodzajem wykształcenia, jako powód braku szans na podjęcie zatrudnienia wskazują brak kwalifikacji wymaganych na rynku pracy (aż 32% bezrobotnych z wykształceniem wyższym, przy 15% z wykształceniem gimnazjalnym, 17% z wykształceniem ogólnokształcącym czy 22% z wykształceniem średnim zawodowym).

Tabela 55. Powody, dla których osoby bezrobotne nie widzą szansy na podjęcie aktywności zawodowej

	Liczebność (N)	Procent (%)
Brak jakichkolwiek ofert pracy	171	47,0%
Brak kwalifikacji wymaganych na rynku pracy	84	23,1%
Sytuacja rodzinna utrudnia znalezienie pracy	61	16,8%
Sytuacja zdrowotna utrudnia znalezienie pracy	55	15,1%
Wiek utrudnia znalezienie pracy	13	3,6%
Brak pracy zgodnej z oczekiwaniami	13	3,6%
Nie chcą podjąć pracy	5	1,4%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Zły stan zdrowia oraz sytuacja rodzinna (opieka nad dziećmi, nad chorymi, starszymi lub niepełnosprawnymi członkami rodziny) to powody, dla których szans na podjęcie zatrudnienia nie widzi blisko 60% osób biernych zawodowo. Należy podkreślić, że 21% osób biernych zawodowo nie ma zamiaru podejmować zatrudnienia, gdyż nie widzi takiej potrzeby (np. posiadają inne źródła utrzymania) lub nie chce pracować (boją się pracy, przyzwyczaili się do bierności zawodowej). W przypadku tej części biernych zawodowo szanse na aktywizację zawodową wydają się znikome, podobnie jak w przypadku 5% osób, które posiadają już uprawnienia emerytalne lub przedemerytalne.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że aktywizowanie zawodowe osób, dla których przeszkodą do zatrudnienia są zły stan zdrowia oraz sytuacja rodzinna, czyli zdecydowanie największej grupy, jest również obciążone wysokim stopniem trudności (wymaga stosowania różnego rodzaju mechanizmów wspierających, np. praca w warunkach chronionych w przypadku osób niepełnosprawnych, zapewnianie opieki nad osobami zależnymi – choć nie w każdej sytuacji są one możliwe do wprowadzenia).

Analiza zależności zmiennych

Na sytuację rodzinną, jako czynnik uniemożliwiający podjęcie zatrudnienia przez osoby bierne zawodowo, wskazują znacznie częściej kobiety (38%) niż mężczyźni (9%). Mężczyźni jako powód, dla którego nie widzą szans na podjęcie pracy, częściej wskazują sytuację zdrowotną (odpowiednio 26% kobiet i 44% mężczyzn).

Sytuacja rodzinna to powód przekonania o braku szans powrotu na rynek pracy wskazywany przez co drugą osobę bierną zawodowo w wieku 31-40 lat; osoby po 40 roku życia wskazują głównie na sytuację zdrowotną, natomiast 80% osób pomiędzy 18 a 23 rokiem życia nie widzi szans na podjęcie zatrudnienia z powodu kontynuowanej nauki.

Co trzecia osoba bierna zawodowo, która uznaje dochód przypadający na jednego członka gospodarstwa domowego za wystarczający, nie planuje podjęcia zatrudnienia, argumentując to brakiem takiej konieczności.

Tabela 56. Powody, dla których osoby bierne zawodowo nie widzą szansy na podjęcie aktywności zawodowej

	Liczebność (N)	Procent (%)
Sytuacja zdrowotna uniemożliwia aktywność zawodową	295	34,6%
Sytuacja rodzinna uniemożliwia aktywność zawodową	206	24,2%
Nie muszę pracować – mam inne, wystarczające źródła utrzymania	114	13,4%
Zostało mi jeszcze kilka lat nauki	109	12,8%
Nie planuję szukać pracy, bo i tak nie ma ofert pracy	69	8,1%
Nie mam kwalifikacji wymaganych na rynku pracy	51	6,0%
Nie chcę podejmować pracy – przyzwyczailem(am) się do nie pracowania	43	5,0%
Mam za dużo lat, jestem na emeryturze	43	5,0%
Nie chcę podejmować pracy – boję się wymagań i obowiązków	21	2,5%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Osoby niezatrudnione, lecz aktywnie poszukujące pracy, odpowiadały na szereg pytań mających na celu poznanie ich oczekiwań dotyczących przyszłego zatrudnienia. W tym celu poproszono tę grupę respondentów o wskazanie warunków zatrudnienia, które byłyby dla nich możliwe do zaakceptowania oraz tych, które byłyby satysfakcjonujące.

W pierwszej kolejności prześledzone zostaną uzyskane informacje na temat oczekiwań dotyczących formy zatrudnienia. Dla zdecydowanej większości osób bezrobotnych satysfakcjonującą formą zatrudnienia jest praca etatowa: na czas nieokreślony (86,4%), a dla 21,2% także praca na czas określony. Pozostałe formy zatrudnienia usatysfakcjonowałyby nie więcej jak 6% osób bezrobotnych. Osoby bezrobotne deklarują jednak, że przyjęłyby zatrudnienie w formie, która nie jest dla nich satysfakcjonująca, a najczęściej dotyczy to umowy o pracę na czas określony, a następnie umowy na okres próbny oraz umowy zlecenia/o dzieło. Pomimo deklaracji tych ustępstw, nie da się nie dostrzec, że wymagania bezrobotnych są w tym zakresie wysokie, o czym szczególnie świadczy fakt, że tylko 60% z nich podpisałoby umowę na czas określony, a 30,6% umowę na okres próbny.

Analiza zależności zmiennych

Pracę bez umowy akceptuje większy procent mężczyzn (14%) niż kobiet (7%). Umowę na okres próbny akceptują głównie osoby do 30 roku życia, natomiast samozatrudnienie jest najbardziej akceptowalne dla osób w wieku 24-30 lat.

Większość form zatrudnienia (umowy zlecenia i umowy o dzieło, umowy na okres próbny, umowy na czas określony), a także praca bez umowy są najczęściej akceptowane przez osoby mieszkające w stolicy regionu. Może to wynikać z większego zróżnicowania form zatrudnienia na rzeszowskim rynku pracy w stosunku do innych części Podkarpacia.

Pracę bez umowy najczęściej akceptują osoby z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym (24%) oraz długotrwale bezrobotne (13%), natomiast samozatrudnienie – osoby z wykształceniem wyższym (9%).

Wymienione powyżej zależności pomiędzy cechami respondentów a stopniem akceptacji poszczególnych form zatrudnienia nie są widoczne (w istotnej skali) w przypadku pytania o satysfakcjonujące formy pracy – w tym kontekście odpowiedzi są stosunkowo zbieżne.

Tabela 57. Oczekiwania osób bezrobotnych odnośnie form pracy, którą mieliby podjąć

	Formy pracy		Procent osób, które przyjąłby daną formę pracy, mimo, że nie jest dla nich satysfakcjonująca
	możliwe do zaakceptowania (N=1079)	satysfakcjonujące (N=1077)	
Umowa o pracę na okres próbny	30,6%	5,1%	25,5%
Umowa o pracę na czas określony	60,1%	21,2%	38,9%
Umowa o pracę na czas nieokreślony	89,2%	86,4%	2,8%
Umowa zlecenia/umowa o dzieło	26,4%	6,0%	20,4%
Praca bez umowy	10,5%	3,0%	7,5%
Samozatrudnienie	6,5%	4,6%	1,9%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

W odniesieniu do czasu wykonywania potencjalnej pracy widać, że bezrobotni zdecydowanie akceptują pracę pełnoetatową w stałych godzinach i ta forma jest dla nich satysfakcjonująca (ponad 90%). Pozostałe warunki odnośnie czasu pracy są satysfakcjonujące dla mniej niż 10% bezrobotnych. Co więcej, tylko niewielka część bezrobotnych zgodziłaby się na przyjęcie pracy dla nich niesatysfakcjonującej pod względem czasu jej wykonywania: 21-25% bezrobotnych deklaruje chęć podjęcia pracy niepełnoetatowej, pracy obejmującej również weekendy czy pracy zmianowej. Nienormowane godziny pracy i praca w godzinach nocnych jest akceptowalna tylko dla co dziesiątego bezrobotnego.

Analiza zależności zmiennych

Mężczyźni częściej niż kobiety akceptują: pracę na 2-3 zmiany (26% do 16%), pracę w godzinach nocnych (14% do 6%) oraz pracę w nienormowanych godzinach (12% do 8%).

Wszystkie typy umów są znacznie częściej akceptowane przez osoby mieszkające w stolicy regionu niż w mniejszych miastach i miejscowościach (dotyczy to również pracy w niepełnym wymiarze godzin).

Osoby z wykształceniem średnim zawodowym, zasadniczym zawodowym lub niższym, częściej niż osoby z wykształceniem ogólnokształcącym i wyższym akceptują pracę na 2-3 zmiany oraz pracę w godzinach nocnych. Co więcej, praca w niepełnym wymiarze godzin jest częściej satysfakcjonująca dla osób z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym niż dla pozostałych bezrobotnych.

Osoby posiadające status ucznia/studenta chętniej od pozostałych bezrobotnych akceptują wszystkie formy zatrudnienia inne niż praca pełnoetatowa. Dla tej kategorii bezrobotnych praca w weekendy oraz praca w godzinach nocnych jest satysfakcjonująca znacznie częściej niż dla pozostałych bezrobotnych.

Umowa zlecenia i umowa o dzieło to formy pracy znacznie częściej akceptowane i satysfakcjonujące dla osób z orzeczoną niepełnosprawnością oraz osób posiadających status ucznia i studenta niż pozostałych bezrobotnych.

Tabela 58. Oczekiwania osób bezrobotnych odnośnie wymiaru pracy, którą mieliby podjąć (czasu pracy i liczby godzin)

	Formy pracy		Procent osób, które przyjąłoby daną formę pracy, mimo, że nie jest dla nich satysfakcjonująca
	możliwe do zaakceptowania (N=1080)	satysfakcjonujące (N=1078)	
Praca w stałych godzinach na pełny etat	93,1%	92,1%	1,0%
Praca w stałych godzinach w niepełnym wymiarze godzin	25,6%	9,3%	16,3%
Praca również w weekendy	22,9%	5,8%	17,1%
Praca na 2-3 zmiany	21,0%	5,8%	15,2%
Praca w godzinach nocnych	9,9%	2,4%	7,5%
Nienormowane godziny pracy (praca na wezwanie, zmienne godziny) z ustalonym limitem godzin w tygodniu	9,9%	3,7%	6,2%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Analiza oczekiwań płacowych osób poszukujących pracy pozwala stwierdzić, że w przypadku większości bezrobotnych nie są one bardzo wygórowane. Niemal 72% bezrobotnych zaakceptowałoby pracę z wynagrodzeniem nie przekraczającym 2500 zł netto, w tym 10,5% podjęłoby pracę za płacę minimalną. Dokładnie 11% poszukujących pracy zaakceptowałoby wyłącznie zarobki powyżej 3000 zł. Zdecydowana większość bezrobotnych jest skłonna podjąć pracę za wynagrodzenie niższe niż to, które uznaje za satysfakcjonujące. O ile zarobki do 2000 zł netto są satysfakcjonujące tylko dla 13,8% poszukujących pracy, to zaakceptowałoby je 41,5% z nich.

Analiza zależności zmiennych

Bezrobotne kobiety akceptują niższy poziom zarobków niż bezrobotni mężczyźni. Zarobki do 2500 zł netto są akceptowalne dla 83% kobiet i 63% mężczyzn. Minimalnych zarobków na poziomie powyżej 2500 zł do 4000 zł wymaga 16% kobiet i 35% mężczyzn. Satisfakcjonujący poziom zarobków jest również niższy w przypadku kobiet.

Minimalnych zarobków na poziomie wyższym od 3000 zł oczekują najczęściej osoby po 50 roku życia. Im młodsza kategoria wiekowa, tym wskaźnik tego typu oczekiwań płacowych jest niższy.

Najniższy akceptowalny poziom zarobków zmienia się wraz z poziomem wykształcenia osób bezrobotnych, według schematu: wykształcenie gimnazjalne, średnie ogólnokształcące, zasadnicze zawodowe, średnie zawodowe, wyższe. Zmiany te nie są jednak proporcjonalne czy pozbawione wyjątków. Zarobki na poziomie nie przekraczającym 2000 zł netto akceptuje ponad połowa osób z wykształceniem gimnazjalnym i średnim ogólnokształcącym, a 1/3 z wykształceniem średnim zawodowym i wyższym.

Wymagany poziom zarobków w potencjalnym miejscu pracy jest tym wyższy, im wyższy jest obecny średni poziom dochodu przypadający na jednego członka gospodarstwa domowego. Zwraca uwagę fakt, że blisko 60% osób bezrobotnych, których dochód na jednego członka rodziny nie przekracza 500 zł, nie przyjąłoby pracy za wynagrodzenie 2000 zł netto lub niższe.

Osoby mieszkające w stolicy Podkarpacia za satysfakcjonujące uznają zarobki wyższe niż mieszkańcy innych miast i miejscowości. Niemal 20% mieszkańców Rzeszowa za satysfakcjonujący uznaje dochód przekraczający 4000 zł, gdy w innych częściach regionu wskaźnik ten kształtuje się na poziomie od 2% do 8%.

Tabela 59. Najniższy poziom zarobków, który byłby do zaakceptowania oraz byłby satysfakcjonujący dla osób bezrobotnych

	Poziom zarobków (netto)	
	możliwy do zaakceptowania (N=1081)	satysfakcjonujący (N=1077)
do 1500 zł	10,5%	2,0%
powyżej 1500 do 2000 zł	31,0%	11,8%
powyżej 2000 do 2500 zł	31,3%	33,7%
powyżej 2500 do 3000 zł	16,2%	25,2%
powyżej 3000 do 3500 zł	7,6%	16,2%
powyżej 3500 do 4000 zł	1,9%	2,6%
powyżej 4000 do 4500 zł	0,8%	2,7%
powyżej 4500 do 5000 zł	0,2%	0,9%
powyżej 5000 zł	0,5%	4,9%
Ogółem	100,0%	100,0%

O ile oczekiwania dotyczące formy zatrudnienia oraz warunków odnoszących się do czasu wykonywanej pracy można uznać za dość wysokie, o tyle w kwestii preferowanego stanowiska, nie widać dużych wymagań osób bezrobotnych. Ponad 72% poszukujących pracy przyjąłoby ofertę na stanowisko szeregowego pracownika, a tylko niecałe 3% przyjąłoby pracę wyłącznie na stanowisku kierowniczym. Co więcej, stanowisko szeregowego pracownika jest satysfakcjonujące dla ponad połowy osób bezrobotnych, a 1/3 byłaby usatysfakcjonowana stanowiskiem na poziomie samodzielnego specjalisty.

Analiza zależności zmiennych

Trudno uchwycić zależności pomiędzy akceptowalnym i satysfakcjonującym stanowiskiem pracy a cechami osób bezrobotnych. Oczekiwania akceptowalnego stanowiska pracy nieznacznie rosną wraz z wiekiem, stażem pracy i poziomem wykształcenia osób bezrobotnych, choć nie jest to zależność bardzo regularna i zwraca uwagę fakt dość wysokich oczekiwań w tym zakresie osób młodych. Podkreślić warto, że opinie na temat akceptowalnego i satysfakcjonującego stanowiska pracy nie różnicują istotnie kobiet i mężczyzn.

Tabela 60. Najniższe stanowisko, które byłoby do zaakceptowania oraz byłoby satysfakcjonujące dla osób bezrobotnych

	Czas pracy	
	możliwy do zaakceptowania (N=1082)	satysfakcjonujący (N=1080)
Szeregowy pracownik	72,3%	52,5%
Samodzielny specjalista	21,0%	31,6%
Starszy specjalista	3,8%	8,0%
Kierownik/menedżer średniego szczebla	2,2%	4,9%
Kierownik/menedżer wyższego szczebla	0,7%	3,0%
Ogółem	100,0%	100,0%

Chcąc poznać mobilność osób poszukujących pracy i skłonność do podejmowania wyrzeczeń w celu pozyskania zatrudnienia, poproszono bezrobotnych o określenie, czy zgodziliby się na przyjęcie oferty pracy w sytuacji, gdyby wymagała ona dojazdów lub zmiany miejsca zamieszkania. O ile konieczność dojazdów trwających od pół godziny do godziny byłaby akceptowalna przez większość bezrobotnych (a dla co czwartego byłaby zdecydowanie akceptowalna), o tyle na dłuższe dojazdy zgodziłoby się już tylko 30,5% bezrobotnych. Zmiana miejsca zamieszkania to wymóg rodzący duży opór ze strony bezrobotnych, bez względu na to, czy przeprowadzka byłaby do miejsca nieodległego (kilkadziesiąt kilometrów), czy odległego (kilkaset kilometrów) względem miejsca dotychczasowego zamieszkania. Na przeprowadzkę do 100 km zgodziłoby się 17,3% bezrobotnych, a powyżej 100 km – 13,9% bezrobotnych.

Analiza zależności zmiennych

Na wszystkie cztery warunki, mające postać wyrzeczenia niezbędnego dla zdobycia zatrudnienia, bardziej są skłonni godzić się mężczyźni niż kobiety, osoby młode (18-30 lat) niż starsze, osoby o dobrym stanie zdrowia, osoby krótkotrwale bezrobotne niż pozostające bez pracy powyżej roku.

Osoby, których gospodarstwa domowe są w złej sytuacji ekonomicznej (niski dochód, nie wystarczający na zaspokojenie potrzeb), nie są wcale bardziej skłonne do podejmowania tego typu wyrzeczeń by zdobyć pracę niż osoby, których sytuacja ekonomiczna jest korzystniejsza, wręcz odwrotnie: rzadziej niż osoby w lepszej sytuacji deklarują możliwość podjęcia wyrzeczeń dla zdobycia zatrudnienia. Wskazuje to na pewien kompleks cech społeczno-ekonomicznych, które uniemożliwiają zadziałanie prostego mechanizmu podążającego za lepszymi warunkami zatrudnienia.

Bardzo małą akceptacją dla konieczności długotrwałych dojazdów oraz zmiany miejsca zamieszkania wyrażają mieszkańcy Rzeszowa, jednak wynika to zapewne z większych perspektyw znalezienia zatrudnienia na lokalnym rynku pracy, bez ponoszenia wymienionych wyrzeczeń.

Tabela 61. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zdecydował(a)by się Pan(i) na przyjęcie oferty pracy w następujących sytuacjach?

	Warunki podjęcia zatrudnienia			
	Konieczność dojazdu do pracy od 30 do 60 minut	Konieczność dojazdu do pracy ponad godzinę	Konieczność zmiany stałego miejsca zamieszkania (do 100 km)	Konieczność zmiany stałego miejsca zamieszkania (powyżej 100 km)
Zdecydowanie nie	11,2%	32,5%	56,9%	62,9%
Raczej nie	16,3%	37,0%	25,8%	23,2%
Raczej tak	46,3%	23,2%	13,3%	10,6%
Zdecydowanie tak	26,2%	7,3%	4,0%	3,3%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby, które poszukują zatrudnienia, wypowiadając się na temat znaczenia poszczególnych aspektów zatrudnienia, za bardzo ważny najczęściej uznawały relacje ze współpracownikami, a w drugiej kolejności – relacje z przełożonym. Pokazuje to, że dla osób bezrobotnych najważniejsze jest niekoniecznie to, co się robi, lecz to, w jakiej atmosferze wykonuje się daną pracę, a atmosfera ta kształtowana jest przez relacje międzyludzkie. Za bardzo mało ważne lub raczej nieważne aspekty zatrudnienia bezrobotni najczęściej uznali możliwość awansu, zgodność pracy z aspiracjami zawodowymi i jej zgodność z wykształceniem (ok. 27% wskazań na odpowiedzi przeczące).

Aby ułatwić porównanie dużej ilości danych, dokonano wyliczenia średniej ocen (w czterostopniowej skali), która odzwierciedla znaczenie poszczególnych

aspektów zatrudnienia dla osób bezrobotnych. Im wyższa średnia, tym większe znaczenie danego czynnika. Aspekty zostały zaprezentowane w tabeli nr 62 w kolejności od najistotniejszych do najmniej istotnych.

Analiza zależności zmiennych

Znaczenie możliwości rozwoju maleje wraz z wiekiem i stażem pracy osób bezrobotnych.

Znaczenie zgodności pracy z kwalifikacjami oraz z zainteresowaniami, a także znaczenie możliwości rozwoju i awansu są najwyżej oceniane przez osoby z wykształceniem wyższym.

Możliwości rozwoju, awansu, zgodność pracy z aspiracjami i zainteresowaniami to aspekty zatrudnienia, których znaczenie maleje wraz z wydłużającym się czasem pozostawania bez pracy.

Znaczenie wszystkich wymienionych aspektów zatrudnienia zostało ocenione wyżej przez kobiety niż mężczyzn.

Tabela 62. Znaczenie różnych aspektów zatrudnienia dla osób bezrobotnych

	N	Znaczenie czynnika				Ogółem	Średnia
		Bardzo mało ważne	Raczej nieważne	Raczej ważne	Bardzo ważne		
Relacje ze współpracownikami	993	0,4%	4,0%	35,2%	60,4%	100,0%	3,55
Relacje z przełożonym	995	0,3%	3,7%	47,4%	48,6%	100,0%	3,44
Zgodność pracy z zainteresowaniami	995	2,0%	19,3%	46,7%	32,0%	100,0%	3,09
Możliwości rozwoju	977	5,2%	18,4%	44,6%	31,8%	100,0%	3,03
Bonusy do wynagrodzenia (niepieniężne)	976	4,6%	19,7%	44,8%	30,9%	100,0%	3,02
Możliwości awansu	978	6,3%	21,1%	41,3%	31,3%	100,0%	2,98
Zgodność pracy z wykształceniem/ doświadczeniem	991	5,8%	21,0%	45,0%	28,2%	100,0%	2,96
Zgodność pracy z aspiracjami zawodowymi	978	3,7%	23,3%	48,3%	24,7%	100,0%	2,94

4.5. Warunki pracy w województwie podkarpackim

Informacje zaprezentowane w niniejszym rozdziale pochodzą z wywiadów przeprowadzonych z osobami, które w momencie realizacji badania posiadały zatrudnienie. Dotyczą one głównie zagadnień: czasu pracy i pracy w wymiarze nadgodzino-

wym, możliwości awansu oraz zakresu wykonywanych obowiązków. W kontekście analizy warunków pracy na Podkarpaciu zaprezentowane zostały dane dotyczące poziomu satysfakcji osób pracujących z własnego zatrudnienia oraz dane na temat sposobów zdobywania zatrudnienia na podkarpackim rynku pracy.

Największą część osób zatrudnionych (42,6%) uzyskała obecnie wykonywaną pracę poprzez odpowiedź na ogłoszenie rekrutacyjne, co jednocześnie oznacza, że ponad połowa zatrudnionych uzyskała pracę w mniej tradycyjny sposób. Ponad 14% to osoby, które otwierając działalność gospodarczą, samodzielnie stworzyły własne miejsce pracy. Niewiele mniejszy procent zatrudnionych uzyskał pracę, składając pracodawcy swoją ofertę, pomimo braku ogłoszonej rekrutacji. Częściej niż co dziesiąta osoba deklaruje uzyskanie pracy dzięki znajomościom, a jeśli dołożymy do tego tyle samo osób zatrudnionych u znajomych i członków rodziny (łącznie około 20%), to uwidoczni się bardzo duże znaczenie kapitału społecznego w pozyskiwaniu zatrudnienia. W wyniku skierowania przez urząd pracy, zatrudnienie uzyskało 8,3% pracujących.

Analiza zależności zmiennych

Pracujący w wieku 18-24 lat znacznie częściej niż osoby z innych grup wiekowych zostali zatrudnieni przez członków rodziny lub znajomych (16%) oraz w wyniku skierowania przez urząd pracy (13%).

Pracę na skutek złożenia oferty (CV) pomimo braku rekrutacji, najczęściej otrzymały osoby z wykształceniem wyższym (18%), natomiast osoby z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym częściej niż pozostali deklarowały wykorzystanie znajomości w celu zdobycia zatrudnienia.

Skierowanie do pracy przez urząd pracy dotyczy najczęściej osób pracujących ze stażem pracy do 1 roku (21%), natomiast osoby z wieloletnim stażem pracy (powyżej 40 lat) znacznie częściej niż pozostali stworzyły miejsce zatrudnienia samodzielnie lub dostały pracę dzięki znajomościom.

Tabela 63. Sposób zdobycia aktualnego zatrudnienia przez osoby pracujące

	Liczebność (N)	Procent (%)
Złożyłem ofertę (CV) w odpowiedzi na ogłoszenie rekrutacyjne	465	42,6%
Sam(a) stworzyłem(am) miejsce pracy dla siebie	157	14,4%
Złożyłem ofertę (CV) mimo, iż nie ogłaszano naboru	137	12,6%
Dostałem(am) pracę dzięki znajomościom	118	10,8%
Członek rodziny/znajomy zaproponował mi pracę u siebie	94	8,6%
Zostałem skierowany przez urząd pracy	91	8,3%
Zostałem po zakończeniu stażu/prac interwencyjnych/innej formy wsparcia osób bezrobotnych	18	1,6%
Pracodawca ubiegał się o mnie	11	1,0%
Ogółem	1091	100,0%

Zdecydowana większość osób zatrudnionych na terenie Podkarpacia wykonuje pracę pełnoetatową (niewielkie upowszechnienie zatrudnienia w niepełnym wymiarze godzin: pracę na 3/4 etatu, 1/2 etatu lub 1/4 etatu zadeklarowało łącznie tylko 7,8% ogółu zatrudnionych). W ramach kategorii „inne” pojawiły się osoby, które deklarowały czas pracy przekraczający wymiar jednego etatu i były to głównie osoby samozatrudnione, a także rolnicy i osoby pracujące bez umowy.

Analiza zależności zmiennych

Pracę w wymiarze niepełnoetatowym wykonują częściej kobiety niż mężczyźni, ale różnica ta jest niewielka – odpowiednio 9,5% kobiet i 6,3% mężczyzn.

Najczęściej zatrudnienie niepełnoetatowe dotyczy osób pomiędzy 18 a 24 rokiem życia (15%) oraz osób o krótkim stażu pracy (23% osób ze stażem do roku). Jest ono znacznie częstsze wśród osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności (21%) oraz wśród osób posiadających status ucznia/studenta (38%).

Pracę pełnoetatową oraz ponad pełny etat wykonują najczęściej osoby z wykształceniem wyższym. Pracujący z wykształceniem średnim zawodowym, częściej niż postali, mają nienormowany czas pracy (6%).

Tabela 64. Jaki czas poświęcają osoby pracujące obecnie wykonywanej pracy (przeliczając na pełen etat)?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Ponad pełny etat	10	0,9%
Pełny etat	976	88,8%
3/4 etatu	39	3,5%
1/2 etatu	35	3,2%
1/4 etatu	12	1,1%
Zmienny, nienormowany czas	27	2,5%
Ogółem	1099	100,0%

Ponad 38% osób zatrudnionych deklaruje, że zdarza im się pracować ponad ustaloną liczbę godzin, natomiast 7,1% nie potrafiło udzielić odpowiedzi na tak postawione pytanie, gdyż ich czas pracy jest nienormowany.

Analiza zależności zmiennych

Pracę w godzinach nadliczbowych deklarują częściej mężczyźni (43%) niż kobiety (34%).

Osoby z wyższym wykształceniem pracują ponad ustaloną liczbę godzin częściej (47%) niż pozostali pracownicy (ok. 35%).

Tabela 65. Czy zdarza się Panu(i) pracować ponad ustaloną liczbę godzin pracy?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Tak	421	38,3%
Nie	600	54,6%
Nie dotyczy (nienormowany czas pracy)	78	7,1%
Ogółem	1099	100,0%

Dane dotyczące częstotliwości zjawiska pracy nadgodzinowej pokazują, że co czwarty pracownik wykonujący pracę w godzinach nadliczbowych, ma z tym zjawiskiem do czynienia niemal codziennie, a co trzeci – co najmniej raz w tygodniu.

Analiza zależności zmiennych

Dużą częstotliwość pracy w godzinach nadliczbowych (tj. niemal codziennie) deklarują częściej mężczyźni (29%) niż kobiety (19%), a także częściej osoby w wieku 31-40 lat (35%) niż osoby pracujące z pozostałych kategorii wiekowych.

Częsta praca w godzinach nadliczbowych jest domeną mieszkańców stolicy regionu – niemal 80% pracujących mieszkańców Rzeszowa, którzy podejmują pracę ponad ustaloną liczbę godzin, robi to raz w tygodniu lub częściej.

Tabela 66. Jak często zdarza się Panu(i) pracować ponad ustaloną liczbę godzin pracy?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Niemal codziennie	104	24,7%
Co najmniej raz w tygodniu	138	32,8%
2-3 razy w miesiącu	114	27,1%
Raz na miesiąc lub rzadziej	65	15,4%
Ogółem	421	100,0%

Niepokojącym faktem jest to, że niemal co czwarty pracownik wykonujący pracę w wymiarze godzin większym niż ustalony umową, nie otrzymuje z tego tytułu żadnej rekompensaty. Co drugi pracownik za godziny nadliczbowe otrzymuje dodatkowe wynagrodzenie, a co czwarty – odbiera godziny nadliczbowe w innym terminie. Tylko 5% osób zatrudnionych wskazało na inny sposób rekompensaty nadgodzin, jednak nie sprecyzowano, o jaką formę rekompensaty chodzi.

Analiza zależności zmiennych

Kobiety częściej odbierają godziny nadliczbowe w innym terminie (30% kobiet i 20% mężczyzn), a mężczyźni częściej otrzymują dodatkowe wynagrodzenie (41% kobiet i 59% mężczyzn). Wskaźnik osób, które nie uzyskują rekompensaty za pracę nadgodzinową, nie jest zróżnicowany ze względu na płeć.

Niski wskaźnik osób uzyskujących dodatkowe wynagrodzenie za nadgodziny, przy jednocześnie wysokim wskaźniku osób nieuzyskujących żadnej rekompensaty za dodatkową pracę, cechuje rynki pracy najmniejszych miast i miast liczących do 50 tys. mieszkańców. Brak rekompensaty za godziny nadliczbowe zgłaszają znacznie rzadziej osoby z orzecznym stopniem niepełnosprawności (9%) niż pozostali pracownicy (24%).

Tabela 67. Sposób, w jaki pracodawca rekompensuje Panu(i) pracę ponad ustaloną liczbę godzin? (N=357)

	Liczebność (N)	Procent (%)
Otrzymuję dodatkowe wynagrodzenie za godziny nadliczbowe	183	51,3%
Odbieram godziny nadliczbowe w innym terminie	86	24,1%
Inny sposób rekompensaty	18	5,0%
Godziny nadliczbowe nie są rekompensowane przez pracodawcę	83	23,2%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Chcąc podejmować rozważania na temat możliwości awansu oraz zakresu obowiązków zawodowych w aktualnym miejscu zatrudnienia mieszkańców Podkarpacia, w pierwszej kolejności poproszono o próbę oceny tego, na ile zakres obowiązków, ścieżka awansu i kryteria awansu są jasno sprecyzowane. Jedynie 8% osób pracujących uważa, że zakres ich obowiązków w aktualnym miejscu pracy nie jest jasno określony, natomiast większość uważa, że zdecydowanie jest jasno określony. W odniesieniu do sprecyzowania ścieżki i kryteriów awansu, wypowiedzi nie są już tak jednoznaczne. Około 21% zatrudnionych twierdzi, że ścieżka awansu i kryteria awansu nie są jasno sprecyzowane, a niespełna 40% uważa, że są zdecydowanie jasno określone.

Tabela 68. Stopień uregulowania stanowiska pracy osób obecnie pracujących

	Czy jasno sprecyzowane w miejscu pracy są:		
	Zakres obowiązków (N=1098)	Ścieżka awansu (N=278)	Kryteria awansu (N=277)
Zdecydowanie nie	2,2%	3,6%	2,9%
Raczej nie	5,7%	17,6%	18,4%
Raczej tak	33,5%	38,8%	39,0%
Zdecydowanie tak	58,6%	39,9%	39,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%

Zatrzymując się przy zagadnieniu zakresu obowiązków można stwierdzić, że 1/4 pracowników doświadcza konieczności wykonywania zadań nie mieszczących się w zakresie ich obowiązków, co więcej – wymiar tego typu zadań nie jest marginal-

ny. Na podstawie odpowiedzi osób posiadających zatrudnienie można stwierdzić, że dla ponad 21% osób, które wykonują zadania wykraczające poza przypisany im zakres obowiązków, zadania te stanowią istotną część ogółu wykonywanych zadań, tj. ponad 1/4 zadań. Potwierdza to opinię o tendencji do poszukiwania pracowników wielozadaniowych, o szerokim zakresie kompetencji (zwłaszcza wynikających z doświadczenia) – dotyczy to przede wszystkim niewielkich firm, gdzie praca często jest wykonywana w zależności od bieżących potrzeb.

Analiza zależności zmiennych

Zadania wykraczające poza ustalony zakres obowiązków wykonują najczęściej osoby z wykształceniem wyższym (34%), a najrzadziej z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym (11%).

Mężczyźni deklarują większy udział nadobowiązkowych zadań w ogólnej liczbie wykonywanych czynności zawodowych – czynności nadobowiązkowe na poziomie przekraczającym 25% ogółu obowiązków zadeklarowało 15% kobiet i 27% mężczyzn. Dużą liczbę zajęć nadobowiązkowych deklarują najczęściej osoby w wieku 31-40 lat oraz osoby z wieloletnim stażem pracy (ponad 40 lat).

Tabela 69. Czy w obecnym miejscu pracy zdarza się Panu(i) wykonywać zadania wykraczające poza ustalony zakres obowiązków?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Tak	267	24,4
Nie	831	75,6
Ogółem	1098	100,0%

Tabela 70. Jaką część wykonywanej przez Pana(ią) pracy stanowią czynności nie należące do zakresu Pana(i) obowiązków?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Do 10%	123	46,2%
Od 11% do 25%	87	32,7%
Od 26% do 50%	35	13,2%
Ponad 50%	21	7,9%
Ogółem	266	100,0%

Tylko 1/4 osób zatrudnionych uważa, że w obecnym miejscu pracy ma szansę na awans zawodowy.

Analiza zależności zmiennych

Przekonanie o szansie awansu jest najczęstsze w środkowych grupach wiekowych (24-40 lat), najniższe natomiast wśród osób powyżej 50 roku życia.

Mieszkańcy miast, liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców, znacznie częściej niż pozostali respondenci dostrzegają szanse na awans zawodowy w obecnym miejscu pracy.

Przekonanie o możliwości awansu rośnie wraz z poziomem wykształcenia osób pracujących – od 10% w przypadku osób z wykształceniem gimnazjalnym, przez 18% wśród osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym, 22% z wykształceniem średnim, po 47% osób z wykształceniem wyższym.

Pracownicy z orzeczonym stopniem niepełnosprawności nie oceniają swoich szans na awans w sposób istotnie gorszy niż pozostałe osoby pracujące.

Tabela 71. Czy w obecnym miejscu pracy ma Pan(i) szansę na awans zawodowy?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Tak	278	25,4%
Nie	815	74,6%
Ogółem	1093	100,0%

Brak możliwości awansu, spowodowany faktem zajmowania najwyższego stanowiska lub faktem bycia właścicielem firmy, dotyczy łącznie co piątej osoby niewidzącej szans na awans w obecnym miejscu zatrudnienia. Najczęstszym powodem braku szans na awans jest płaska struktura organizacyjna, która skutkuje brakiem stanowisk wyższych. Rzadziej niż co dziesiąty respondent brak szans na awans uzasadniał zbyt wygórowanymi wymogami stawianymi przed osobami chcącymi awansować, a 7% – brakiem niezbędnych do awansu koneksji.

Analiza zależności zmiennych

Mężczyźni, uzasadniając brak szans na awans, częściej niż kobiety wskazują na fakt bycia szefem/właścicielem, natomiast kobiety nieznacznie częściej wyrażają przekonanie, że wymagania pozwalające na awans są zbyt wygórowane lub że do awansu niezbędne są koneksje.

Charakterystyczne jest, że przekonanie o tym, że awansują wyłącznie osoby z koneksjami, maleje wraz z wiekiem i stażem pracy osób zatrudnionych. Możliwe więc, że pogląd ten jest negatywnie weryfikowany przez doświadczenie zawodowe.

Brak możliwości awansu spowodowany zajmowaniem najwyższego miejsca w hierarchii pracowniczej wskazywany jest przez osoby z wykształceniem wyższym znacznie częściej niż przez pozostałych pracowników (24% przy wskaźnikach między 7% a 11% w innych kategoriach wiekowych).

Osoby niepełnosprawne częściej niż pozostali pracownicy dostrzegają problem zbyt trudnych do spełnienia kryteriów awansu (25%).

Tabela 72. Dlaczego uważa Pan(i), że nie ma szans na awans w obecnym miejscu pracy?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Wszystkie stanowiska pracownicze są na tym samym szczeblu hierarchii	397	50,2%
Jestem szefem/właścicielem	144	18,2%
Zajmuję wysokie stanowisko i nie ma już stanowisk wyższych	86	10,9%
Wymogi stawiane osobom chcącym awansować są zbyt trudne do spełnienia	71	9,0%
Awansują tylko osoby z koneksjami (mające znajomości)	56	7,1%
Inny powód	20	2,5%
Mam zbyt niskie wykształcenie/kwalifikacje	9	1,1%
Nie chcę awansu	8	1,0%
Ogółem	791	100,0%

Ogólny poziom satysfakcji osób pracujących z posiadanego zatrudnienia można uznać za umiarkowanie wysoki – średnia ocena dla ogółu osób zatrudnionych wyniosła 3,72 pkt w pięciopunktowej skali ocen. Ocena satysfakcji z poszczególnych aspektów jest jednak bardzo silnie zróżnicowana, a żaden z nich nie uzyskał średniej przekraczającej poziom 4,00 pkt. Osoby zatrudnione największą satysfakcję z zatrudnienia wiążą z jego aspektami, takimi jak: relacje ze współpracownikami oraz posiadany rodzaj umowy (oceny powyżej 3,90 pkt). Znacznie powyżej przeciętnego poziomu oceniono również satysfakcję z zakresu obowiązków, liczby godzin pracy oraz rozłożenia godzin pracy w czasie (powyżej 3,65 pkt). Na poziomie niższym od przeciętnego ukształtowała się średnia ocena satysfakcji z bonusów do wynagrodzenia oraz z możliwości awansu zawodowego i rozwoju (poniżej 2,90 pkt).

Analiza zależności zmiennych

Ogólna satysfakcja z wykonywanej pracy jest nieznacznie wyższa wśród mężczyzn (3,76 pkt) niż kobiet (3,68 pkt), jednak w niektórych aspektach różnica w poziomie satysfakcji obu płci jest duża. Dotyczy to w szczególności poziomu zarobków (2,90 pkt kobiety; 3,23 pkt mężczyźni), a w następnej kolejności: możliwości awansu (2,45 pkt kobiety; 2,67 pkt mężczyźni) i rozwoju (2,72 pkt kobiety; 2,93 pkt mężczyźni).

Ogólna satysfakcja z wykonywanej pracy rośnie wraz z wiekiem osób zatrudnionych.

Najwyższą satysfakcję z pracy deklarują osoby z wyższym wykształceniem (3,97 pkt), najniższą – osoby z wykształceniem średnim zawodowym (3,56 pkt) oraz gimnazjalnym (3,60 pkt).

Ogólna satysfakcja z zatrudnienia osób z orzeczoną niepełnosprawnością (3,15 pkt) jest znacząco niższa niż w przypadku pozostałych pracowników (3,74 pkt), szczególnie w zakresie rodzaju posiadanej umowy, zarobków i zakresu obowiązków.

Satysfakcja z wykonywanej pracy zmienia się wraz ze stażem pracy osób zatrudnionych – rośnie w pierwszym dziesięcioleciu pracy, osiąga wysoki poziom w okresie 11 – 30 lat pracy, a następnie maleje.

Zadowolenie z wykonywanej pracy istotnie różni się w zależności od sytuacji ekonomicznej osób pracujących. Osoby, uznające dochód przypadający na 1 członka gospodarstwa domowego za zdecydowanie niewystarczający, odczuwają niski poziom satysfakcji z pracy (3,09 pkt). Wskaźnik ten rośnie stopniowo wraz z korzystniejszą oceną poziomu dochodów – aż do 4,24 pkt w przypadku osób uznających poziom dochodów w gospodarstwie domowym za zdecydowanie wystarczający.

Tabela 73. Poziom satysfakcji osób pracujących z obecnie wykonywanej pracy – ogółem i w różnorodnych wymiarach

	N	Poziom satysfakcji					Ogółem	Średnia ocen
		Bardzo niski	Raczej niski	Przeciętny	Raczej wysoki	Bardzo wysoki		
Relacje i zależności ze współpracownikami	950	1,7	5,5	17,8	46,2	28,8	100%	3,95
Rodzaj posiadanej umowy	979	2,6	6,3	18,5	41,1	31,5	100%	3,93
Zakres obowiązków	1003	2,2	5,0	26,9	46,7	19,2	100%	3,76
Liczba godzin pracy	1006	2,7	4,8	31,6	43,4	17,5	100%	3,68
Godziny pracy (od której do której godziny)	1009	3,8	5,6	27,8	44,4	18,4	100%	3,68
Relacje i zależności z pracodawcą	916	4,5	6,1	29,7	44,4	15,3	100%	3,60
Zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem, wiedzą, umiejętnościami, doświadczeniem	997	6,5	8,4	29,4	35,7	20,0	100%	3,54
Zgodność wykonywanej pracy z zainteresowaniami	1006	7,2	9,7	26,3	35,9	20,9	100%	3,54
Zgodność wykonywanej pracy z aspiracjami zawodowymi	1000	7,9	11,8	28,0	34,8	17,5	100%	3,42
Poziom zarobków	1013	8,7	17,7	39,6	26,0	8,0	100%	3,07
Możliwości rozwoju	968	15,6	23,7	29,5	24,9	6,3	100%	2,83
Możliwości awansu zawodowego	920	24,7	22,6	29,3	18,5	4,9	100%	2,56
Dodatkowe wynagrodzenie (bonusy)	859	26,2	24,4	26,4	17,6	5,4	100%	2,51
Ogólna satysfakcja z pracy	1013	3,4	4,2	27,8	46,0	18,6	100%	3,72

4.6. Źródła i poziom dochodów mieszkańców Podkarpacia

Mieszkańcy województwa podkarpackiego, w ramach badania kwestionariuszowego „Potencjał kadrowy podkarpackiego rynku pracy”, udzielili informacji na temat swojej sytuacji ekonomicznej. Poproszono o wskazanie źródeł utrzymania gospodarstw domowych, średniego dochodu przypadającego na 1 członka gospodarstwa domowego, a także o ocenę, czy dochód ten jest wystarczający dla utrzymania członków gospodarstwa domowego, co rozumiano jako zaspokojenie podstawowych potrzeb tych osób. Osoby pracujące wskazywały dodatkowo poziom osiągniętych zarobków oraz ich udział we wszystkich posiadanych źródłach dochodów.

Co piąta osoba pracująca (tj. 238 osób) odmówiła udzielenia informacji na temat osiąganego dochodu, jednak uzyskane informacje mają wystarczający zakres, by na ich podstawie dokonać analizy poziomu wynagrodzeń mieszkańców regionu. Ponad połowa osób zatrudnionych osiąga dochody (miesięczna kwota netto) pomiędzy 1500 zł a 2500 zł, natomiast 17,4% uzyskuje płacę minimalną. Powyżej progu 2000 zł, wraz ze wzrostem wartości kolejnych kwot wynagrodzenia sukcesywnie maleje wskaźnik osób, które je uzyskują – w przedziałach powyżej 3000 zł wskaźniki te są kilkuprocentowe, gdyż zarobki do 3000 zł, a więc poniżej średniej krajowej (ok. 3290 zł) osiąga 84,1% pracujących.

Analiza zależności zmiennych

Zarobki do 2000 zł uzyskują znacznie częściej kobiety niż mężczyźni – łącznie 54% kobiet i 36% mężczyzn. Jest to szczególnie istotne, jeśli uwzględnić, że kobiety nie pracują istotnie częściej na umowach niepełnoetatowych. Zarobki powyżej 3000 zł osiąga 21% mężczyzn i 11% kobiet.

Mieszkańcy stolicy regionu znacznie rzadziej niż mieszkańcy innych części regionu zarabiają do 2000 zł (tylko 28%), częściej niż pozostali zarabiają powyżej 3000 zł (27%), choć analogiczny wskaźnik zarobków pow. 3000 zł odnotowano w miastach liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców. W najmniejszych miastach połowa pracujących deklaruje dochód nie przekraczający 2000 zł.

Poziom zarobków jest istotnie powiązany z wykształceniem i można w tym zakresie wyróżnić trzy kategorie – osoby z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym (59% do 2000 zł, 6% powyżej 3000 zł); osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz średnim zawodowym (49% do 2000 zł, 12% powyżej 3000 zł) oraz osoby z wykształceniem wyższym (21% do 2000 zł, 33% powyżej 3000 zł). Dochody osób z wykształceniem ogólnokształcącym są mocno rozproszone. Z jednej strony wysoki jest w tej kategorii wskaźnik wynagrodzeń bardzo niskich (porównywalny ze wskaźnikiem dla osób z wykształceniem gimnazjalnym), z drugiej strony dość wysoki jest wskaźnik osób z wynagrodzeniami powyżej 3000 zł (porównywalny ze wskaźnikiem dla osób z wykształceniem średnim zawodowym).

Ponad połowa osób z orzeczeniem o niepełnosprawności (56%) zarabia minimalną pensję. Zarobki rosną wraz ze stażem pracy, jednak po przekroczeniu trzydziestoletniego stażu pracy zaczynają ponownie maleć.

Najwyższe dochody deklarują osoby samozatrudnione (60% pow. 3000 zł, w tym 14% pow. 5000 zł), a następnie wykonujące pracę kontraktową (50% pow. 3000 zł, w tym 33% pow. 5000 zł). Dochody nieprzekraczające 1500 zł znacznie częściej dotyczą prac sezonowych oraz umów cywilnoprawnych niż innych umów, jednak deklaruje je 37% rolników, 33% osób na umowach próbnych oraz 26% zatrudnionych na umowę o pracę na czas określony.

Tabela 74. Aktualny poziom zarobków (miesięczna kwota netto) osób pracujących

	Liczebność (N)	Procent (%)
Do 1500 zł	150	17,4%
1501 do 2000 zł	237	27,5%
2001 do 2500 zł	208	24,2%
2501 do 3000 zł	129	15,0%
3001 do 3500 zł	59	6,9%
3501 do 4000 zł	33	3,8%
4001 do 4500 zł	13	1,5%
4501 do 5000 zł	9	1,0%
Powyżej 5000 zł	23	2,7%
Ogółem	861	100,0%

Pozostając przy osobach posiadających zatrudnienie można stwierdzić, że połowa z nich oprócz pracy zarobkowej posiada jeszcze inne źródła dochodu, które często nie są tylko małym dodatkiem do wynagrodzenia, lecz stanowią istotną część dochodu. Jak pokazują dane (tabela nr 76), w przypadku niemal 44% osób pracujących, które posiadają dodatkowe źródła utrzymania, wynagrodzenie nie stanowi nawet połowy ogółu dochodu.

Analiza zależności zmiennych

Źródła utrzymania inne niż wynagrodzenie za pracę mają najrzadziej osoby do 24 roku życia (41%), a najczęściej osoby po 50 roku życia (56%).

Inne źródła utrzymania, częściej niż pozostali pracujący, deklarują rolnicy (74%).

Tabela 75. Rozkład odpowiedzi osób pracujących na pytanie: Czy oprócz pracy zarobkowej posiada Pan(i) inne źródła utrzymania?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Tak	556	50,6%
Nie	543	49,4%
Ogółem	1099	100,0%

Analiza zależności zmiennych

Duży udział innych źródeł utrzymania w ogólnej liczbie środków, którymi dysponują osoby pracujące, deklarują częściej kobiety niż mężczyźni. Dla 61% kobiet i 26% mężczyzn źródła dochodu inne niż własna praca stanowią ponad połowę środków na utrzymanie.

Bardzo duży udział środków innych niż dochód w ogólnej liczbie środków na utrzymanie deklarują osoby posiadające status ucznia/studenta, szczególnie dotyczy to studentów, którzy – jak można przypuszczać – korzystają ze stypendiów oraz wsparcia rodziców.

Tabela 76. Jaki procent źródeł utrzymania osób pracujących stanowią źródła dochodu inne niż praca zarobkowa?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Poniżej 25%	72	13,4%
25% - 49%	230	42,8%
50% - 74%	214	39,8%
75% lub więcej	22	4,1%
Ogółem	538	100,0%

Kluczowym pytaniem wydaje się to, jakie źródła utrzymania posiadają mieszkańcy regionu. Dane zawarte w tabeli nr 77 pokazują, jaki procent respondentów posiada środki pochodzące z poszczególnych źródeł utrzymania. Biorąc pod uwagę, że jedna osoba mogła wskazać kilka źródeł, wartości procentowe nie sumują się do stu. Pamiętać należy, że w przypadku osób pracujących – dane te obrazują źródła utrzymania osób, które zadeklarowały posiadanie dochodu innego niż wynagrodzenie za własną pracę.

Źródła utrzymania różnicują poszczególne kategorie respondentów. Osoby pracujące oprócz własnej pensji dysponują zazwyczaj dochodami innych członków gospodarstwa domowego (85,4%), a następnie dochodami z gospodarstwa rolnego (niemal co dziesiąty) oraz świadczeniami socjalnymi³ (5%). Osoby bezrobotne utrzymują się zazwyczaj z dochodów innych członków gospodarstwa domowego, choć blisko 11% z nich posiada zasiłek dla bezrobotnych, a ponad 11% inne świadczenia socjalne. W przypadku osób biernych zawodowo 3/4 korzysta z dochodów innych członków gospodarstwa domowego, natomiast niemal co czwarty posiada rentę, a co szósty emeryturę. Ponad 13% posiada inne świadczenia socjalne.

³ Świadczenia socjalne – rozumiane są tu bardzo szeroko, jako różnorodne formy wsparcia ze środków publicznych, takie jak zasiłki z pomocy społecznej, świadczenia Programu Rodzina 500+, stypendia socjalne dla osób uczących się, zasiłki przedemerytalne itp., za wyjątkiem zasiłku dla osób bezrobotnych, który został wyodrębniony jako niezależna kategoria.

Tabela 77. Z jakich środków utrzymuje się Pan(i) i członkowie Pana(i) gospodarstwa domowego? (N=2735)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Dochody innego członka (innych członków) gospodarstwa domowego	85,4%	82,4%	73,8%	79,5%
Renta	1,8%	4,2%	23,0%	11,3%
Świadczenia socjalne ¹	5,0%	11,2%	13,7%	10,9%
Emerytura	2,9%	4,8%	15,7%	8,8%
Dochody z gospodarstwa rolnego	9,9%	6,2%	7,0%	7,3%
Zasiłek dla bezrobotnych	-	10,9%	0,7%	4,6%
Oszczędności	-	3,7%	0,9%	1,8%
Dochody z wynajmu nieruchomości	2,5%	1,2%	1,5%	1,6%
Prace dorywcze	2,3%	1,9%	0,7%	1,5%
Dochody z operacji finansowych (giełda, lokaty, itp.)	2,3%	1,0%	0,9%	1,2%
Inne źródła utrzymania	0,7%	0,3%	0,5%	0,4%
Alimenty	0,4%	0,5%	0,5%	0,4%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Analiza zależności zmiennych

Kobiety częściej niż mężczyźni korzystają z dochodów innych członków gospodarstwa domowego (85% kobiet i 78% mężczyzn) oraz świadczeń socjalnych (14% kobiet i 8% mężczyzn), natomiast mężczyźni częściej posiadają renty (16% mężczyzn i 8% kobiet).

Częstotliwość korzystania z rent jako źródła utrzymania rośnie wraz z wiekiem. Maleje wraz z wiekiem skala korzystania z dochodów innych członków gospodarstwa domowego. Ze świadczeń socjalnych korzystają najczęściej osoby między 24 a 40 rokiem życia – tu z pewnością uwidacznia się duży udział środków z programu 500+.

Dochody z wynajmu nieruchomości oraz z operacji finansowych (giełda, lokaty), choć są stosunkowo rzadkie, to najczęściej dotyczą osób z wykształceniem wyższym.

Na rentach przebywa dwukrotnie więcej osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym gimnazjalnym i niższym od gimnazjalnego niż osób z wykształceniem średnim i wyższym.

Osoby z orzeczoną niepełnosprawnością znacznie częściej niż pozostali mieszkańcy korzystają z rent (60%), ale znacznie rzadziej z dochodów innych członków gospodarstwa domowego (58%).

Wraz z wydłużającym się stażem pracy rośnie częstotliwość korzystania z rent, maleje natomiast częstotliwość utrzymywania się z dochodów innych członków rodziny oraz ze świadczeń socjalnych. Warto dodać, że 68% osób posiadających ponad czterdziestoletni staż pracy, posiada świadczenie emerytalne.

Na podstawie informacji udzielonych przez ponad 2300 mieszkańców Podkarpacia (588 respondentów odmówiło udzielenia odpowiedzi, a 401 nie potrafiło dokonać wyliczenia), wnioskować można, że największa grupa mieszkańców posiada dochody (w przeliczeniu na jednego członka gospodarstwa domowego) na poziomie od 751 zł do 1000 zł (25,2%), a kolejna grupa (20,6%) na poziomie od 1001 do 1500 zł. Dochód na jednego członka gospodarstwa domowego nie przekraczający 500 zł deklaruje 17,2% respondentów, w tym zdecydowanie najczęściej osoby bezrobotne. W gospodarstwach domowych 8,5% respondentów dochód na jedną osobę przekracza 2000 zł, przy czym w przypadku gospodarstw osób pracujących wskaźnik ten jest dwukrotnie wyższy.

Z uzyskanych danych jednoznacznie wynika, że najtrudniejszą sytuację ekonomiczną mają gospodarstwa domowe osób bezrobotnych (75% z nich ma dochód do 1000 zł na osobę). W lepszej sytuacji są gospodarstwa osób biernych zawodowo, za co w dużej mierze odpowiadają uzyskiwane renty, emerytury i inne świadczenia socjalne (62% z nich ma dochód do 1000 zł na osobę). Najkorzystniej przedstawia się sytuacja gospodarstw domowych osób pracujących – 48% z nich ma dochód do 1000 zł na osobę.

Tabela 78. Średni dochód przypadający na 1 członka gospodarstwa domowego – miesięczna kwota netto na osobę (N=2301)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Do 500 zł	8,3%	28,2%	15,4%	17,2%
501 - 750 zł	16,9%	21,7%	18,7%	19,1%
751 - 1000 zł	22,9%	25,3%	27,8%	25,2%
1001 - 1500 zł	22,1%	16,9%	22,4%	20,6%
1501 - 2000 zł	13,2%	4,9%	9,8%	9,3%
2001 - 2500 zł	8,4%	1,9%	4,5%	5,0%
2501 - 3000 zł	3,5%	0,4%	1,0%	1,7%
Ponad 3000 zł	4,7%	0,7%	0,4%	1,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Wysokość źródeł utrzymania wyrażona wartościami liczbowymi nie daje pełnej wiedzy o sytuacji ekonomicznej mieszkańców, gdyż nie jest powiązana z wiedzą na temat kosztów utrzymania czy szczególnych potrzeb członków gospodarstwa domowego, np. potrzeb zdrowotnych. Z tego powodu, oprócz ustalenia obiektywnej wartości środków finansowych, którymi gospodarstwo dysponuje, poproszono o subiektywną ocenę tego, czy środki te są wystarczające do utrzymania (zaspokojenia istotnych potrzeb). Na tak postawione pytanie tylko nieznacznie ponad połowa mieszkańców udzieliła odpowiedzi twierdzącej (51,2%). Blisko 1/3 respondentów uważa, że środki, którymi dysponuje ich gospodarstwo domowe, raczej nie są wystarczające, a 17,7% – że zdecydowanie nie są wystarczające by zaspokoić istotne potrzeby członków gospodarstwa domowego.

Odpowiedzi zdecydowanie przeczącej udzieliła co czwarta osoba bezrobotna, ale też co dziesiąta osoba pracująca, a więc uzyskująca wynagrodzenie za pracę, co świadczy może o nieadekwatności osiągniętych dochodów do kosztów utrzymania.

Analiza zależności zmiennych

Pracujący mężczyźni częściej niż pracujące kobiety uznają poziom dochodów gospodarstwa domowego za wystarczający, w przypadku osób bezrobotnych relacja ta jest odwrotna.

Wśród osób bezrobotnych wskaźnik osób uznających dochód za zdecydowanie niewystarczający, rośnie znacząco wraz z wiekiem.

Mieszkańcy stolicy regionu częściej niż inni respondenci uznają dochód gospodarstwa domowego za zdecydowanie wystarczający (17%), a rzadziej za zdecydowanie niewystarczający (4%). Najmniej korzystnie wygląda sytuacja w miastach poniżej 20 tys. mieszkańców, gdzie co trzeci mieszkaniec uznaje dochód za zdecydowanie niewystarczający, a w kategorii osób bezrobotnych wskaźnik ten sięga 55%.

Ocena sytuacji ekonomicznej gospodarstwa domowego poprawia się wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia respondentów, a pogarsza wraz z wydłużającym się czasem postawiania bez pracy osób bezrobotnych i biernych zawodowo.

Tabela 79. Czy aktualny poziom dochodów przypadających na jednego członka gospodarstwa jest wystarczający, by utrzymać członków gospodarstwa domowego (zaspokoić istotne potrzeby)? (N=3286)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Zdecydowanie nie	10,6%	26,3%	16,4%	17,7%
Raczej nie	25,1%	36,6%	31,7%	31,1%
Raczej tak	49,2%	33,8%	44,3%	42,5%
Zdecydowanie tak	15,1%	3,3%	7,6%	8,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby, uznające posiadane dochody za niewystarczające, zostały poproszone o określenie, jaki poziom dochodów (w przeliczeniu na członka gospodarstwa domowego) byłby wystarczający. Rozkład udzielonych odpowiedzi pokazuje, że 1/3 wskazała na przedział 1001-1500 zł, a kolejna 1/3 na przedział 1501 - 2000 zł. Oczekiwania co dziesiątego respondenta mieszczą się w kwocie 1000 zł. Dochody uznawane za wystarczające, w przeciwieństwie do dochodów posiadanych, nie różnicują znacząco poszczególnych kategorii respondentów.

Tabela 80. Jakie dochody przypadające na jednego członka gospodarstwa uznano by za wystarczające dla utrzymania członków gospodarstwa domowego? (N=1603)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
501 - 750 zł	0,5%	2,1%	1,5%	1,5%
751 - 1000 zł	5,6%	9,4%	10,9%	9,0%
1001 - 1500 zł	30,1%	33,1%	33,3%	32,4%
1501 - 2000 zł	34,2%	34,3%	35,0%	34,5%
2001 - 2500 zł	13,8%	13,5%	12,6%	13,3%
2501 - 3000 zł	7,7%	4,3%	4,3%	5,1%
Ponad 3000 zł	8,2%	3,2%	2,4%	4,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

W przypadku osób zatrudnionych czynnikiem, który może mieć wpływ na sytuację ekonomiczną, jest nie tylko wynagrodzenie, ale także ewentualne dodatkowe gratyfikacje oferowane przez pracodawcę. Osoby pracujące zostały poproszone o udzielenie informacji na temat tego, czy otrzymują niepieniężne bonusy do wynagrodzenia, a jeśli tak, to jakie i jaki jest ich wpływ na poziom satysfakcji z pracy.

Z bonusami do wynagrodzenia (niepieniężnymi) spotkało się 28,5% osób posiadających zatrudnienie w momencie realizacji badania.

Analiza zależności zmiennych

Otrzymywanie bonusów do wynagrodzenia deklarują częściej kobiety (32%) niż mężczyźni (25%), a także znacznie częściej osoby z wykształceniem wyższym (45%) niż z innym poziomem wykształcenia.

Wskaźnik osób, które otrzymują bonusy do wynagrodzenia, rośnie wraz ze stażem pracy, za wyjątkiem osób ze stażem ponad czterdziestoletnim, w przypadku których wskaźnik ten ulega ponownemu obniżeniu.

Osoby, które posiadają status ucznia/studenta, częściej niż pozostali otrzymują od pracodawców niepieniężne bonusy do wynagrodzenia (odpowiednio 46% do 28%).

Tabela 81. Rozkład odpowiedzi osób pracujących na pytanie: Czy oprócz wynagrodzenia finansowego, pracodawca oferował (pracodawcy oferowali) Panu(i) bonusy do wynagrodzenia za wykonywaną pracę?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Tak	311	28,5%
Nie	780	71,5%
Ogółem	1091	100,0%

Najczęściej pracodawcy oferują swoim pracownikom bony/karty upominkowe na zakupy (51,7%) oraz dofinansowanie wypoczynku (29,4%). Częściej niż co dziesiąty pracownik uzyskiwał bonusy rzeczowe, dofinansowanie kształcenia, wyżywienie w czasie pracy oraz dodatkowe ubezpieczenie.

Analiza zależności zmiennych

Kobiety częściej niż mężczyźni miały okazję korzystać z bonów/kart upominkowych (60% kobiet i 42% mężczyzn), finansowania kształcenia (17% kobiet i 12% mężczyzn) oraz dopłat do wypoczynku (31% kobiet i 28% mężczyzn). Wszystkie pozostałe bonusy częściej otrzymywali mężczyźni (co najmniej dwukrotnie częściej).

Osoby z wykształceniem wyższym znacznie częściej korzystały z oferowanego przez pracodawcę finansowania doksztalcenia.

Tabela 82. Rozkład odpowiedzi osób pracujących na pytanie: Jakie bonusy do wynagrodzenia Pan(i) otrzymywał od pracodawcy? (N=286)

	Liczebność (N)	Procent (%)
Bony, karty upominkowe na zakupy	148	51,7%
Dofinansowanie wypoczynku/urlopu	84	29,4%
Bonusy rzeczowe	45	15,7%
Finansowanie doksztalcenia (studiów, szkoleń)	41	14,3%
Wyżywienie w godzinach pracy	37	12,9%
Dodatkowe ubezpieczenia	32	11,2%
Darmowe usługi medyczne	24	8,4%
Finansowanie zajęć dodatkowych (hobbystycznych, sportowych, itp.)	12	4,2%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Osoby, które zadeklarowały otrzymywanie bonusów do wynagrodzenia, zostały poproszone o określenie, czy są one istotnym czynnikiem zwiększającym satysfakcję z wykonywanej pracy, natomiast osoby, które nie otrzymywały bonusów zapytano, czy byłyby one istotnym czynnikiem zwiększającym satysfakcję z wykonywanej pracy. Uzyskany rozkład odpowiedzi pokazuje ciekawą prawidłowość. Polega ona na tym, że osoby, które nie otrzymywały bonusów, częściej wyrażają pogląd o braku potencjalnego wpływu tych gratyfikacji na satysfakcję z pracy (19,5% nie otrzymujących i 15,4% otrzymujących bonusy). Jednocześnie osoby nie otrzymujące bonusów, częściej niż otrzymujące deklarują, że zdecydowanie zwiększyłyby one satysfakcję z pracy.

Analiza zależności zmiennych

Przekonanie o pozytywnym wpływie otrzymywanych bonusów na satysfakcję z pracy wyrażają najczęściej osoby do 23 roku życia, a także osoby z wykształceniem średnim zawodowym i wyższym.

Kobiety, które otrzymują bonusy, częściej niż mężczyźni wskazują na ich zdecydowany wpływ na satysfakcję, ale częściej też wybierają odpowiedź „zdecydowanie nie”. W przypadku pytania o to, czy bonusy byłyby satysfakcjonujące dla osób, które ich nie otrzymywały, zależność z płcią jest wyraźniejsza – kobiety rzadziej wypowiadają się negatywnie, a częściej zdecydowanie pozytywnie.

Tabela 83. Wpływ bonusów do wynagrodzenia za pracę na zwiększenie satysfakcji z pracy osób aktualnie zatrudnionych

	Czy bonusy do wynagrodzenia za pracę są istotnym czynnikiem zwiększającym satysfakcję z wykonywanej pracy? (N=305)		Czy bonusy do wynagrodzenia za pracę byłyby istotnym czynnikiem zwiększającym satysfakcję z wykonywanej pracy? (N=676)	
Zdecydowanie nie	16	5,2%	92	13,6%
Raczej nie	31	10,2%	42	6,2%
Raczej tak	153	50,2%	270	39,9%
Zdecydowanie tak	105	34,4%	272	40,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby pracujące poproszone o ocenę tego, jakie bonusy miałyby największy wpływ na poziom satysfakcji z wykonywanej pracy, najczęściej wskazywały na bony/karty upominkowe oraz dofinansowanie wypoczynku. W następnej kolejności należy wymienić darmowe usługi medyczne oraz bonusy rzeczowe.

Analiza zależności zmiennych

Wpływ poszczególnych bonusów na poziom satysfakcji zmienia się wraz z wiekiem osób pracujących. Im starszy pracownik tym większe znaczenie dodatkowych ubezpieczeń i usług medycznych, tym mniejsze natomiast znaczenie finansowania kształcenia.

Mieszkańcy stolicy regionu znacznie częściej niż pozostali respondenci wskazywali na duże znaczenie dofinansowania wypoczynku oraz wyżywienia w godzinach pracy.

Tabela 84. Jakie bonusy do wynagrodzenia najsilniej zwiększałyby satysfakcję z wykonywanej pracy? (N=916)

	Liczebność (N)	Procent (%)
Bony, karty upominkowe na zakupy	511	55,8%
Dofinansowanie wycieczki/urlopu	232	25,3%
Darmowe usługi medyczne	140	15,3%
Bonusy rzeczowe	138	15,1%
Dodatkowe ubezpieczenia	124	13,5%
Wyżywienie w godzinach pracy	91	9,9%
Finansowanie doksztalcania (studiów, szkoleń)	83	9,1%
Finansowanie zajęć dodatkowych (hobbystycznych, sportowych, itp.)	48	5,2%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

4.7. Elastyczność i mobilność osób pracujących oraz ich gotowość do poprawy jakości pracy oraz warunków zatrudnienia

Interesujące z punktu widzenia rozważań na temat potencjału kadrowego jest to, na ile osoby posiadające zatrudnienie są zainteresowane podejmowaniem działań, które pozwoliłyby na poprawę jakości pracy oraz poprawę warunków zatrudnienia – czy to przez działania w obecnym miejscu pracy, czy też w drodze zmiany miejsca pracy.

Co czwarta osoba zatrudniona bierze pod uwagę możliwość podnoszenia kwalifikacji oraz możliwość zmiany zatrudnienia w ciągu najbliższego roku. Co szósta dopuszcza możliwość podjęcia działań nakierowanych na zmianę zakresu obowiązków/stanowiska pracy oraz ubieganie się o awans. Niemal co dziesiąta osoba zatrudniona w ciągu najbliższego roku zdecydowanie ma zamiar zmienić miejsce pracy, jednak tylko około 4% jest zdecydowana, by działać na rzecz awansu lub zmiany stanowiska.

Analiza zależności zmiennych

Poszerzanie kwalifikacji planują najczęściej osoby do 30 roku życia. Wraz z wiekiem skłonność ta maleje. Charakterystyczne jest, że podnoszenie lub poszerzanie kwalifikacji planują głównie osoby z wykształceniem wyższym (42%), natomiast bardzo rzadko osoby z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym (15%) oraz zasadniczym zawodowym (21%). Aż 44% osób posiadających wykształcenie gimnazjalne lub niższe zadeklarowało, że zdecydowanie nie ma zamiaru podnosić/poszerzać kwalifikacji w ciągu najbliższego roku.

Do zmiany zakresu obowiązków lub stanowiska dążą nieznacznie częściej mężczyźni (19%) niż kobiety (14%). Skłonność do tego typu działań maleje wraz z wiekiem i stażem pracy respondentów.

Chęć ubiegania się o awans nie różnicuje znacząco kobiet i mężczyzn (15,6% kobiet do 19,5% mężczyzn), najsilniejsza jest wśród osób do 30 roku życia, natomiast maleje u osób po 40 roku życia. Respondenci mieszkający w stolicy wielokrotnie rzadziej udzielili na pytanie dotyczące ubiegania się o awans odpowiedzi „zdecydowanie nie” (7%, przy średniej dla ogółu bliskiej 40%). Skłonność do ubiegania się o awans rośnie wraz z poziomem wykształcenia osób zatrudnionych.

Plany zmiany miejsca pracy deklarują częściej kobiety (28%) niż mężczyźni (24%), jednak podobnie jak w przypadku wcześniej omawianych planów – różnica pomiędzy płciami nie jest duża. Zmianę miejsca zatrudnienia planują znacznie częściej osoby do 30 roku życia niż osoby starsze, a także częściej mieszkańcy większych miast (od 50 tys. wzwyż) niż mieszkańcy wsi i najmniejszych miast. Ponad połowa osób z orzeczoną niepełnosprawnością planuje zmianę miejsca zatrudnienia.

Tabela 85. Plany osób pracujących, dotyczące podejmowania działań nakierowanych na poprawę ich sytuacji zawodowej w ciągu najbliższego roku

	N	Skłonność do podjęcia działań				Ogółem
		Zdecydowanie nie	Raczej nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	
Podniesienie/ poszerzenie kwalifikacji	1024	32,3%	41,9%	17,4%	8,4%	100,0%
Zmiana zakresu obowiązków/stanowiska pracy	1018	40,8%	42,4%	12,9%	3,9%	100,0%
Ubieganie się o awans	993	39,6%	42,8%	13,2%	4,4%	100,0%
Zmiana aktualnego miejsca zatrudnienia	1053	37,7%	36,2%	16,7%	9,4%	100,0%

Osoby, które zadeklarowały, że w ciągu najbliższego roku mają zamiar zmienić miejsce pracy zapytano, jakie warunki skłoniłyby ich do wcielenia w życie tego planu. Kluczowym czynnikiem motywującym zmianę pracy jest wzrost poziomu zarobków, na który wskazało 93,1% rozważających zmianę zatrudnienia. Ponad 30% respondentów decyzję o zmianie pracy podjęłoby mając możliwość awansu zawodowego, a ponad 22% w sytuacji, gdy nowe zatrudnienie dawałoby większe możliwości rozwoju zawodowego oraz większą zgodność pracy z zainteresowaniami.

Analiza zależności zmiennych

Analizując czynniki, które skłoniłyby osoby pracujące do zmiany miejsca zatrudnienia, można zauważyć, że wszystkie czynniki za wyjątkiem większych zarobków wskazywane były częściej przez kobiety niż mężczyzn.

Osoby młode częściej niż starsi pracownicy za czynnik skłaniający do zmiany zatrudnienia uznają jego zgodność z kwalifikacjami, a także możliwość samozatrudnienia.

Możliwość skrócenia dojazdów do pracy to czynnik motywujący częściej mieszkańców wsi niż miast.

Osoby z wykształceniem wyższym rzadziej niż pozostali pracownicy za czynnik motywujący do zmiany pracy uznają wzrost zarobków (84%), częściej natomiast niż pozostali – awans zawodowy (55%). Dla osób posiadających status ucznia/studenta czynnikiem znacznie ważniejszym niż dla pozostałych pracowników jest możliwość uzyskania pracy umożliwiającej rozwój oraz pracy zgodnej z kwalifikacjami (46%).

Tabela 86. Jakie warunki skłoniłyby osoby pracujące do zmiany miejsca pracy? (N=274)

	Liczebność (N)	Procent (%)
Zwiększenie poziomu zarobków	255	93,1%
Awans zawodowy	84	30,7%
Praca umożliwiająca rozwój	65	23,7%
Zgodność pracy z zainteresowaniami	61	22,3%
Korzystne godziny pracy	54	19,7%
Zgodność pracy z posiadanymi kwalifikacjami	52	19,0%
Skrócenie dojazdu do pracy	26	9,5%
Możliwość podjęcia własnej działalności gospodarczej	26	9,5%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Ustępstwa, które osoby pracujące byłyby w stanie zaakceptować, to przede wszystkim wydłużenie dojazdu do pracy oraz konieczność przekwalifikowania. Co piąty pracujący, w celu poprawy istotnych dla niego warunków zatrudnienia, zdecydowałby się również na modyfikację kwalifikacji zawodowych. Zmniejszenie poziomu zarobków jest uznawane za zmianę niepożądaną na tyle, że nie rekompensowałyby innych pozytywnych zmian w zakresie warunków zatrudnienia – na zmniejszenie zarobków zgodziłby się tylko 4 osoby. Istotny wydaje się fakt, że 21,2% respondentów chcących zmienić miejsce pracy, by uzyskać lepsze warunki zatrudnienia, nie jest skłonna pójść na jakiegokolwiek ustępstwa.

Analiza zależności zmiennych

Uwzględniając cechy społeczno-demograficzne osób pracujących, planujących zmianę zatrudnienia, można zauważyć, że kobiety częściej niż mężczyźni nie są skłonne do żadnych ustępstw w celu poprawy warunków zatrudnienia (odpowiednio 26% kobiet i 15% mężczyzn). Biorąc pod uwagę kryterium wieku, brak zgody na ustępstwa dotyczące warunków pracy deklaruje aż 34% osób pomiędzy 24 a 30 rokiem życia.

Skłonność do podejmowania ustępstw jest duża w stolicy Podkarpacia i miastach powyżej 50 tys. mieszkańców (ponad 94% zgadza się na jakieś ustępstwa), natomiast niewielka w najmniejszych miastach (tylko 60% pracujących zgadza się na jakiegokolwiek ustępstwa).

Większą skłonność do ustępstw w celu poprawy warunków zatrudnienia wyrażają osoby zatrudnione na umowę na okres próbny, osoby z orzeczonym stopniem niepełnosprawności oraz osoby z wykształceniem wyższym.

Tabela 87. Na jakie ustępstwa osoby pracujące byłyby w stanie się zdecydować, aby uzyskać pracę spełniającą korzystne dla nich warunki? (N=264)

	Liczebność (N)	Procent (%)
Wydłużenie dojazdu do pracy	100	37,9%
Konieczność przekwalifikowania się	78	29,5%
Konieczność modyfikacji kwalifikacji zawodowych	56	21,2%
Praca w niekorzystnych godzinach	35	13,3%
Praca niezgodna z zainteresowaniami	33	12,5%
Praca niezgodna z posiadanymi kwalifikacjami	23	8,7%
Praca na stanowisku niższym niż dotychczasowe	20	7,6%
Konieczność podjęcia własnej działalności gospodarczej („wymuszone” przez potencjalnego pracodawcę)	13	4,9%
Praca nie dająca możliwości rozwoju	9	3,4%
Zmniejszenie poziomu zarobków	4	1,5%
Żadne z powyższych ustępstw	56	21,2%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Dla pełniejszego obrazu sytuacji w tym zakresie dokonano zestawienia oczekiwanych warunków i akceptowalnych ustępstw. Na tej podstawie można stwierdzić, że najmniej skłonne do jakiegokolwiek ustępstw są osoby chcące otworzyć własną firmę (31% nie dopuszcza ustępstw), natomiast najrzadziej ustępstwa odrzucają osoby szukające pracy bardziej zgodnej z zainteresowaniami. Szczegółowe zależności zaprezentowano w tabeli 88. Należy pamiętać, że wartości procentowe pokazują, jaka część respondentów, którzy chcieliby korzystnej zmiany (patrz: kolumny), jest skłonna pójść na poszczególne ustępstwa (patrz: wiersze), by te korzystne zmiany uzyskać. Wartości nie sumują się 100, ponieważ zarówno pytanie o warunki pracy, jak i o ustępstwa dopuszczało wybór więcej niż jednej odpowiedzi.

Tabela 88. Ustępstwa, na jakie osoby pracujące byłyby w stanie się zdecydować, aby uzyskać korzystniejszą pracę, spełniającą określone warunki

Ustępstwa możliwe do zaakceptowania, by osiągnąć pracę w lepszych warunkach	Korzystne warunki nowej pracy							
	Zwiększenie poziomu zarobków	Awans zawodowy	Skrócenie dojazdu do pracy	Korzystniejsze godziny pracy	Zgodność pracy z zainteresowaniami	Zgodność pracy z posiadanymi kwalifikacjami	Możliwość podjęcia własnej działalności gospodarczej	Praca umożliwiająca rozwój
Zmniejszenie poziomu zarobków	-	1%	0%	2%	3%	4%	4%	0%
Konieczność modyfikacji kwalifikacji zawodowych	21%	23%	46%	26%	21%	-	23%	22%
Konieczność przekwalifikowania się	29%	43%	46%	35%	43%	-	31%	40%
Wydłużenie dojazdu do pracy	38%	43%	-	19%	31%	40%	27%	45%
Praca w niekorzystnych godzinach	13%	13%	8%	-	8%	12%	19%	11%
Praca na stanowisku niższym niż dotychczasowe	7%	-	8%	2%	8%	4%	8%	8%
Praca niezgodna z zainteresowaniami	12%	12%	15%	19%	-	8%	12%	12%
Praca niezgodna z posiadanymi kwalifikacjami	9%	10%	4%	11%	13%	-	4%	12%
Konieczność podjęcia własnej działalności gospodarczej	5%	5%	0%	2%	3%	8%	8%	9%
Praca nie dająca możliwości rozwoju	4%	1%	4%	2%	5%	4%	0%	-
Żadne z powyższych ustępstw	18%	19%	19%	26%	16%	23%	31%	23%

Ze względu na możliwość wskazania kilku ustępstw, procenty nie sumują się do stu.

Formę obecnego zatrudnienia chcieliby zmienić 13% osób zatrudnionych. Najbardziej pożądaną formą zatrudnienia jest umowa na czas nieokreślony, na którą wskazało 90% osób, które chciałyby zmienić formę zatrudnienia. Ponad 6% za pozytywną zmianę uznałoby również uzyskanie umowy na czas określony, natomiast 7,1% osób pracujących, niezadowolonych z formy posiadanego zatrudnienia – dąży do rozpoczęcia własnej działalności (tabela nr 90).

Analiza zależności zmiennych

Chęć zmiany posiadanej formy zatrudnienia maleje wraz z wiekiem osób pracujących (od 29% w najmłodszej, do 5% w najstarszej kategorii wiekowej) oraz stażem pracy (od 42% przy rocznym stażu do 4% przy stażu ponad czterdziestoletnim).

Tabela 89. Rozkład odpowiedzi osób pracujących na pytanie: Czy chciał(a)by Pan(i) zmienić obecną formę zatrudnienia na inną?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Tak	144	13,1%
Nie	954	86,9%
Ogółem	1098	100,0%

Tabela 90. Rozkład odpowiedzi osób pracujących na pytanie: Na jaką formę zatrudnienia chciał(a)by Pan(i) zmienić obecną formę? (N=140)

	Liczebność (N)	Procent (%)
Umowa o pracę na czas nieokreślony	126	90,0%
Praca kontraktowa	1	0,7%
Umowa na czas wykonania pracy (np. prace sezonowe)	1	0,7%
Umowa o pracę na czas określony	9	6,4%
Umowa zlecenia/umowa o dzieło	3	2,1%
Samozatrudnienie	10	7,1%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Zestawienie obecnej formy zatrudnienia z formą, którą osoby pracujące chciałyby uzyskać pokazuje, że osoby pracujące na okres próbny, oprócz umowy na czas nieokreślony i określony przyjęłyby również umowę cywilnoprawną. Wśród osób mających umowę na czas określony pojawiają się takie, które chciałyby podjąć samozatrudnienie, pracę kontraktową lub pracę dorywczą. Osoby posiadające umowę na czas nieokreślony i chcące tę formę pracy zmienić, preferują samozatrudnienie. Osoby pracujące w ramach umów zlecenia i o dzieło, oprócz umowy na czas nieokreślony, cieszyłyby się z umowy na czas określony lub samozatrudnienia. Osoby wykonujące pracę kontraktową oraz samozatrudnione, deklarując chęć zmiany formy zatrudnienia, dążą jedynie do umów na czas nieokreślony. Osoby, które pracują bez umowy, przyjęłyby zarówno umowę na czas nieokreślony, jak i określony, a także umowę zlecenia czy samozatrudnienie.

Tabela 91. Obecna i oczekiwana forma zatrudnienia osób pracujących, które deklarują chęć zmiany formy zatrudnienia

Forma pracy obecnie posiadana	Forma pracy, na którą chciano by zmienić obecną					
	Umowa o pracę na czas określony	Umowa o pracę na czas nieokreślony	Umowa na czas wykonania danej pracy (np. prace sezonowe)	Umowa zlecenia/ umowa o dzieło	Praca kontraktowa	Samozatrudnienie
Umowa o pracę na okres próbny	2	6	0	1	0	0
Umowa o pracę na czas określony	-	73	1	0	1	2
Umowa o pracę na czas nieokreślony	0	-	0	0	0	3
Umowa na czas wykonania danej pracy (np. prace sezonowe)	1	0	-	0	0	1
Umowa zlecenia/umowa o dzieło	3	25	0	-	0	2
Praca kontraktowa	0	2	0	0	-	0
Praca bez umowy	3	11	0	1	0	1
Samozatrudnienie	0	4	0	0	0	-
Rolnik	1	3	0	1	0	0

4.8. Samozatrudnienie jako opcja pracy zawodowej

Biorąc pod uwagę stosunkowo pesymistyczne opinie mieszkańców na temat możliwości znalezienia na podkarpackim rynku pracy jakiegokolwiek zatrudnienia, a szczególnie zatrudnienia zgodnego z kwalifikacjami i dającego satysfakcjonujący poziom zarobków, interesujące jest, na ile mieszkańcy są otwarci na możliwość samodzielnego stworzenia miejsca pracy dla siebie.

Uzyskane dane pokazują, że 7,4% mieszkańców rozważa rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej, natomiast 89,2% odrzuca możliwość samozatrudnienia. Największa otwartość na założenie własnej firmy cechuje osoby bezrobotne, najmniejsza osoby bierne zawodowo. W przypadku osób pracujących stworzenie własnej firmy rozważa 6,8% respondentów, przy czym pamiętać należy, że ponad 10% z nich już prowadzi działalność gospodarczą.

Analiza zależności zmiennych

Plany podjęcia własnej działalności gospodarczej deklarują częściej mężczyźni (8,1%) niż kobiety (6,6%) i choć różnica ta nie jest duża, to dotyczy wszystkich trzech kategorii respondentów.

Słonność do zakładania działalności gospodarczej maleje stopniowo wraz z wiekiem respondentów – od 12% w przypadku osób do 30 roku życia, po 3% w przypadku osób po 50 roku życia.

Zainteresowanie samozatrudnieniem zmienia się wraz z poziomem wykształcenia respondentów – najmniejsze jest wśród osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym i niższym; średnie wśród osób z wykształceniem ogólnokształcącym, a najwyższe wśród osób z wykształceniem średnim zawodowym oraz wyższym.

Podjęcie własnej działalności rozważa tylko 3,8% osób z orzeczoną niepełnosprawnością, a jednocześnie blisko 13% osób posiadających status ucznia/studenta.

W przypadku osób bezrobotnych i biernych zawodowo otwartość na samozatrudnienie maleje wraz z upływem czasu pozostawania bez pracy (od 16% wśród pozostających bez pracy od niedawna, do 4% wśród osób niepracujących ponad 2 lata).

Osoby, które mają doświadczenie pracy w wielu miejscach, na wielu umowach, znacznie częściej rozważają własną działalność niż osoby z niewielkim doświadczeniem w tym zakresie.

Pomysł rozpoczęcia własnej działalności towarzyszy najczęściej osobom, które stosunkowo pozytywnie oceniają warunki na rynku pracy w zakresie możliwości znalezienia zatrudnienia (dowolnego, zgodnego z kwalifikacjami, dającego satysfakcjonujące zarobki).

Chęć założenia własnej firmy deklarują częściej osoby, których sytuacja ekonomiczna jest korzystna, tzn. posiadany dochód uznają za wystarczający na zaspokojenie potrzeb członków gospodarstwa domowego.

Tabela 92. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy rozważa Pan(i) założenie własnej działalności gospodarczej? (N=3264)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Tak	6,8%	11,3%	4,1%	7,4%
Nie	82,7%	88,7%	95,9%	89,2%
Prowadzę obecnie	10,5%	-	-	3,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby, które rozważają podjęcie własnej działalności gospodarczej (w próbie badawczej jest to 240 osób, w tym: 73 osoby pracujące, 122 bezrobotne i 45 osób biernych zawodowo), w zdecydowanej większości deklarują, że plany te są niewymuszonym wyborem. Jednak dla blisko 15% respondentów pomysł założenia własnej firmy wynika z trudnej sytuacji na rynku pracy i traktowany jest jako konieczność.

Analiza zależności zmiennych

Uznawanie własnej firmy za konieczność, w przypadku osób niezatrudnionych – częściej dotyczy kobiet niż mężczyzn, w przypadku pracujących – częściej dotyczy mężczyzn.

Osoby z wykształceniem wyższym częściej niż pozostali respondenci traktują własną firmę jako konieczność wynikającą z sytuacji na rynku pracy (22%). Z kolei osoby, które jeszcze kontynuują edukację (posiadają status ucznia/studenta), w 97% przypadków uznają własną działalność gospodarczą za niewymuszony wybór.

Bardzo wysoki wskaźnik postrzegania własnej firmy jako konieczności odnotowano wśród osób o złym stanie zdrowia (67%).

Osoby, które deklarując plany otwarcia własnej firmy, postrzegają ją jako konieczność, to najczęściej osoby, które bardzo negatywnie oceniają możliwości znalezienia pracy na lokalnym rynku (zarówno dowolnej pracy, jak i pracy zgodnej z kwalifikacjami czy dobrze płatnej).

Tabela 93. Dobrowolność planów zakładania działalności gospodarczej (N=236)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Własna działalność jest koniecznością wynikającą z sytuacji na rynku pracy	14,1%	17,5%	8,9%	14,8%
Własna działalność jest niewymuszonym wyborem	85,9%	82,5%	91,1%	85,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Dla większości osób pracujących, które planują zakładanie działalności gospodarczej, własna firma zastąpi dotychczasowe zatrudnienie i nie będzie prowadzona w związku z obecnym pracodawcą. Co trzecia firma potencjalnie utworzona przez osobę obecnie zatrudnioną, prowadzona będzie równoległe z obecnie wykonywaną pracą, a tylko w 2,8% przypadków będzie nową formą wykonywania pracy dla tego samego pracodawcy.

Analiza zależności zmiennych

Kobiety posiadające zatrudnienie, które zadeklarowały chęć rozpoczęcia własnej działalności gospodarczej częściej niż mężczyźni planują zamienić obecne zatrudnienie na samozatrudnienie (72% kobiet i 57% mężczyzn). Mężczyźni częściej niż kobiety planują własną działalność jako zajęcie dodatkowe, realizowane równoległe z zatrudnieniem u innego pracodawcy (28% kobiet i 38% mężczyzn).

Im wyższa kategoria wiekowa osób pracujących planujących założenie firmy, tym większa skłonność do prowadzenia firmy jako działalności równoległej z posiadanym zatrudnieniem – od 19% wśród osób do 23 roku życia, do 60% wśród osób po 50 roku życia. Analogiczna zależność dotyczy stażu pracy.

Dla wszystkich osób posiadających status ucznia/studenta planowana własna działalność traktowana jest jako alternatywa dla dotychczasowego zatrudnienia, a nie jako dodatek do niego.

Tabela 94. Czy działalność gospodarcza osób pracujących będzie związana z obecną pracą?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Będzie prowadzona równoległe z pracą w obecnym miejscu	24	33,3%
Będzie realizowana dla dotychczasowego pracodawcy zamiast umowy o pracę	2	2,8%
Będzie prowadzona zamiast dotychczasowej pracy, bez związku z obecnym pracodawcą	46	63,9%
Ogółem	72	100,0%

Mieszkańcy Podkarpacia pytani o powody, dla których planują założyć własną działalność gospodarczą, najczęściej wskazywali na chęć bycia szefem dla samych siebie (55,6%), a w drugiej kolejności na chęć sprawdzenia się, spróbowania czegoś nowego. Tym samym zauważyć można, że nie obiektywne problemy z zatrudnieniem czy brak źródeł dochodu, ale raczej aspekty psychologiczne decydują najsilniej o planach samozatrudnienia. Katalog odpowiedzi był zróżnicowany w poszczególnych kategoriach respondentów, dlatego warto analizować powody w podziale na osoby pracujące, bezrobotne i bierne zawodowo.

W przypadku osób pracujących, oprócz dwóch wspomnianych już powodów natury psychologicznej, istotnym bodźcem dla podjęcia własnej działalności są niskie dochody w obecnym miejscu pracy oraz przekonanie o większej możliwości pogodzenia samozatrudnienia z obowiązkami rodzinnymi. Osoby bezrobotne stosunkowo często uzasadniają chęć prowadzenia własnej działalności brakiem dobrze płatnych ofert na lokalnym rynku pracy, a także chęcią tworzenia stanowiska zgodnego z kwalifikacjami i zainteresowaniami. Osoby bierne zawodowo chęć założenia własnej firmy uzasadniają bardzo często niskim poziomem zarobków oferowanych na lokalnym rynku pracy.

Analiza zależności zmiennych

Mężczyźni znacznie częściej niż kobiety uzasadniają plany rozpoczęcia działalności gospodarczej przekonaniem o zbyt niskich zarobkach oferowanych na rynku pracy (23% mężczyzn i 14% kobiet). Kobiety natomiast znacznie częściej traktują działalność gospodarczą jako szansę pogodzenia pracy zawodowej z obowiązkami rodzinnymi (26% kobiet i 11% mężczyzn) oraz szansę na wykonywanie pracy zgodnej z kwalifikacjami i zainteresowaniami (21% kobiet i 15% mężczyzn).

Na działalność jako możliwość pogodzenia pracy i obowiązków rodzinnych wskazują najczęściej osoby w wieku 31-50 lat, natomiast po 40 roku życia wzrasta częstotliwość wskazań na potrzebę pogodzenia pracy z sytuacją zdrowotną.

Własna firma jako swoiste wyzwanie traktowana jest najczęściej przez osoby między 24 a 30 rokiem życia, natomiast dla osób po 50 roku życia jest znacznie częściej reakcją na brak ofert na rynku pracy.

Warto zauważyć, że im większe miejsce zamieszkania respondentów, tym mniejsza częstotliwość uzasadniania działalności gospodarczej sytuacją rodzinną (pogodzeniem obowiązków zawodowych i rodzinnych), co w dużej mierze może być związane z niedostateczną infrastrukturą żłobków i przedszkoli na obszarach wiejskich i w małych miastach.

Brak ofert na lokalnym rynku pracy to powód rozważań o podjęciu działalności gospodarczej najczęstszy wśród osób z wykształceniem wyższym (17%), z kolei osoby posiadające status ucznia/studenta dwukrotnie częściej niż pozostali wskazują na zbyt niskie zarobki oferowane przez pracodawców.

Chęcią sprawdzenia się, podjęcia wyzwania uzasadniają plany prowadzenia własnej działalności najczęściej osoby, których dochody są zdecydowanie wystarczające dla utrzymania. Osoby deklarujące niewystarczający poziom dochodów częściej niż osoby w lepszej sytuacji ekonomicznej wskazują na zbyt niskie wynagrodzenie w obecnej pracy oraz konieczność pogodzenia pracy z obowiązkami rodzinnymi.

Tabela 95. Dlaczego planuje Pan(i) założenie własnej działalności gospodarczej? (N=239)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Zawsze chciałem(am) być sam(a) dla siebie szefem	52,1%	59,8%	50,0%	55,6%
Chcę spróbować czegoś nowego, sprawdzić się, podjąć wyzwanie	26,0%	28,7%	36,4%	29,3%
Na lokalnym rynku pracy oferowane są bardzo niskie zarobki	-	22,1%	40,9%	18,8%
Własna działalność to najlepsza forma pracy zawodowej, którą da się pogodzić z moimi obowiązkami rodzinnymi	30,1%	13,1%	11,4%	18,0%
Jeśli chcę miejsce pracy zgodne z moimi zainteresowaniami i kwalifikacjami, muszę je stworzyć sam	17,8%	18,9%	15,9%	18,0%
Zainteresowała mnie możliwość uzyskania dofinansowania z urzędu pracy/z UE	9,6%	13,1%	13,6%	12,1%
Nie ma żadnych ofert pracy na lokalnym rynku pracy	-	14,8%	13,6%	10,0%
Obecna praca przynosi niski dochód	31,5%	-	-	9,6%
Własna działalność to najlepsza forma pracy zawodowej, którą da się pogodzić z moim stanem zdrowia	6,8%	4,9%	2,3%	5,0%
Chcę dorobić do wynagrodzenia uzyskiwanego z tytułu pracy u innego pracodawcy	13,7%	-	-	4,2%
Obecna praca nie jest satysfakcjonująca	13,7%	-	-	4,2%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Zarówno osoby, które są zainteresowane podjęciem własnej działalności gospodarczej, jak i osoby, które takich planów nie posiadają, zostały poproszone o wyrażenie opinii na temat pozytywnych i negatywnych stron prowadzenia działalności gospodarczej. Bardzo duża grupa respondentów nie potrafiła udzielić odpowiedzi na pytanie zadane w formie otwartej, stąd wysoki wskaźnik odpowiedzi „nie wiem”, szczególnie wśród osób biernych zawodowo. Pomimo to, zebrano opinie od ponad 2400 osób, które zostały zakodowane w kilka szerszych kategorii, a następnie zliczone – wynik analizy przedstawiają tabele nr 96 i 97.

Za pozytywne strony własnej działalności gospodarczej uznano fakt nieposiadania przełożonych (bycia szefem dla samego siebie) oraz możliwość uzyskiwania większych zarobków, pracy na własne konto. Co dziesiąty mieszkaniec regionu upatruje pozytywnych stron własnej działalności gospodarczej w tym, że daje ona możliwości rozwoju, sukcesu, samorealizacji, a także w tym, że pozwala na elastyczny czas pracy (samodzielny dobór godzin pracy, większa łatwość godzenia jej z obowiązkami rodzinnymi).

Tabela 96. Pozytywne strony (korzyści) własnej działalności gospodarczej (N=3290)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Brak przełożonych, brak zwierzchnictwa, bycie szefem dla siebie samego	20,6%	26,5%	33,7%	24,6%
Wyższe zarobki, praca na własne konto	23,7%	21,5%	28,4%	23,2%
Rozwój, wyzwanie, samorealizacja, satysfakcja, szansa sukcesu	10,2%	9,3%	17,7%	10,6%
Elastyczny czas pracy, pracuję kiedy chcę i mogę, mogę dostosować pracę do obowiązków rodzinnych	12,9%	6,4%	12,8%	10,0%
Niezależność, samodzielność w podejmowaniu decyzji	9,1%	9,2%	7,0%	8,9%
Brak korzyści/pozytywnych stron	3,4%	2,0%	1,6%	2,6%
Sam zatrudniam, daję pracę innym, pracownicy wykonują obowiązki dla mnie	1,6%	1,2%	4,1%	1,7%
Szacunek, prestiż u innych ludzi	0,8%	1,2%	3,3%	1,2%
Inne	1,4%	1,9%	2,1%	1,7%
Nie wiem	27,7%	31,9%	82,9%	47,7%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Negatywną stroną własnej działalności gospodarczej, wskazywaną przez niemal co czwartego respondenta, są wysokie koszty działalności związane ze składkami ZUS-owskimi oraz podatkami. Z dużą częstotliwością wskazywano też na ryzyko finansowe (możliwość bankructwa, popadnięcia w długi) oraz na brak stabilności związany z konkurencją, brakiem klientów, ciągłą koniecznością poszukiwania klientów.

Warto zauważyć, że co dziesiąty mieszkaniec regionu za negatywną stronę własnej działalności uznaje jej czasochłonność (bycie w pracy 24 godziny na dobę, brak czasu dla rodziny, na wypoczynek itp.), podczas gdy elastyczny czas pracy i możliwość decydowania o tym, ile i kiedy się pracuje, wymieniane były jako jedna z kluczowych korzyści płynących z posiadania własnej firmy.

Tabela 97. Negatywne strony własnej działalności gospodarczej (N=2400)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Wysokie koszty ZUS, podatki	24,5%	23,1%	17,4%	23,2%
Ryzyko finansowe (możliwość długów, przeinwestowania, bankructwa)	12,2%	14,1%	26,1%	14,5%
Konkurencja na rynku, brak stabilności, brak zleceń, brak klientów	13,1%	12,7%	15,8%	13,2%
Brak czasu na życie prywatne, dużo obowiązków, czasochłonność	11,6%	7,9%	11,2%	9,9%
Dużo stresu, odpowiedzialności	8,4%	8,4%	9,5%	8,5%
Biurokracja, „papierologia”, formalności, nieprzychylność urzędników	6,8%	9,2%	11,2%	8,3%
Brak wad/negatywnych stron	3,1%	2,5%	3,7%	2,9%
Zawiłe i zmienne przepisy, prawo podatkowe, konieczność posiadania dużej wiedzy	2,2%	1,7%	4,6%	2,2%
Odpowiedzialność za pracowników, konieczność poszukiwania pracowników i zarządzania nimi	1,8%	1,0%	2,1%	1,5%
Inne	6,5%	6,8%	5,8%	6,6%
Nie wiem	22,6%	25,5%	82,4%	43,7%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

4.9. Ocena instrumentów wsparcia dla osób poruszających się po rynku pracy oraz osób biernych zawodowo

Zagadnieniem istotnym z punktu widzenia prowadzonych przez urzędy pracy działań nakierowanych na wsparcie osób poszukujących pracy oraz osób biernych zawodowo, jest wykorzystanie instrumentów rynku pracy oraz ich ocena przez osoby korzystające.

Na podstawie uzyskanych informacji można wnioskować, że co piąty mieszkaniec regionu korzystał z jakiegoś instrumentu rynku pracy, w tym najczęściej osoby zatrudnione, a najrzadziej osoby bierne zawodowo.

Analiza zależności zmiennych

Skala wykorzystania instrumentów rynku pracy nie jest zróżnicowana ze względu na płeć, widać natomiast, że jest mniejsza wśród osób powyżej 40 roku życia niż wśród młodszych respondentów.

Wskaźnik osób, które korzystały z instrumentów rynku pracy, jest niższy w stolicy regionu niż w mniejszych miastach i miejscowościach. Da się również zauważyć, że wskaźnik ten rośnie wraz z rosnącym poziomem wykształcenia (od 13% w przypadku osób z wykształceniem gimnazjalnym i niższym, po 25% z wykształceniem wyższym).

Wskaźnik osób korzystających z instrumentów rynku pracy rośnie wraz z rosnącą liczbą miejsc, w których zatrudniony był respondent – od 16% w przypadku osób pracujących tylko w jednym miejscu, do 42% wśród osób, które pracowały w dziesięciu lub więcej miejscach.

Z instrumentów rynku pracy korzystało tylko 6% osób, które aktualnie prowadzą gospodarstwa rolne, a aż 35% osób zatrudnionych na umowach próbnych oraz 37% osób samozatrudnionych.

Wskaźnik osób korzystających z instrumentów rynku jest powiązany z oceną własnej sytuacji ekonomicznej respondentów. Im korzystniejsza ocena tego, czy osiągnęte dochody wystarczają na utrzymanie członków gospodarstwa domowego, tym wyższy wskaźnik osób deklarujących, że korzystały z instrumentów rynku pracy.

Charakterystyczne jest również to, że wyższy wskaźnik korzystania z różnych form wsparcia deklarują osoby pozostające bez zatrudnienia od niedawna (30% niepracujących przez 3-6 miesięcy oraz 25% nie pracujących do 3 miesięcy) niż osoby długotrwale niezatrudnione (12%).

Tabela 98. Czy korzystał Pan(i) z jakichkolwiek instrumentów rynku pracy? (N=3290)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Tak	25,2%	22,3%	15,%	21,0%
Nie	74,8%	77,7%	84,5%	79,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Zdecydowanie najczęściej wykorzystywanym instrumentem rynku pracy są staże zawodowe, które realizowało 8,2% respondentów, w tym co dziesiąta osoba zatrudniona i bezrobotna. W drugiej kolejności pod względem częstości wykorzystania wskazać można na finansowanie szkoleń (6,2%), z których również najczęściej korzystały osoby obecnie zatrudnione. Skala wykorzystania pozostałych instrumentów wsparcia jest znacznie mniejsza. Około 2% mieszkańców korzystało z finansowania kosztów przejazdu, dofinansowania działalności gospodarczej, stypendium z tytułu dalszej nauki oraz dofinansowania wyposażenia stanowiska pracy.

Analiza zależności zmiennych

Ze staży oraz stypendium z tytułu dalszej nauki korzystają znacznie częściej osoby do 30 roku życia oraz osoby posiadające status ucznia/studenta.

Płeć nie różnicuje, tego z jakich form korzystano.

Ze staży z największą częstotliwością korzystają mieszkańcy miast liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców (16%).

Tabela 99. Skala wykorzystania poszczególnych instrumentów rynku pracy przez osoby poruszające się po rynku pracy oraz biernie zawodowo (N=3290)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Staż	9,9%	9,8%	5,0%	8,2%
Finansowanie szkolenia	8,2%	6,7%	3,7%	6,2%
Finansowanie kosztów przejazdu	2,7%	1,8%	1,8%	2,1%
Dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej	4,6%	0,8%	0,5%	2,0%
Stypendium z tytułu dalszej nauki	1,6%	2,0%	2,3%	2,0%
Dofinansowanie wyposażenia miejsca pracy	3,9%	1,2%	0,4%	1,8%
Prace interwencyjne	1,2%	2,1%	1,2%	1,5%
Refundacja kosztów opieki nad dzieckiem lub osobą zależną	1,1%	1,1%	1,4%	1,2%
Roboty publiczne	0,5%	1,1%	0,4%	0,7%
Prace społecznie użyteczne	0,9%	0,6%	0,3%	0,6%
Bony dla osób bezrobotnych (np. szkoleniowe, stażowe, na zasiedlenie)	0,5%	1,1%	0,2%	0,6%
Finansowanie kosztów zakwaterowania	0,4%	0,5%	0,7%	0,5%
Dodatki aktywizacyjne	0,7%	0,2%	0,3%	0,4%
Przygotowanie zawodowe dorosłych	0,3%	0,7%	0,1%	0,4%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Biorąc pod uwagę fakt, że najrzadziej z instrumentów rynku pracy korzystają osoby biernie zawodowo, warto zastanowić się, czy osoby te znają w ogóle ofertę wsparcia nakierowanego na aktywizację zawodową. O ile aż 84,5% nie korzystało z żadnego instrumentu rynku pracy, o tyle brak znajomości jakichkolwiek instrumentów deklaruje 37,8% respondentów z tej kategorii.

Największe grono osób biernych zawodowo posiada wiedzę o istnieniu takich form wsparcia jak staż zawodowy (1/2), a następnie: dofinansowanie podjęcia działal-

ności gospodarczej, finansowanie szkoleń (1/4), prace interwencyjne i dofinansowanie wyposażenia miejsca pracy (1/5). Warto jednak zauważyć, że o refundacji kosztów opieki nad dzieckiem/osobą zależną, o pracach społecznie użytecznych, czy finansowaniu kosztów zakwaterowania słyszało mniej jak 7% osób biernych zawodowo.

Tabela 100. Znajomość instrumentów rynku pracy przez osoby biernie zawodowo (N=1097)

	Liczebność (N)	Procent (%)
Staż	521	47,5%
Dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej	292	26,6%
Finansowanie szkolenia	264	24,1%
Prace interwencyjne	236	21,5%
Dofinansowanie wyposażenia miejsca pracy	224	20,4%
Stypendium z tytułu dalszej nauki	186	17,0%
Finansowanie kosztów przejazdu	111	10,1%
Roboty publiczne	100	9,1%
Dodatki aktywizacyjne	84	7,7%
Przygotowanie zawodowe dorosłych	78	7,1%
Bony dla osób bezrobotnych (np. szkoleniowe, stażowe, na zasiedlenie)	78	7,1%
Refundacja kosztów opieki nad dzieckiem lub osobą zależną	72	6,6%
Prace społecznie użyteczne	65	5,9%
Finansowanie kosztów zakwaterowania	56	5,1%
Nie znam żadnego	415	37,8%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Osoby, które zadeklarowały korzystanie z poszczególnych instrumentów rynku pracy, zostały poproszone o dokonanie ich oceny z punktu widzenia jakości oraz użyteczności. Oceny dokonywane były w pięciostopniowej skali, gdzie:

- 1 pkt – bardzo niska jakość/użyteczność,
- 2 pkt – raczej niska jakość/użyteczność,
- 3 pkt – przeciętna jakość/użyteczność,
- 4 pkt – raczej wysoka jakość/użyteczność,
- 5 pkt – bardzo wysoka jakość/użyteczność.

Aby umożliwić łatwe porównanie ocen poszczególnych form wsparcia dla każdego z instrumentów rynku pracy obliczono średnią ocen. Część instrumentów była wykorzystana i oceniana przez niewielką liczbę respondentów, dlatego należy ten fakt uwzględnić podczas prób generalizowania wyników. Liczba ocen, na podstawie których wyliczono średnie, jest każdorazowo podana w zestawieniach (tabela 101 i 102). Instrumenty rynku pracy zostały zaprezentowane w zestawieniach w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianych – biorąc pod uwagę oceny ogółu respondentów, jednak oceny te są zróżnicowane w poszczególnych kategoriach respondentów.

Osoby korzystające z instrumentów rynku pracy najwyżej oceniły jakość finansowania kosztów zakwaterowania i kosztów przejazdu, a następnie stypendium z tytułu dalszej nauki. Na poziomie przeciętnym oceniono natomiast jakość wsparcia w postaci bonów dla osób bezrobotnych oraz dodatków aktywizacyjnych.

Analizując odpowiedzi dla poszczególnych kategorii, zwraca uwagę fakt, że osoby bezrobotne znacznie wyżej niż pracujące i biernie oceniają jakość staży zawodowych, z kolei osoby biernie zawodowo bardzo wysoko oceniają jakość prac społecznie użytecznych, choć liczba oceniających była niewielka.

Tabela 101. Ocena jakości instrumentów rynku pracy dokonana przez osoby korzystające z poszczególnych instrumentów

	Kategoria respondentów						Ogółem	
	Pracujący		Bezrobotni		Bierni zawodowo			
	N	średnia ocen	N	średnia ocen	N	średnia ocen	N	średnia ocen
Finansowanie kosztów zakwaterowania	4	4,00	5	4,80	4	4,50	13	4,46
Finansowanie kosztów przejazdu	30	4,33	19	4,47	18	4,44	67	4,40
Stypendium z tytułu dalszej nauki	16	4,25	21	4,52	27	4,19	64	4,31
Dofinansowanie wyposażenia miejsca pracy	42	4,31	11	3,91	4	4,50	57	4,25
Dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej	51	4,27	8	4,00	4	4,50	63	4,25
Finansowanie szkolenia	87	4,29	73	4,05	38	4,34	198	4,21
Przygotowanie zawodowe dorosłych	3	4,33	7	4,00	1	4,00	11	4,09
Staż	101	4,04	105	4,02	50	4,14	256	4,05
Prace interwencyjne	12	3,75	23	3,96	13	4,08	48	3,94
Prace społecznie użyteczne	10	3,60	7	3,43	3	4,67	20	3,70
Refundacja kosztów opieki nad dzieckiem lub osobą zależną	12	3,83	12	3,67	16	3,56	40	3,68
Roboty publiczne	6	3,67	12	3,42	4	3,75	22	3,55
Bony dla osób bezrobotnych (np. szkoleniowe, stażowe, na zasiedlenie)	5	3,80	12	2,92	2	4,00	19	3,26
Dodatki aktywizacyjne	8	3,00	2	3,50	3	3,67	13	3,23

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

W zakresie użyteczności instrumentów rynku pracy osoby z nich korzystające najwyżej oceniały finansowanie kosztów przejazdu, stypendia z tytułu dalszej nauki oraz dofinansowanie wyposażenia miejsca pracy (średnia powyżej 4,40 pkt). Najniżej oceniano użyteczność bonów oraz dodatków aktywizacyjnych (poniżej 3,40 pkt), a także robót publicznych oraz prac społecznie użytecznych (poniżej 3,70 pkt), przy czym zaznaczyć należy, że prace społecznie użyteczne zostały bardzo wysoko

ocenione przez osoby biernie zawodowo. Za szczególnie użyteczne uznano finansowanie kosztów zakwaterowania oraz stypendia z tytułu dalszej nauki.

Analiza zależności zmiennych

Biorąc pod uwagę stosunkowo dużą liczbę osób korzystających ze stażu oraz z finansowania szkoleń, warto przyjrzeć się ocenie tych dwóch instrumentów rynku pracy z uwzględnieniem cech społeczno-demograficznych osób oceniających.

W pierwszej kolejności uwidacznia się fakt, że mężczyźni wyżej oceniali jakość i użyteczność finansowania szkoleń, a kobiety jakość i użyteczność staży.

Jakość i użyteczność staży znacznie wyżej oceniali uczestnicy z miast od 50 do 100 tys. mieszkańców niż pozostałe osoby korzystające z tej formy, a także osoby z wykształceniem gimnazjalnym i niższym.

Tabela 102. Ocena użyteczności instrumentów rynku pracy dokonana przez osoby korzystające z poszczególnych instrumentów

	Kategoria respondentów						Ogółem	
	Pracujący		Bezrobotni		Bierni zawodowo			
	N	średnia ocen	N	średnia ocen	N	średnia ocen	N	średnia ocen
Finansowanie kosztów przejazdu	30	4,47	19	4,53	18	4,56	67	4,51
Stypendium z tytułu dalszej nauki	17	4,47	21	4,62	26	4,38	64	4,48
Dofinansowanie wyposażenia miejsca pracy	41	4,44	9	4,22	4	4,50	54	4,41
Dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej	51	4,37	9	4,00	4	4,75	64	4,34
Finansowanie kosztów zakwaterowania	4	4,00	5	4,80	6	4,17	15	4,33
Finansowanie szkolenia	88	4,28	72	3,85	38	4,29	198	4,13
Staż	100	3,94	104	3,99	49	4,31	253	4,03
Przygotowanie zawodowe dorosłych	2	4,50	7	3,71	1	4,00	10	3,90
Prace interwencyjne	12	3,67	23	3,87	13	4,00	48	3,85
Refundacja kosztów opieki nad dzieckiem lub osobą zależną	12	3,75	12	3,83	16	3,88	40	3,83
Prace społecznie użyteczne	10	3,60	6	3,33	3	4,67	19	3,68
Roboty publiczne	6	3,67	12	3,50	4	3,75	22	3,59
Dodatki aktywizacyjne	8	3,00	2	3,50	3	4,00	13	3,31
Bony dla osób bezrobotnych (np. szkoleniowe, stażowe, na zasiedlenie)	5	3,80	12	2,83	2	4,00	19	3,21

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Mieszkańcy regionu zostali poproszeni o wskazanie, jakie inne formy wsparcia, oprócz wymienionych instrumentów rynku pracy, byłyby ich zdaniem przy-

datne dla nich i osób w podobnej sytuacji zawodowej, a więc osobno dla osób pracujących, osób bezrobotnych i osób biernych zawodowo.

Osoby pracujące deklarowały najczęściej zapotrzebowanie na wsparcie w zakładaniu działalności gospodarczej dostępne nie tylko dla posiadających status osoby bezrobotnej. Przekonanie o przydatności zapewnienia opieki nad osobami zależnymi oraz wsparcia w prowadzeniu działalności gospodarczej w postaci inkubatora przedsiębiorczości wyrażała co czwarta osoba pracująca.

Tabela 103. Rozkład odpowiedzi osób pracujących na pytanie: Jakie inne formy wsparcia byłyby przydatne dla osób pracujących i poszukujących pracy?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Wsparcie w zakładaniu działalności gospodarczej (dostępne nie tylko dla bezrobotnych)	527	50,0%
Zapewnienie opieki nad osobami zależnymi (dziećmi, osobami starszymi, schorowanymi)	270	25,5%
Wsparcie w prowadzeniu działalności gospodarczej w postaci inkubatora przedsiębiorczości	254	24,1%
Inne	4	0,4%
Ogółem	1055	100,0%

Osoby bezrobotne również wskazywały najczęściej na wsparcie w zakładaniu działalności gospodarczej, a w drugiej kolejności na wsparcie w zapewnieniu opieki osobom zależnym. Wśród odpowiedzi w kategorii „inne formy wsparcia” znalazły się pojedyncze opinie o zapotrzebowaniu na poradnictwo zawodowe.

Tabela 104. Rozkład odpowiedzi osób bezrobotnych na pytanie: Jakie inne formy wsparcia byłyby przydatne dla osób poszukujących pracy? (N=995)

	Liczebność (N)	Procent (%)
Wsparcie w zakładaniu działalności gospodarczej	592	59,5%
Zapewnienie opieki nad osobami zależnymi (dziećmi, osobami starszymi, schorowanymi)	339	34,1%
Wsparcie w prowadzeniu działalności gospodarczej w postaci inkubatora przedsiębiorczości	282	28,3%
Poradnictwo zawodowe	7	0,7%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi

Osoby bierne zawodowo, podobnie jak osoby z pozostałych kategorii, najczęściej deklarowały zapotrzebowanie na wsparcie w zakładaniu działalności gospodarczej, jednak z niewiele mniejszą częstotliwością deklarowano zapotrzebowanie na poradnictwo zawodowe oraz zapewnienie opieki nad osobami zależnymi. Wśród odpowiedzi ujętych w kategorii „inne” powtarzały się kilkakrotnie opinie

o potrzebie wsparcia w leczeniu, zakupie leków i rehabilitacji, a także o potrzebie obniżenia podatków i wprowadzenia ulg podatkowych.

Tabela 105. Rozkład odpowiedzi osób biernych zawodowo na pytanie: Jakie inne formy wsparcia byłyby przydatne dla osób biernych zawodowo? (N=1065)

	Liczebność (N)	Procent (%)
Wsparcie w zakładaniu działalności gospodarczej (dostępne nie tylko dla bezrobotnych)	418	39,2%
Poradnictwo zawodowe	331	31,1%
Zapewnienie opieki nad osobami zależnymi (dziećmi, osobami starszymi, schorowanymi)	316	29,7%
Wsparcie w prowadzeniu działalności gospodarczej w postaci inkubatora przedsiębiorczości	220	20,7%
Wsparcie psychologiczne	151	14,2%
Inne	7	0,7%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi

5. Prezentacja i interpretacja wyników badania w zakresie kształcenia ustawicznego

5.1. Poziom rozpowszechnienie kształcenia ustawicznego na Podkarpaciu

Kształcenie ustawiczne rozumiane jako proces stałego odnawiania, rozwijania i doskonalenia kwalifikacji osobistych zarówno zawodowych, jak i ogólnych, nie jest zjawiskiem powszechnym wśród mieszkańców Podkarpacia. Pytając mieszkańców o to, czy w ciągu ostatniego roku brali udział w jakiegokolwiek formie podnoszenia kwalifikacji (doksztalcania), zwracano uwagę, że doksztalcanie nie musi dotyczyć kwestii zawodowych oraz że nie musi mieć sformalizowanego charakteru (studia, szkolenia). Na tak postawione pytanie twierdząco odpowiedziało tylko 17% mieszkańców województwa.

Średnio co dziesiąta osoba bezrobotna uczestniczyła w ciągu ostatniego roku w jakiejś formie podnoszenia kwalifikacji, natomiast wśród osób posiadających zatrudnienie oraz osób biernych zawodowo wskaźnik ten jest wyższy, oscyluje wokół 20%.

Analiza zależności zmiennych

Częstotliwość uczestnictwa w doksztalcaniu maleje stopniowo wraz z wiekiem mieszkańców – od 48% w przypadku osób do 23 roku życia, przez 11% osób w wieku 31-40 lat, po 7% osób po 50 roku życia.

Podnoszenie kwalifikacji deklarują najczęściej osoby z wykształceniem ogólnokształcącym (31%) oraz osoby, które posiadają wyższe wykształcenie (25%). Skłonność do uczestnictwa w doksztalcaniu jest najmniejsza wśród osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym (niespełna 7%).

Doksztalcanie deklarują najczęściej osoby bezrobotne i bierne zawodowo, które pozostają bez zatrudnienia nie dłużej jak 6 miesięcy (około 30%). Co więcej, skłonność do podnoszenia kwalifikacji jest znacznie częstsza wśród osób niepracujących, które widzą w najbliższym czasie szansę na podjęcie zatrudnienia (24%) niż u osób, które takiej szansy nie widzą (8%).

Im korzystniejsza ocena własnej sytuacji ekonomicznej, tym większa częstotliwość uczestnictwa w podnoszeniu kwalifikacji (9% osób o zdecydowanie niewystarczającym dochodzie, 26% osób o zdecydowanie wystarczającym dochodzie).

Tabela 106. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy uczestniczył(a) Pan(i) w jakiegokolwiek formie doksztalcania, podnoszenia kwalifikacji?(N=3289)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Tak	19,3%	11,3%	20,2%	17,0%
Nie	80,7%	88,7%	79,8%	83,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Doksztalcanie najczęściej związane jest z wykonywaną pracą zawodową. Związek kształcenia z obowiązkami zawodowymi deklaruje ogółem 2/3 respondentów, natomiast wśród osób pracujących wskaźnik ten sięga 78%. Zdecydowanie najczęściej formy podnoszenia kwalifikacji niezwiązane z pracą zawodową deklarują osoby bezrobotne – co czwarty bezrobotny podnosił kwalifikacje bez związku z wykonywaną lub poszukiwaną pracą.

Analiza zależności zmiennych

Niemal wszyscy mieszkańcy stolicy regionu (98%) doksztalcali się w zakresie związanym z pracą zawodową, podczas gdy w przypadku mieszkańców mniejszych miast i miejscowości wskaźnik ten wynosił od 67% do 88%.

Wskaźnik osób kształcących się bez związku z wykonywaną lub poszukiwaną pracą jest znacznie wyższy u osób pozostających bez zatrudnienia powyżej roku niż u osób, które pracowały w ciągu ostatniego roku.

Im korzystniejsza sytuacja finansowa respondentów (dochód wystarczający na zaspokojenie potrzeb), tym wyższy wskaźnik osób kształcących się w zakresie całkowicie związanym z zatrudnieniem.

Tabela 107. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy ostatnia forma doksztalcania, w której Pan(i) uczestniczył(a) była związana z zakresem obowiązków zawodowych? (N=403)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Całkowicie	78,0%	48,0%	57,1%	64,8%
Częściowo	10,5%	27,0%	28,6%	19,6%
Wcale	11,5%	25,0%	14,3%	15,6%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

W przypadku połowy osób podnoszących kwalifikacje podjęcie się kształcenia było niejako koniecznością, wymogiem niezbędnym do spełnienia, by utrzymać posiadane zatrudnienie. Oznacza to, że tylko co druga osoba uczestnicząca w kształceniu ustawicznym, podnosi swoje kwalifikacje z własnej inicjatywy. Co czwarta osoba doksztalcała się, ponieważ uważała, że to zwiększy jej szansę

na znalezienie lepszej pracy, a co piąta uzasadniała udział w doksztalcaniu wewnętrzną potrzebą/chęcią zdobywania wiedzy.

Analiza zależności zmiennych

Skłonność do podnoszenia kwalifikacji ze względu na wewnętrzną potrzebę (chęć zdobywania wiedzy) rośnie wraz z wiekiem osób doszkalających się. U osób między 18 a 30 rokiem życia podnoszenie kwalifikacji znacznie częściej niż u osób starszych motywowane jest chęcią zwiększenia szans na znalezienie lepszej pracy.

Podnoszenie kwalifikacji ze względu na chęć zdobywania wiedzy (wewnętrzną potrzebę) najczęściej deklarują osoby z wykształceniem wyższym (31%).

Podnoszenie kwalifikacji, będące działaniem niezbędnym dla utrzymania zatrudnienia, dotyczy najczęściej osób ze stażem pracy do 1 roku, a następnie osób z dużym stażem pracy – powyżej 30 lat.

Osoby posiadające status ucznia/studenta bardzo rzadko kształcenie uzasadniają wewnętrzną potrzebą zdobywania wiedzy (poniżej 8%). Uzasadnienie to jest natomiast bardzo częste u osób samozatrudnionych (59%).

Tabela 108. Główny powód decyzji o uczestnictwie w doksztalcaniu? (N=402)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Był to warunek niezbędny do utrzymania dotychczasowej pracy	31,6%	61,0%	69,6%	49,5%
Chciałem(am) zwiększyć swoje szanse na znalezienie lepszej pracy	20,5%	29,0%	26,8%	24,4%
Lubię zdobywać nową wiedzę, czuję taką wewnętrzną potrzebę	39,5%	10,0%	2,7%	21,9%
Inne	8,4%	-	0,9%	4,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Biorąc pod uwagę fakt, że blisko 83% mieszkańców regionu nie podnosiło w ostatnim roku swoich kwalifikacji, istotne wydają się informacje na temat przyczyn braku uczestnictwa w kształceniu ustawicznym. Ponad 30% respondentów uznaje doksztalcanie za bezcelowy wysiłek, który w żaden sposób nie przełoży się na poprawę sytuacji zawodowej. Około 20% osób, które nie doksztalcają się, tłumaczy ten fakt brakiem pieniędzy, brakiem czasu lub brakiem interesującej oferty. Warto zauważyć, że znaczna grupa osób rezygnujących z dalszego podnoszenia kwalifikacji tłumaczy to posiadaniem wystarczająco wysokich kwalifikacji w chwili obecnej (17,3%).

Osoby biernie zawodowo częściej niż pozostali nie widzą szans na to, że doksztalcanie zmieni ich sytuację zawodową (40,8%), osoby bezrobotne częściej

wskazują na brak pieniędzy oraz brak ciekawej oferty szkoleń, natomiast osoby pracujące częściej niż osoby nieposiadające zatrudnienia deklarują, że nie podnoszą kwalifikacji ze względu na brak czasu lub ze względu na posiadanie wystarczających kwalifikacji.

Analiza zależności zmiennych

Analizując przyczyny rezygnacji z dokończania należy zauważyć, że kobiety częściej wskazują na brak czasu (odpowiednio 25% kobiet i 16% mężczyzn), rzadziej natomiast na to, że nie dostrzegają sensu podnoszenia kwalifikacji (28% kobiet i 34% mężczyzn).

Uwzględniając kryterium wieku zauważyć można, że po 30 roku życia rośnie stopniowo częstotliwość braku zainteresowania kształceniem ze względu na nie dostrzeganie wpływu kształcenia na sytuację zawodową. Brak czasu wskazywany jest najczęściej przez osoby w wieku 24-40 lat, a więc mocniej obciążone obowiązkami rodzinnymi.

Charakterystyczne jest, że wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia maleje skłonność do przekonania, że kształcenie nie ma sensu i nie poprawi sytuacji zawodowej. Osoby z wykształceniem wyższym znacznie częściej niż pozostali brak udziału w kształceniu ustawicznym uzasadniają brakiem ciekawej oferty.

Im dłuższy czas pozostawania bez zatrudnienia, tym wyższy wskaźnik osób, które nie podnoszą kwalifikacji, gdyż nie wierzą, że poprawi to ich sytuację zawodową (15% wśród osób nie pracujących krócej niż 3 miesiące, 41% wśród osób nie pracujących ponad 2 lata).

Tabela 109. Powody braku uczestnictwa w dokończaniu, podnoszeniu kwalifikacji? (N=2783)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Nie widzę sensu dalszego kształcenia (nie zmieni to mojej sytuacji zawodowej)	27,2%	24,0%	40,8%	30,8%
Nie mam na to pieniędzy	19,8%	27,0%	17,5%	21,5%
Nie mam na to czasu	24,9%	15,6%	20,9%	20,3%
Nie spotkałem(am) się z interesującą ofertą kształcenia	17,5%	26,1%	13,8%	19,2%
Nie czuję potrzeby dokończania, bo uważam, że posiadam wystarczające kwalifikacje	22,9%	15,8%	13,8%	17,3%
Zły stan zdrowia lub podeszły wiek	0,2%	0,8%	2,4%	1,2%
Opieka nad osobą zależną (dziecko, niepełnosprawny)	0,6%	0,8%	1,1%	0,8%
Inny powód	1,3%	1,6%	1,2%	1,3%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Formy doszkalania, w których uczestniczyli w ostatnim roku mieszkańcy Podkarpacia, są zróżnicowane. Jednak ze szczególnie dużą częstotliwością wskazywane są trzy z nich: szkolenia w ramach godzin pracy, kursy zawodowe kończące się uzyskaniem certyfikatu/uprawnień oraz studia I lub II stopnia. Stosunkowo rzadko mieszkańcy kształcą się na studiach podyplomowych, czy korzystają z kursów internetowych (mniej niż 5% kształcących się).

Osoby pracujące częściej niż bezrobotni i bierni zawodowo deklarują zarówno szkolenia w ramach godzin pracy, jak i szkolenia poza godzinami pracy, a także uczestnictwo w konferencjach, seminariach, wizytach studyjnych. Osoby bezrobotne znacznie częściej niż przedstawiciele innych kategorii uczestniczyli w kursach zawodowych, natomiast osoby biernie zawodowo znacznie częściej kształcą się w szkołach ponadgimnazjalnych i policealnych lub na uczelniach wyższych.

Tabela 110. Formy doszkalania, w których uczestniczono w ciągu ostatnich 12 miesięcy? (N=395)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Szkolenia w ramach godzin pracy	47,8%	10,3%	7,1%	27,1%
Kursy zawodowe (kończące się uzyskaniem uprawnień, certyfikatu)	22,0%	33,0%	11,6%	21,8%
Studia I lub II stopnia	8,6%	19,6%	43,8%	21,3%
Szkolenia poza godzinami pracy	27,4%	8,2%	3,6%	15,9%
Czytanie prasy, literatury fachowej	21,5%	8,2%	8,0%	14,4%
Czytanie forów internetowych, blogów, vlogów itp.	15,6%	10,3%	10,7%	12,9%
Szkoła ponadgimnazjalna lub policealna	0,5%	17,5%	25,0%	11,6%
Udział w seminariach, konferencjach, wizytach studyjnych	11,8%	2,1%	2,7%	6,8%
Kursy internetowe	5,4%	5,2%	2,7%	4,6%
Studia podyplomowe	6,5%	2,1%	1,8%	4,1%
Studia III stopnia	-	1,0%	0,9%	0,5%
Inne	2,2%	4,1%	8,0%	4,3%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Przeciętny czas, jaki osoby kształcące się poświęcają na podnoszenie kwalifikacji, jest bardzo zróżnicowany i ściśle związany z formą doszkalania. Osoby, które zadeklarowały uczestnictwo w szkoleniach (w ramach godzin pracy i poza godzinami pracy), zazwyczaj poświęcają doszkalaniu nie więcej jak 2 tygodnie w roku, przy czym da się zauważyć, że czas poświęcany na szkolenia poza godzinami pracy jest dłuższy niż czas szkoleń realizowanych w ramach godzin pracy.

Tabela 111. Czas poświęcany przez osoby podnoszące kwalifikacje na udział w szkoleniach

	Szkolenie w ramach godzin pracy (N=101)	Szkolenia poza godzinami pracy (N=78)
1 dzień w roku	14%	5%
2 dni w roku	11%	18%
3-4 dni w roku	16%	13%
5-6 dni w roku	15%	17%
7-14 dni w roku	23%	20%
15 lub więcej dni w roku	21%	27%
Ogółem	100,0%	100,0%

Osoby, które zadeklarowały podnoszenie kwalifikacji na studiach I lub II stopnia, a także na studiach podyplomowych, w zdecydowanej większości w ciągu ostatniego roku zrealizowały 2 semestry tych studiów. Osoby, które kształciły się jeden semestr (a więc zapewne albo w danym roku rozpoczęły albo zakończyły studia), stanowią mniej niż 10% ogółu kształcących się na studiach I stopnia, studiach II stopnia i studiach podyplomowych.

Osoby korzystające z kursów internetowych deklarowały bardzo odmienny czas tej formy kształcenia – najczęściej deklarowano kursy trwające od 2 do 4 tygodni (50% osób), kursy nie dłuższe jak tydzień realizowało 31% respondentów, ale pozostałe 19% deklarowało kursy internetowe trwające ponad pół roku.

Konferencje, seminaria, wizyty studyjne tylko w przypadku 26% uczestników zajęły więcej niż tydzień czasu, 52% uczestników tych form dokształcania poświęciła im w ostatnim roku od 4 do 7 dni, a 22% nie więcej jak 3 dni.

Większość osób uczestniczących w ostatnim roku w kursach zawodowych poświęciła im nie więcej jak 7 dni (42%). W kursach, które łącznie zajęły od 8 do 30 dni, uczestniczyło 31% osób, a w kursach dłuższych – pozostałe 27% respondentów.

Samokształcenie polegające na czytaniu fachowych tekstów w prasie, innych publikacjach lub w Internecie najczęściej zajmuje nie więcej jak 4 godziny tygodniowo. Jednak co piąta osoba deklarująca tę formę dokształcania poświęca jej więcej jak 7 godzin w tygodniu. Częstotliwość samokształcenia z wykorzystaniem Internetu jest większa niż w przypadku prasy i literatury fachowej.

Osoby, które zadeklarowały udział w dokształcaniu w ciągu ostatniego roku, zostały zapytane o to, czy korzystały z kształcenia na terenie województwa podkarpackiego. Blisko 85% z nich udzieliło odpowiedzi twierdzącej na tak sformułowane pytanie. Najczęściej poza regionem kształciły się osoby pracujące, najrzadziej – bezrobotne.

Tabela 112. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy korzystano z dokształcania oferowanego na obszarze województwa podkarpackiego? (N=403)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Tak	80,6%	91,0%	85,7%	84,6%
Nie	19,4%	9,0%	14,3%	15,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Powodem dokształcania poza Podkarpaciem był w połowie przypadków brak określonej formy lub tematyki dokształcania w regionie, a przynajmniej brak wiedzy o dostępności tego typu dokształcania. Co piąta osoba, która kształciła się poza regionem, w okresie podnoszenia kwalifikacji nie mieszkała na Podkarpaciu.

Tabela 113. Dlaczego korzystano z dokształcania poza województwem podkarpackim?

	Liczebność (N)	Procent (%)
Brak określonej formy/tematyki dokształcania na Podkarpaciu (lub brak wiedzy o niej)	30	53,6
W momencie dokształcania mieszkało poza Podkarpaciem	12	21,4
Szkolenie on-line lub odbywające się poza granicami kraju	8	14,3
Oddelegowanie przez firmę	6	10,7
Ogółem	56	100,0

Podsumowując informacje dotyczące skali uczestnictwa w kształceniu ustawicznym oraz wybieranych form podnoszenia kwalifikacji, warto zapoznać się z informacjami dotyczącymi planów, jakie w tym zakresie mieszkańcy regionu mają na najbliższe 12 miesięcy. Wskaźnik osób zainteresowanych uczestnictwem w dokształcaniu w ciągu najbliższego roku jest wyższy niż wskaźnik osób, które uczestniczyły w dokształcaniu w ostatnim roku i wynosi blisko 38%. Zainteresowanie podnoszeniem kwalifikacji jest największe wśród osób poszukujących zatrudnienia, natomiast najmniejsze wśród osób biernych zawodowo.

Analiza zależności zmiennych

Zainteresowanie podejmowaniem kształcenia w ciągu najbliższego roku maleje wraz z wiekiem respondentów – od ponad 50% wśród osób do 30 roku życia, po 22% wśród osób powyżej 50 roku życia.

Mieszkańcy miast liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców oraz mieszkańcy Rzeszowa znacznie częściej (ponad 50%) niż osoby z mniejszych miast i miejscowości (poniżej 37%) zainteresowani są kształceniem ustawicznym.

Zainteresowanie dalszym kształceniem wzrasta wraz z poziomem wykształcenia, przy czym wśród osób z wykształceniem wyższym i ogólnokształcącym jest na podobnym poziomie, bliskim 50%. Tylko 22% osób z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym planuje podnieść kwalifikacje.

Kształcenie planują częściej osoby, których stan zdrowia pozwala na podjęcie zatrudnienia, a także częściej osoby bez orzeczonej niepełnosprawności (39%) niż osoby niepełnosprawne (20%).

Chęć uczestnictwa w kształceniu ustawicznym planują najczęściej osoby ze stażem pracy do 1 roku (56%). Im dłuższy staż pracy, tym wskaźnik ten jest niższy.

Im słabsze przekonanie o realności podjęcia zatrudnienia w najbliższym czasie, tym mniejsze zainteresowanie podnoszeniem kwalifikacji wśród osób bezrobotnych i biernych zawodowo.

Tabela 114. Zainteresowanie uczestnictwem w doksztalaniu, podnoszeniu kwalifikacji w ciągu najbliższych 12 miesięcy (N=3286)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Tak	38,8%	46,4%	27,6%	37,6%
Nie	61,2%	53,6%	72,4%	62,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

5.2. Źródła finansowania kształcenia ustawicznego na Podkarpaciu

Informacje dotyczące źródeł finansowania kształcenia ustawicznego, z którego korzystali mieszkańcy regionu w ciągu ostatniego roku, pokazują, że niespełna 28% osób kształcących się ponosiło osobiście koszty doksztalania. Jest to szczególnie istotne w kontekście faktu, że co piąta osoba, która nie podnosi kwalifikacji (w tym: częściej niż co czwarta osoba bezrobotna), tłumaczy się brakiem środków finansowych na ten cel. Zastanawia więc, czy jest to rzeczywisty powód braku uczestnictwa w kształceniu ustawicznym. W przypadku połowy osób pracujących doksztalanie finansowane było przez pracodawcę, w przypadku blisko 28% bezrobotnych – finansowane było przez jakąś instytucję publiczną, a w przypadku niemal 40% osób biernych zawodowo podnoszenie kwalifikacji nie wymagało ponoszenia kosztów (zwykle ze względu na korzystanie z bezpłatnego szkolnictwa publicznego).

Analiza zależności zmiennych

W ostatnim roku kobiety częściej uczestniczyły w finansowaniu własnego kształcenia niż mężczyźni (32% kobiet i 22% mężczyzn).

Wraz z wiekiem respondentów rośnie częstotliwość finansowania szkoleń przez pracodawcę, maleje natomiast częstotliwość finansowania kształcenia przez instytucje publiczne oraz członków rodziny.

Mieszkańcy stolicy regionu oraz miast liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców znacznie rzadziej partycypują w kosztach podnoszenia kwalifikacji niż osoby mieszkające w mniejszych miastach.

Z finansowania przez instytucje publiczne korzystają najczęściej osoby, które nie mają stażu zawodowego lub ze stażem pracy do 1 roku. Ponad połowa osób ze stażem powyżej 5 lat, korzysta ze szkoleń finansowanych przez pracodawcę.

Tabela 115. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Kto finansował doszkalanie? (N=395)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Pracodawca	49,7%	14,3%	4,5%	28,1%
Osoba kształcąca się	31,4%	30,6%	18,8%	27,6%
Kształcenie nie wymagało ponoszenia kosztów	9,7%	18,4%	39,3%	20,3%
Instytucja publiczna/społeczna	9,2%	27,6%	20,5%	17,0%
Rodzina osoby kształcącej się	0,5%	9,2%	18,8%	7,8%
Inna osoba/podmiot	2,7%	4,1%	2,7%	3,0%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Większość osób uczestniczących w kształceniu ustawicznym deklarowała tylko jedno źródło finansowania podnoszenia kwalifikacji. Tylko 15 spośród 395 osób, które podały źródło finansowania doksztalcenia (tj. 3,8%), wskazało na współfinansowanie przez dwa podmioty (dwie osoby). Najczęściej koszty dzielili między siebie osoba kształcąca się i jej pracodawca (8 osób), osoba kształcąca się i rodzina osoby kształcącej (4 osoby), osoba kształcąca się i instytucja publiczna (2 osoby), a tylko w jednym przypadku, przy dwóch źródłach finansowania, w ponoszeniu kosztów nie uczestniczyła osoba szkoląca się, a jedynie pracodawca i rodzina osoby szkolącej się. Poszczególne opcje partycypacji w kosztach kształcenia prezentuje tabela nr 116.

Tabela 116. Sposób podziału kosztów doksztalcenia

	Liczebność (N)	Procent (%)
100% pracodawca	102	32,5%
100% osoba kształcąca się	95	30,3%
100% instytucja publiczna	64	20,4%
100% rodzina osoby kształcącej się	26	8,3%
100% inny podmiot	12	3,8%
częściowo osoba kształcąca się/częściowo pracodawca	8	2,5%
częściowo osoba kształcąca się/częściowo rodzina	4	1,3%
częściowo osoba kształcąca się/częściowo instytucja publiczna	2	0,6%
częściowo pracodawca/częściowo rodzina osoby kształcącej się	1	0,3%
Ogółem	314	100,0%

Pytanie o ogólny koszt ostatniej formy kształcenia, w której mieszkańcy regionu uczestniczyli, okazało się dla wielu osób kłopotliwe ze względu na brak wiedzy o koszcie kształcenia. Spowodowane jest to w większości przypadków tym, że jeśli podnoszenie kwalifikacji finansował pracodawca lub jakaś instytucja publiczna, to osoby kształcące nie znają poziomu wydatków przeznaczonych na ten cel. Sytuacja ta dotyczy ponad połowy respondentów. Znaczna część form kształcenia wymaga niewielkich nakładów finansowych, które mieszczą się w kwocie 400 zł (9%), a wydatki do 1000 zł deklaruje łącznie 15,2% kształcących się. Należy zauważyć, że 3% osób deklaruje, że podnoszenie kwalifikacji kosztowało ponad 4000 zł, w tym mieszczą się przypadki wydatków na poziomie kilkunastu tysięcy złotych.

Tabela 117. Poziom kosztów ostatniej formy kształcenia, w której uczestniczyli mieszkańcy regionu (N=403)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Brak kosztów	9,4%	18,0%	39,3%	19,9%
Do 200 zł	4,2%	3,0%	6,3%	4,5%
201 - 400 zł	5,2%	6,0%	1,8%	4,5%
401 - 1000 zł	7,9%	5,0%	4,5%	6,2%
1001 - 2000 zł	4,7%	6,0%	0,9%	4,0%
2001 - 4000 zł	6,8%	3,0%	5,4%	5,5%
Powyżej 4000 zł	4,2%	1,0%	2,7%	3,0%
Koszt nieznanym	57,6%	58,0%	39,3%	52,6%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Uwzględniając deklaracje mieszkańców regionu, że ponad 1/3 z nich planuje podnosić kwalifikacje w ciągu najbliższego roku, istotne wydają się informacje na temat tego, w jakim stopniu mogliby partycypować w kosztach planowanego kształcenia. Okazuje się, że ponad 56% nie chce ponosić żadnych kosztów na ten cel, a kolejne 26% mogłoby sfinansować nie więcej jak 25% ogółu kosztów. Zaledwie 7,6% respondentów, którzy chcą podnosić kwalifikacje w najbliższym roku, jest otwartych na możliwość pokrycia co najmniej połowy kosztów kształcenia. Osoby pracujące są skłonne uczestniczyć w większej części kosztów niż pozostałe kategorie respondentów.

Analiza zależności zmiennych

Niechęć do partycypacji w kosztach podnoszenia kwalifikacji deklarują najczęściej osoby po 40 roku życia (62%), mieszkańcy najmniejszych miast (70%).

Niechęć do jakiegokolwiek partycypacji w kosztach kształcenia ustawicznego maleje wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia, rośnie jednocześnie skłonność do pokrywania co najmniej 50% kosztów kształcenia.

Osoby niepełnosprawne (72%) częściej niż nieposiadające orzeczonej niepełnosprawności (56%) nie chcą ponosić jakichkolwiek kosztów kształcenia. Tylko 4% z nich zgodziłoby się na pokrycie więcej niż 25% kosztów (przy średniej wynoszącej 17%).

Osoby posiadające status ucznia lub studenta są bardziej otwarte na ponoszenie kosztów kształcenia (58% posiadających status, 41% nieposiadających statusu ucznia/studenta), a także na ponoszenie większości lub całości kosztów kształcenia.

Zgoda na partycypację w kosztach kształcenia jest silnie związana z sytuacją ekonomiczną respondentów (wystarczającym lub niewystarczającym dochodem przypadającym na członka gospodarstwa domowego). Tylko 28% osób, które deklarują, że dochód jest zdecydowanie niewystarczający, zgodziłoby się ponosić jakiegokolwiek koszty podnoszenia kwalifikacji. Wśród osób, których dochód jest zdecydowanie wystarczający, wskaźnik ten wynosi 72%, w tym aż 20% jest otwarta na pokrycie co najmniej połowy kosztów.

Tabela 118. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Jaką część kosztów doksztalcenia był(a)by Pan(i) skłonna pokryć samodzielnie? (N=1232)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
0% (nie chcę dopłacać)	47,3%	64,8%	54,9%	56,3%
1% -24%	27,2%	23,5%	30,1%	26,4%
25%-49%	13,7%	6,8%	8,8%	9,7%
50% - 74%	4,5%	3,2%	3,6%	3,7%
75% - 100%	7,3%	1,8%	2,6%	3,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

5.3. Oferta kształcenia ustawicznego na Podkarpaciu

Punktem wyjścia do rozważań na temat oferty kształcenia na obszarze województwa podkarpackiego jest to, czy mieszkańcy w ogóle znają tę ofertę i czy informacje na temat możliwości podnoszenia kwalifikacji do nich docierają. Jak pokazują uzyskane informacje, ponad 1/3 mieszkańców deklaruje, że nie ma żadnych informacji na temat możliwości doksztalcenia w regionie. Brak dostępu do informacji na ten temat deklarują najczęściej osoby biernie zawodowo.

Analiza zależności zmiennych

Brak dostępu do informacji na temat oferty kształcenia ustawicznego zgłaszają częściej osoby po 40 roku życia (ok. 43%) niż osoby młodsze (25%-33%).

Osoby mieszkające w miastach liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców znacznie rzadziej niż pozostali mieszkańcy regionu deklarują brak wiedzy na temat możliwości doksztalcenia (11% przy średniej wynoszącej 36%). Wskaźnik mieszkańców Rzeszowa deklarujących brak wiedzy o możliwościach kształcenia ustawicznego jest bardzo wysoki i wynosi 57%.

Brak dostępu do informacji o możliwościach doksztalcania deklaruje 15% os6b maj6cych status ucznia/studenta i 38% os6b nieposiadaj6cych takiego statusu.

Wraz z wydłużaniem si6 czasu pozostawania bez pracy os6b bezrobotnych i biernych zawodowo rośnie wskaźnik os6b, kt6re nie posiadaj6 wiedzy o moźliwościami podnoszenia kwalifikacji.

Tabela 119. Dostęp do źródeł wiedzy na temat oferty usług doksztalcania (kształcenia ustawicznego) (N=3169)

	Kategoria respondent6w			Og6łem
	Pracuj6cy	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Mam dost6p do informacji o moźliwościami doksztalcania	66,3%	67,5%	58,0%	63,9%
Nie mam Źadnych informacji o moźliwościami doksztalcania	33,7%	32,5%	42,0%	36,1%
Og6łem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Dla os6b posiadaj6cych wiedz6 o dost6pnych usługach kształcenia najcz6stszym Źródłem informacji s6 reklamy zamieszczane w prasie, radio, telewizji itp., a takźe zasoby Internetu (na obydwa Źródła wskazuje 1/3 respondent6w). Co pi6ty mieszkaniec regionu ma stycznośc z plakatami, ogł6szeniami i ulotkami informuj6cymi o moźliwościami doksztalcania, a co dziesi6ty uzyskuje informacje na ten temat za pośrednictwem urz6d6w pracy. Urz6dy pracy, jako Źródło wiedzy o ofercie kształcenia ustawicznego, wskazuj6 znacznie cz6ściej osoby bezrobotne (21,7%) niź osoby pracuj6ce lub bierne zawodowo (poniźej 7%). W przypadku dost6pu do pozostałych źródeł nie widać istotnych r6żnic pomi6dzy kategoriami respondent6w.

Analiza zaleźności zmiennych

Częstotliwośc wykorzystania poszczeg6lnych źródeł wiedzy nie jest zr6żnicowana ze wzgl6du na cechy społeczno-demograficzne mieszkańców, z wyj6tkiem skali wykorzystania Internetu.

Strony internetowe s6 znacznie popularniejszym Źródłem wiedzy o ofercie kształcenia ustawicznego dla os6b młodych. Korzysta z nich ponad 51% os6b do 30 roku Źycia, nast6pnie wskaźnik ten stopniowo maleje aź do 18% wśr6d os6b po 50 roku Źycia.

Z Internetu wiedz6 o moźliwościami doksztalcania czerpie 70% os6b, kt6re maj6 status ucznia/studenta. Z Internetu znacznie cz6ściej korzystaj6 osoby z wykształceniem śr6dnim og6lnokształc6cym oraz wyźszym (ponad 45%) niź osoby z pozostałych kategorii (17% - 33%).

Tabela 120. Źródła wiedzy o dostępnych usługach doksztalcania (kształcenia ustawicznego) (N=2026)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Reklamy (prasa/radio/TV/Internet/bilboardy)	32,3%	33,7%	34,9%	33,6%
Strony internetowe	34,5%	35,7%	29,3%	33,2%
Plakaty, ulotki, ogłoszenia	23,4%	19,3%	21,0%	21,3%
Informacje z urzędu pracy	4,2%	21,7%	6,9%	10,9%
Oferty rozsyłane drogą mailową (mailing)	7,2%	3,3%	2,4%	4,3%
Informacje od pracodawcy	12,3%	0,1%	0,0%	4,1%
Informacje od organizacji/zrzeszeń/ klubów, do których należą	2,2%	1,7%	2,3%	2,1%
Informacje od znajomych	0,6%	0,7%	0,8%	0,7%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi oraz pominięcie osób nie posiadających dostępu do żadnych źródeł.

Osoby, które korzystały z kształcenia ustawicznego, nie miały problemu ze znalezieniem oferty adekwatnej do ich potrzeb. Opinie o tym, że znalezienie tego typu oferty było trudne, wyraziło niespełna 13% respondentów. We wszystkich kategoriach respondentów ponad 40% deklarowało, że znalezienie oferty doksztalcania adekwatnej do potrzeb było bardzo łatwe. Należy jednak podkreślić, że pytanie to dotyczyło oferty kształcenia ustawicznego ogółem, a nie tylko na obszarze województwa podkarpackiego.

Analiza zależności zmiennych

Trudności w znalezieniu oferty adekwatnej do potrzeb deklarują częściej mężczyźni (19%) niż kobiety (8%), dysproporcja ta jest szczególnie silna wśród osób pracujących (27% mężczyzn, 7% kobiet).

Łatwość znalezienia oferty kształcenia adekwatnej do potrzeb najmniej korzystnie postrzegają mieszkańcy miast liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców – aż 24% uznało, że znalezienie takiej oferty było trudne, a tylko 19%, że było bardzo łatwe.

Uwzględniając kryterium wykształcenia widać, że największe trudności ze znalezieniem oferty doksztalcania adekwatnej do potrzeb miały osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz z wykształceniem wyższym.

Wszystkie osoby z ponad trzydziestoletnim stażem pracy deklarują, że znalezienie oferty adekwatnej do potrzeb było łatwe.

Tabela 121. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy znalezienie oferty kształcenia adekwatnej do Pana(i) potrzeb było trudne czy łatwe? (N=402)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Bardzo trudne	5,3%	4,0%	0,9%	3,7%
Raczej trudne	10,0%	12,0%	5,4%	9,2%
Raczej łatwe	42,1%	40,0%	44,6%	42,3%
Bardzo łatwe	42,6%	44,0%	49,1%	44,8%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Zakres oferty kształcenia ustawicznego w regionie został oceniony bardzo niejednoznacznie. Częściej niż co trzeci mieszkaniec nie potrafił udzielić odpowiedzi na pytanie, czy oferta ta jest szeroka czy wąska, a częstotliwość odpowiedzi pozytywnych (oferta jest raczej szeroka lub bardzo szeroka) jest zbliżona z częstotliwością odpowiedzi negatywnych (raczej wąska lub bardzo wąska) – odpowiednio 31,2% i 31,7%.

Analiza zależności zmiennych

Ze względu na bardzo wysoki procent odpowiedzi niejednoznacznych (trudno powiedzieć) analiza zależności pomiędzy cechami respondentów a ich opinią o ofercie kształcenia ustawicznego wymagała wyłączenia tych odpowiedzi z analizy.

Uwzględniając wyłącznie opinie jednoznaczne można stwierdzić, że mieszkańcy Rzeszowa znacznie częściej niż mieszkańcy pozostałej części regionu uznają ofertę kształcenia ustawicznego na Podkarpaciu za wąską (79%). Pozostałe cechy nie różnicują opinii na ten temat.

Tabela 122. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy oferta kształcenia ustawicznego na podkarpackim rynku pracy jest szeroka czy wąska? (N=3290)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Bardzo wąska	6,7%	5,9%	4,0%	5,5%
Raczej wąska	26,6%	27,9%	24,1%	26,2%
Raczej szeroka	27,5%	23,5%	23,2%	24,7%
Bardzo szeroka	6,5%	5,8%	7,1%	6,5%
Trudno powiedzieć	32,8%	36,8%	41,6%	37,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Mieszkańców regionu zapytano także o znajomość czterech konkretnych form wsparcia związanych z kształceniem ustawicznym, a mianowicie o znajomość: Krajowego Funduszu Szkoleniowego, Bazy Usług Rozwojowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych oraz możliwości kształcenia osób pracujących w wieku 45+ ze środków Funduszu Pracy. O ile kwalifikacyjne kursy zawodowe to rozwiązanie,

o którym słyszała duża część mieszkańców (62,7%) Podkarpacia, o tyle o możliwości doksztalcania osób pracujących ze środków Funduszu pracy słyszał tylko co trzeci mieszkaniec, o Krajowym Funduszu Szkoleniowym – 16,7% mieszkańców, a o Bazie Usług Rozwojowych zaledwie 8,2% mieszkańców. Znajomość wszystkich czterech form jest najczęstsza wśród osób posiadających zatrudnienie.

Jednocześnie należy skomentować wysoki odsetek osób deklarujących znajomość formy doskonalenia w postaci kwalifikacyjnych kursów zawodowych – biorąc pod uwagę, że inne formy wsparcia związanego z kształceniem ustawicznym zna zdecydowanie mniej osób, co wskazuje na ograniczoną wiedzę osób na temat możliwości wsparcia w tym zakresie, istnieje duże prawdopodobieństwo, że formę kwalifikacyjnych kursów zawodowych osoby postrzegają w kontekście różnych kursów podnoszących kwalifikacje zawodowe, a nie specyficznej formy organizacyjnej kształcenia ustawicznego.

Analiza zależności zmiennych

Analiza danych nie uwidacznia zależności pomiędzy cechami respondentów, a znajomością takich podmiotów jak Krajowy Fundusz Szkoleniowy i Baza Usług Rozwojowych. Jedyną zmienną, w przypadku której taka różnica jest widoczna, jest doświadczenie w prowadzeniu własnej działalności gospodarczej. Osoby, które prowadzą lub prowadziły własną firmę, częściej deklarują, że słyszały o Krajowym Funduszu Szkoleniowym (28%) oraz Bazie Usług Rozwojowych (15%).

W przypadku kwalifikacyjnych kursów zawodowych da się zauważyć, że najrzadziej słyszały o nich osoby z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym (51%), osoby niepełnosprawne (49%), osoby nieposiadające stażu pracy (49%) oraz osoby o zdecydowanie niewystarczającym poziomie dochodów (48%). Jednocześnie aż 79% osób mających doświadczenie w prowadzeniu własnej działalności gospodarczej słyszało o kwalifikacyjnych kursach zawodowych.

Wiedza o możliwości finansowania kształcenia osób 45+ ze środków Funduszu Pracy rośnie stopniowo wraz z wiekiem mieszkańców oraz ich stażem pracy. Wyjątkowo rzadko deklarowali ją mieszkańcy Rzeszowa (tylko 10%).

Tabela 123. Skala znajomości form wsparcia związanych z kształceniem ustawicznym (narzędzi organizacyjnych i finansowych)

		Kategoria respondentów			Ogółem
		Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Krajowy Fundusz Szkoleniowy (N=3289)	Słyszałem(am)	18,5%	16,2%	15,4%	16,7%
	Nie słyszałem(am)	81,5%	83,8%	84,6%	83,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Baza Usług Rozwojowych (N=3287)	Słyszałem(am)	9,2%	8,7%	6,9%	8,2%
	Nie słyszałem(am)	90,8%	91,3%	93,1%	91,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Kwalifikacyjne kursy zawodowe (N=3288)	Słyszałem(am)	66,2%	63,1%	58,7%	62,7%
	Nie słyszałem(am)	33,8%	36,9%	41,3%	37,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Możliwości kształcenia osób pracujących w wieku 45+ ze środków Funduszu Pracy (N=3284)	Słyszałem(am)	35,9%	28,0%	29,1%	31,0%
	Nie słyszałem(am)	64,1%	72,0%	70,9%	69,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Krajowy Fundusz Szkoleniowy czy Baza Usług Rozwojowych znane są przez niewielki procent mieszkańców regionu, a dodatkowo aż 3/4 osób, które słyszały o tych dwóch narzędziach wsparcia, nie ma na ich temat żadnej wiedzy szczegółowej, z wyjątkiem ogólnej wiedzy o tym, że takie narzędzia istnieją.

Tabela 124. Wiedza na temat tego, czym zajmuje się Krajowy Fundusz Szkoleniowy i Baza Usług Rozwojowych

		Kategoria respondentów			Ogółem
		Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Krajowy Fundusz Szkoleniowy (N=550)	mam szeroką wiedzę na ten temat	3,4%	2,9%	1,2%	2,5%
	mam częściową wiedzę na ten temat	28,9%	18,9%	14,6%	21,3%
	wiem tylko, że taki podmiot istnieje	67,6%	78,3%	84,2%	76,2%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Baza Usług Rozwojowych (N=286)	mam szeroką wiedzę na ten temat	1,0%	1,1%	-	0,7%
	mam częściową wiedzę na ten temat	32,0%	16,8%	20,5%	23,4%
	wiem tylko, że taki podmiot istnieje	67,0%	82,1%	79,5%	75,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Wiedza na temat zasad uczestnictwa w kwalifikacyjnych kursach zawodowych i kształceniu osób pracujących w wieku 45+ ze środków Funduszu Pracy jest bardzo rzadka. Ponad 70% respondentów, którzy mają jakąkolwiek wiedzę na temat tych rozwiązań, nie zna zasad uczestnictwa w nich. Odnosząc te dane do ogółu respondentów, należałoby stwierdzić, że 17% mieszkańców ma wiedzę na temat zasad uczestnictwa w kwalifikacyjnych kursach zawodowych (w tym 2% pełną wiedzę), a niespełna 5% na temat uczestnictwa w kształceniu osób pracujących ze środków Funduszu Pracy (w tym 0,5% pełną wiedzę).

Wiedzę na temat zasad ubiegania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego i Bazy Usług Rozwojowych zadeklarowało około 60% respondentów,

którzy mają jakąkolwiek wiedzę na temat działania tych podmiotów. Odnosząc te dane do ogółu mieszkańców regionu, należałoby stwierdzić, że wiedzę na temat ubiegania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (choćby częściową) posiada 2,5% mieszkańców regionu, a na temat zasad ubiegania się o środki z Bazy Usług Rozwojowych 1% mieszkańców.

Tabela 125. Wiedza na temat zasad ubiegania się o środki/ zasad uczestnictwa w kształceniu wśród osób, które posiadają wiedzę o tych rozwiązaniach.

		Kategoria respondentów			Ogółem
		Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Krajowy Fundusz Szkoleniowy (N=131)	mam szeroką wiedzę na ten temat	10,6%	10,5%	3,7%	9,2%
	mam częściową wiedzę na ten temat	54,5%	60,5%	33,3%	51,9%
	nie mam wiedzy na ten temat	34,8%	28,9%	63,0%	38,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Baza Usług Rozwojowych (N=65)	mam szeroką wiedzę na ten temat	6,3%	-	-	3,1%
	mam częściową wiedzę na ten temat	50,0%	58,8%	43,8%	50,8%
	nie mam wiedzy na ten temat	43,8%	41,2%	56,3%	46,2%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Kwalifikacyjne kursy zawodowe (N=2059)	mam szeroką wiedzę na ten temat	4,4%	2,8%	2,0%	3,1%
	mam częściową wiedzę na ten temat	26,3%	25,0%	22,5%	24,7%
	nie mam wiedzy na ten temat	69,3%	72,2%	75,5%	72,2%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Możliwość kształcenia osób pracujących w wieku 45+ ze środków Funduszu Pracy (N=1023)	mam szeroką wiedzę na ten temat	1,5%	2,3%	0,6%	1,5%
	mam częściową wiedzę na ten temat	16,7%	13,5%	13,5%	14,8%
	nie mam wiedzy na ten temat	81,8%	84,2%	85,8%	83,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby, które deklarują znajomość zasad ubiegania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego i Bazy Usług Rozwojowych oraz znajomość zasad uczestnictwa w kwalifikacyjnych kursach zawodowych i kształceniu osób pra-

cujących w wieku 45+ ze środków Funduszu Pracy, zostały poproszone o ocenę adekwatności tych zasad do ich potrzeb. Znaczna część respondentów nie wyraziła jednoznacznej opinii (od 18,1% do 33,8%), jednak ponad połowa wyrażonych opinii o każdym z analizowanych rozwiązań była pozytywna.

Tabela 126. Adekwatność zasad ubiegania się o środki oraz zasad uczestnictwa w kształceniu do potrzeb mieszkańców Podkarpacia.

		Kategoria respondentów			Ogółem
		Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Krajowy Fundusz Szkoleniowy (N=80)	Adekwatne	60,5%	48,2%	20,0%	51,2%
	Nieadekwatne	18,6%	14,8%	0,0%	15,0%
	Trudno powiedzieć	20,9%	37,0%	80,0%	33,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Baza Usług Rozwojowych (N=34)	Adekwatne	61,1%	77,8%	28,6%	58,8%
	Nieadekwatne	16,7%	-	28,6%	14,7%
	Trudno powiedzieć	22,2%	22,2%	42,8%	26,5%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Kwalifikacyjne kursy zawodowe (N=572)	Adekwatne	62,8%	56,9%	51,0%	57,5%
	Nieadekwatne	17,9%	24,2%	24,5%	21,9%
	Trudno powiedzieć	19,3%	18,9%	24,5%	20,6%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Możliwości kształcenia osób pracujących w wieku 45+ ze środków Funduszu Pracy (N=166)	Adekwatne	51,3%	75,0%	50,0%	57,8%
	Nieadekwatne	30,6%	14,6%	23,9%	24,1%
	Trudno powiedzieć	18,1%	10,4%	26,1%	18,1%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Dopełniając informacji na temat znajomości i oceny oferty kształcenia ustawicznego w regionie, warto przeanalizować kryteria, jakimi posługują się mieszkańcy podczas wyboru konkretnej formy podnoszenia kwalifikacji oraz czynniki, które w ich ocenie najsilniej wpływają na dostosowanie i niedostosowanie oferty do potrzeb mieszkańców.

Jak pokazują uzyskane informacje, połowa mieszkańców regionu nie wskazała żadnych kryteriów wyboru oferty kształcenia, ponieważ ani nie korzystała, ani nie planuje korzystać z oferty kształcenia ustawicznego. Pozostali najczęściej wskazywali na duże znaczenie zgodności oferty z zainteresowaniami oraz z planami zawodowymi. Wśród istotnych kryteriów wymienić należy także możliwość uzyskania konkretnego certyfikatu/uprawnienia zawodowego oraz cenę kształcenia.

Tabela 127. Kryteria wyboru oferty kształcenia (N=3243)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Żadne - nie korzystałem i nie planuję korzystać z tego typu oferty	47,8%	44,3%	58,9%	50,4%
Zgodność oferty z moimi zainteresowaniami	22,8%	23,0%	19,5%	21,7%
Zgodność oferty z planami zawodowymi	12,2%	25,3%	17,2%	18,2%
Możliwość pozyskania konkretnego certyfikatu, uprawnienia zawodowego	17,7%	17,3%	15,6%	16,8%
Cena oferty	11,3%	16,1%	8,8%	12,1%
Godziny i terminy kształcenia i ich elastyczność	9,4%	7,5%	8,3%	8,4%
Skierowanie ze strony instytucji publicznej (np. urzędu pracy)	-	14,1%	4,1%	6,1%
Formalne regulacje dotyczące mojego zawodu	6,2%	4,6%	4,0%	4,9%
Wytyczne pracodawcy	13,2%	-	-	4,3%
Pozytywne opinie innych osób o danej ofercie kształcenia	2,1%	2,1%	1,6%	1,9%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Osoby pracujące, bezrobotne i biernie zawodowo bez względu na to, czy uczestniczyły czy nie uczestniczyły w ostatnim roku w kształceniu ustawicznym, zostały poproszone o ocenę adekwatności oferty kształcenia ustawicznego na Podkarpaciu do potrzeb osób pracujących/bezrobotnych/biernych zawodowo. Okazuje się, że połowa respondentów nie była w stanie dokonać tego typu oceny, natomiast pozostali z podobną częstotliwością udzielali odpowiedzi twierdzących, jak i przeczących. Nie widać też szczególnej różnicy w ocenie adekwatności oferty do potrzeb w przypadku poszczególnych kategorii respondentów.

Analiza zależności zmiennych

Ze względu na bardzo wysoki procent odpowiedzi „nie umiem ocenić”, analiza zależności pomiędzy cechami respondentów a ich opinią o dopasowaniu oferty kształcenia ustawicznego do potrzeb mieszkańców wymagała wyłączenia tych odpowiedzi z analizy.

Uwzględniając wyłącznie opinie jednoznaczne, da się stwierdzić, że mieszkańcy najmniejszych miast (do 20 tys. mieszkańców) oraz stolicy regionu znacznie rzadziej niż mieszkańcy innych obszarów, uznają ofertę za dopasowaną do potrzeb.

Osoby nieposiadające zatrudnienia, które nie widzą szansy na podjęcie pracy w najbliższym czasie rzadziej niż pozostałe osoby niepracujące uznają ofertę za dopasowaną do potrzeb.

Tabela 128. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy oferta kształcenia ustawicznego dostępna w województwie podkarpackim jest dopasowana do potrzeb osób pracujących/bezrobotnych/biernych? (N=3286)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Tak	29,2%	26,5%	23,1%	26,3%
Nie	22,6%	28,2%	20,0%	23,6%
Nie umiem ocenić	48,2%	45,3%	56,9%	50,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

O dopasowaniu oferty do potrzeb osób chcących podnosić kwalifikacje-zdaniem mieszkańców regionu – najsilniej decyduje duży wybór dziedzin/tematyki kształcenia oraz duży wybór form kształcenia. Znaczenie tych czynników potwierdza również rozkład odpowiedzi na pytanie o to, co świadczy o niedopasowaniu oferty do potrzeb, w którym na pierwszym miejscu plasuje się mały wybór dziedzin i tematyki kształcenia, a na trzecim mały wybór form kształcenia. Są to więc z pewnością kluczowe wyznaczniki dopasowania oferty kształcenia ustawicznego do potrzeb mieszkańców.

Tabela 129. Co świadczy o dopasowaniu oferty do potrzeb? (N=860)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Duży wybór dziedzin/tematyki kształcenia	72,4%	71,8%	73,5%	72,6%
Duży wybór form kształcenia (kursy, szkolenia, studia)	58,6%	53,2%	49,4%	54,1%
Łatwy dostęp do informacji o ofercie, dobra promocja	14,1%	13,4%	14,8%	14,1%
Wysoka jakość usług szkoleniowych (kompetencje trenerów/wykładowców)	12,2%	8,8%	10,5%	10,6%
Ceny usług dostosowane do zarobków w regionie	9,7%	7,4%	5,8%	7,8%
Duży nacisk na praktyczne aspekty zdobywanej wiedzy	6,9%	5,3%	5,8%	6,0%
Możliwość zamówienia szkolenia w interesującej tematyce (elastyczność podmiotów szkolących)	4,7%	6,7%	3,1%	4,9%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

Omawiając przejawy niedopasowania oferty kształcenia ustawicznego do potrzeb mieszkańców, obok dwóch wspomnianych problemów wymienić należy także problem zbyt wygórowanych kosztów doksztalcenia. Blisko co czwarty respondent wspominał też o skostniałym charakterze oferty: o braku podążania za trendami, o nakierowaniu na podnoszenie kwalifikacji, na które nie ma zapotrzebowania na rynku pracy.

Tabela 130. Co świadczy o niedopasowaniu oferty do potrzeb? (N=772)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Mały wybór dziedzin/tematyki kształcenia	35,0%	37,5%	33,3%	35,5%
Ceny usług zbyt wygórowane	31,3%	28,7%	29,2%	29,7%
Mały wybór form kształcenia (kursy, szkolenia, studia)	22,0%	26,1%	23,3%	24,0%
Brak oferty w nowych dziedzinach, dopasowania do nowych trendów, powielanie tych samych dziedzin	22,4%	25,7%	21,5%	23,4%
Mały nacisk na praktyczne aspekty zdobywanej wiedzy	19,1%	19,5%	25,6%	21,1%
Niska jakość usług szkoleniowych (kompetencje trenerów/wykładowców)	16,7%	7,8%	11,9%	11,8%
Trudny dostęp do informacji o ofercie, słaba promocja	11,4%	14,7%	6,8%	11,4%
Brak możliwości zweryfikowania jakości instytucji szkoleniowych	4,5%	4,9%	4,1%	4,5%
Inne	2,4%	0,3%	2,7%	1,7%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

5.4. Jakość i użyteczność kształcenia ustawicznego

Większość osób, które zdecydowały się w ciągu ostatniego roku na podniesienie swoich kwalifikacji, jest zadowolona zarówno z jakości, jak i użyteczności ostatniej formy doksztalcenia. Z jakości kształcenia zadowolonych jest 92,5% uczestników, a z użyteczności kształcenia 88,6% uczestników.

Analiza zależności zmiennych

Najniższy wskaźnik osób zdecydowanie zadowolonych z jakości doksztalcenia przy jednoczesnym najwyższym wskaźniku osób niezadowolonych (choć umiarkowanie) odnotowano wśród mieszkańców miast liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców.

Wszystkie osoby z orzeczoną niepełnosprawnością deklarują zadowolenie z jakości doksztalcenia, w którym ostatnio uczestniczyły.

Wraz ze wzrostem stażu pracy respondentów wzrasta poziom zadowolenia z jakości odbytego doksztalcenia. Osoby ze stażem do 5 lat częściej są niezadowolone, a rzadziej deklarują zdecydowane zadowolenie niż osoby z dłuższym stażem pracy. Żadna z osób ze stażem powyżej 20 lat nie oceniła negatywnie jakości doksztalcenia.

Osoby posiadające status ucznia/studenta częściej są niezadowolone z jakości dokształcania niż pozostałe osoby, rzadziej też wyrażają zdecydowane zadowolenie.

Tabela 131. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z jakości dokształcania, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio? (N=400)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Zdecydowanie nie	-	6,0%	1,8%	2,0%
Raczej nie	3,7%	7,0%	7,3%	5,5%
Raczej tak	48,4%	49,0%	59,1%	51,5%
Zdecydowanie tak	47,9%	38,0%	31,8%	41,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Poziom zadowolenia z jakości oraz użyteczności kształcenia jest najwyższy wśród osób pracujących, najniższy natomiast wśród osób bezrobotnych. Co piąta osoba bezrobotna negatywnie oceniła użyteczność podejmowanej formy dokształcania. Jak można przypuszczać, oznacza to, że dokształcanie nie pomogło tym osobom w znalezieniu zatrudnienia.

Analiza zależności zmiennych

Najniższy wskaźnik osób zdecydowanie zadowolonych z użyteczności dokształcania i najwyższy wskaźnik osób niezadowolonych (umiarkowanie) dotyczy mieszkańców miast liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców.

Użyteczność dokształcania najniżej oceniły osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym.

Osoby, które pozostają bez zatrudnienia dłużej niż rok, wyrażają niższy poziom zadowolenia z użyteczności dokształcania niż osoby, które pracowały ciągu ostatniego roku.

Tabela 132. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z użyteczności dokształcania, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio? (N=402)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Zdecydowanie nie	2,1%	7,1%	1,8%	3,2%
Raczej nie	5,2%	14,1%	8,0%	8,2%
Raczej tak	44,5%	42,4%	56,3%	47,3%
Zdecydowanie tak	48,2%	36,4%	33,9%	41,3%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Osoby uczestniczące w kształceniu ustawicznym zostały poproszone o uzasadnienie swojego poziomu satysfakcji z jakości i użyteczności doksztalcenia. Pytanie to zostało zadane w formie otwartej. W toku kategoryzowania odpowiedzi dało się zauważyć, że nie są one zbyt rozproszone i sprowadzają się do czterech głównych czynników w przypadku powodów zadowolenia oraz dwóch czynników w przypadku powodów niezadowolenia z doksztalcenia. Da się również zauważyć, że część respondentów nie rozdzielała pojęcia jakości od użyteczności, przyznając nie tylko zbieżne oceny, ale też podając te same powody w odniesieniu do obu kryteriów.

Respondenci pytani o powody zadowolenia z jakości kształcenia najczęściej wskazywali na wysoki poziom merytoryczny szkolenia, który wynika z dobrze przygotowanej i kompetentnej kadry prowadzącej (50%). W drugiej kolejności, jako powód zadowolenia z jakości kształcenia, wymieniano efekt w postaci podniesienia wiedzy lub zdobycia certyfikatu/uprawnienia. O użyteczności szkolenia decyduje najczęściej praktyczny charakter przekazywanych treści – przydatnych w pracy zawodowej czy w życiu (51,4%), ale też możliwość zdobycia wiedzy, a często konkretnego certyfikatu potwierdzającego posiadanie tej wiedzy.

Tabela 133. Powody zadowolenia z jakości i użyteczności doksztalcenia

	Jakość kształcenia		Użyteczność kształcenia	
	Liczebność (N)	Procent (%)	Liczebność (N)	Procent (%)
Treści praktyczne, przydatne w pracy zawodowej, w życiu	40	14,2%	145	51,4%
Zdobycie wiedzy (podniesienie kwalifikacji, otrzymanie certyfikatu)	84	29,8%	126	44,7%
Szkolenie na wysokim poziomie (wyszkolona kadra, merytoryczne)	141	50,0%	8	2,8%
Strona organizacyjna szkolenia (czas trwania, zwrot kosztów, ciekawe miejsce, materiały szkoleniowe)	17	6,0%	3	1,1%
Ogółem	282	100,0%	282	100,0%

Osoby niezadowolone z jakości kształcenia wspominały najczęściej o złej jakości przekazu treści, mało profesjonalnej kadry prowadzącej, natomiast osoby niezadowolone z użyteczności twierdziły, że w wyniku doksztalcenia nie zwiększył się poziom ich wiedzy lub też, że wiedza, którą zdobyli jest nieprzydatna albo różni się z tym, czego miało dotyczyć szkolenie.

Tabela 134. Powody niezadowolenia z jakości i użyteczności dokształcania

	Jakość kształcenia		Użyteczność kształcenia	
	Liczebność (N)	Procent (%)	Liczebność (N)	Procent (%)
Słaba jakość szkolenia (brak kwalifikacji, zaangażowania kadry, zła forma przekazu)	11	57,9	15	40,5
Szkolenie nie wzbogaciło wiedzy lub nie było na temat	8	42,1	22	59,5
Ogółem	19	100,0	37	100,0

Bez względu na to, czy respondenci korzystali czy nie korzystali z kształcenia ustawicznego oraz czy planują z niego korzystać, zostali poproszeni o wyrażenie opinii na temat tego, co poprawiłoby jakość kształcenia ustawicznego w województwie podkarpackim. Jak pokazują uzyskane wyniki, aż 2/3 respondentów nie potrafiła udzielić odpowiedzi na tak postawione pytanie. Podkreślić należy, że pytanie to miało formę otwartą, a kategorie zaprezentowane w tabeli 135 zostały stworzone w efekcie przeglądu wypowiedzi respondentów.

Mieszkańcy regionu najczęściej wspominali o potrzebie zróżnicowania oferty kształcenia zarówno w wymiarze tematyki, jak i form dokształcania tak, by uwzględniały one potrzeby różnych odbiorców (osób młodych, 50+, osób z niskim i wysokim wykształceniem) oraz by uwzględniały nowe trendy. Z dużą częstotliwością wskazywano na kwestie kosztów ponoszonych przez osoby kształcące się, wspominając o potrzebie obniżenia opłat, zapewnienia kształcenia dotowanego oraz bezpłatnego. Nie da się nie zauważyć, że czynniki te nie mają większego wpływu na poprawę jakości kształcenia, a jedynie na zwiększenie jej dostępności dla osób chcących się szkolić. Wśród istotnych sugestii respondentów wymienić należy potrzebę zwiększenia praktycznego wymiaru kształcenia (mniej teorii, więcej praktyki) oraz właściwego doboru kadry kształcącej tak, by nie tylko były to osoby z dużą wiedzą, ale też z umiejętnościami jej przystępnego przekazywania oraz doświadczeniem praktycznym w danej dziedzinie.

Tabela 135. Co poprawiłoby jakość kształcenia ustawicznego w regionie? (N=772)

	Kategoria respondentów			Ogółem
	Pracujący	Bezrobotni	Bierni zawodowo	
Zapewnienie zróżnicowanych form i tematów szkoleń, bogata oferta dla różnych kategorii osób, nowe dziedziny	10,8%	11,0%	7,6%	9,8%
Obniżenie kosztów kształcenia, finansowanie lub dofinansowanie kształcenia uczestników, zwroty za dojazdy	6,2%	6,6%	4,0%	5,6%
Bardziej praktyczny charakter kształcenia	4,6%	5,3%	4,1%	4,7%
Zapewnienie profesjonalnej, doświadczonej, zaangażowanej kadry, szkolącej na wysokim poziomie	5,2%	3,1%	4,4%	4,2%
Dostosowanie oferty do wymogów rynku pracy, szkolenie w tych dziedzinach, po których można znaleźć pracę	3,4%	3,8%	3,4%	3,5%
Większa kontrola ośrodków szkoleniowych i szkół oraz pracy i kwalifikacji kadry, lepszy sprzęt, dofinansowanie placówek	2,9%	2,1%	2,5%	2,5%
Zwiększenie promocji kształcenia, więcej informacji o ofercie	2,0%	1,5%	1,8%	1,8%
Dostępność kształcenia w mniejszych miastach i miejscowościach, zapewnienie dojazdów	1,5%	1,0%	1,8%	1,5%
Inne	2,6%	2,0%	1,9%	2,2%
Nie wiem	63,2%	66,2%	70,9%	66,8%

Procenty nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wyboru więcej niż jednej odpowiedzi.

ANKIETA DLA OSÓB PRACUJĄCYCH

Data:

.2017

Ankieter:

Nr:

1. Czy Pana(i) zdaniem, znalezienie jakiegokolwiek zatrudnienia na okolicznym rynku pracy (przez osobę, która rzeczywiście chce pracować) jest:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1) bardzo łatwe | 2) raczej łatwe | 3) raczej trudne | 4) bardzo trudne | 5) trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|

2. Czy Pana(i) zdaniem, znalezienie zatrudnienia zgodnego z kwalifikacjami/ kompetencjami jest na okolicznym rynku pracy:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1) bardzo łatwe | 2) raczej łatwe | 3) raczej trudne | 4) bardzo trudne | 5) trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|

3. Czy Pana(i) zdaniem, znalezienie zatrudnienia dającego satysfakcjonujący poziom zarobków jest na okolicznym rynku pracy:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1) bardzo łatwe | 2) raczej łatwe | 3) raczej trudne | 4) bardzo trudne | 5) trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|

4. Czy Pana(i) zdaniem w ostatnich trzech latach na podkarpackim rynku pracy:

- | | | | |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|
| 1) przybywa miejsc pracy | 2) liczba miejsc pracy utrzymuje się na względnie stałym poziomie | 3) ubywa miejsc pracy | 4) trudno powiedzieć |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|

5. Czy Pana(i) zdaniem, poziom płac na podkarpackim rynku pracy, w stosunku do kosztów utrzymania, jest:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1) bardzo niski | 2) raczej niski | 3) raczej wysoki | 4) bardzo wysoki | 5) trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|

6. Czy Pana(i) zdaniem, pracownicy mają wpływ na proponowane przez pracodawcę warunki pracy:

- | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| 1) tak | 1. większość pracowników ma wpływ
2. tylko wysoko wykwalifikowani pracownicy mają wpływ | 2) nie - pracodawca narzuca warunki | 3) trudno powiedzieć |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|

7. Czy Pana(i) zdaniem, pracodawcy działający na podkarpackim rynku pracy, szanują swoich pracowników i wykonywaną przez nich pracę?

- | | |
|-----------------------------|------------------------------|
| 7.1. Większość pracodawców: | 7.2. Pracodawca respondenta: |
| 1. zdecydowanie nie | 1. zdecydowanie nie |
| 2. raczej nie | 2. raczej nie |
| 3. raczej tak | 3. raczej tak |
| 4. zdecydowanie tak | 4. zdecydowanie tak |
| 5. trudno powiedzieć | 5. trudno powiedzieć |

8. Czy, Pana(i) zdaniem, pracownicy szanują miejsce pracy i dbają o to, by je zachować?

- | | |
|-----------------------------|----------------------|
| 8.1. Większość pracowników: | 8.2. Respondent: |
| 1. zdecydowanie nie | 1. zdecydowanie nie |
| 2. raczej nie | 2. raczej nie |
| 3. raczej tak | 3. raczej tak |
| 4. zdecydowanie tak | 4. zdecydowanie tak |
| 5. trudno powiedzieć | 5. trudno powiedzieć |

9. Które ze zdań najtrafniej opisuje Pana(i) zdaniem warunki na podkarpackim rynku pracy:

- | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1) pracodawcy wykorzystują pracowników, bo wiedzą, że zawsze znajdą nowych |
| 2) pracodawcy wykorzystują pracowników nisko kwalifikowanych, ale dbają o wysoko kwalifikowanych |
| 3) pracodawcy dbają o swoich pracowników, bo trudno im znaleźć osoby chętne do podjęcia pracy |

10. Jaka jest podstawa Pana(i) obecnego zatrudnienia?

- | | |
|-------------------------------------------------------------|----------------------|
| 1) umowa o pracę na okres próbny | 6) praca kontraktowa |
| 2) umowa o pracę na czas określony | 7) praca bez umowy |
| 3) umowa o pracę na czas nieokreślony | 8) samozatrudnienie |
| 4) umowa na czas wykonania danej pracy (np. prace sezonowe) | 9) inna |
| 5) umowa zlecenia/umowa o dzieło | |

11. W ilu miejscach pracy był(a) Pan(i) zatrudniony(a) do tej pory (włącznie z obecnym zatrudnieniem)? <i>Proszę dopisać liczbę miejsc pracy przy każdym typie zatrudnienia, które Pana(i) dotyczy.</i>	
1) umowa o pracę na okres próbny (która nie zmieniła się w umowę na czas określony/nieokreślony)	
2) umowa o pracę na czas określony (która nie zmieniła się w umowę bezterminową)	
3) umowa o pracę na czas nieokreślony	
4) umowa na czas wykonania danej pracy (np. prace sezonowe)	
5) umowa zlecenia/umowa o dzieło	
6) praca kontraktowa	
7) praca bez umowy	
8) nie pamiętam, jaka forma zatrudnienia	
Razem	

12. Czy obecnie Pan(i) prowadzi lub prowadził(a) kiedykolwiek własną działalność gospodarczą?	
1) tak	2) nie
12.1. Ile działalności prowadzono?	
12.2. Jak długo istniała ostatnia działalność/jak długo istnieje obecna? <i>(podać liczbę lat)</i>	
12.3. Ile czasu upłynęło od zakończenia ostatniej działalności? <i>(podać liczbę liczbą lat, a jeśli poniżej roku – liczbę miesięcy. Dla osób prowadzących działalność obecnie pominąć pytanie)</i>	

13. Proszę wymienić wszystkie zawody, w których był(a) Pan(i) zatrudniony(a):	
1)	4)
2)	5)
3)	6)

14. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek osobą bezrobotną (zarejestrowaną lub niezarejestrowaną ale aktywnie poszukującą pracy)?	
1) tak	2) nie
14.1. Ile razy był(a) Pan(i) osobą bezrobotną?	
14.2. Jak długo był(a) Pan(i) osobą bezrobotną <i>(suma wszystkich okresów podana w miesiącach)</i>	
14.3. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek osobą długotrwale bezrobotną? <i>(minimum rok pozostawania bez pracy i jednoczesnego jej poszukiwania)</i>	
1. tak	2. nie
14.4. Czy był(a) Pan(i) zarejestrowany(a) w urzędzie pracy?	
1. tak – ile razy?	2. nie

15. W jaki sposób zdobył(a) Pan(i) pracę, którą obecnie Pan(i) wykonuje?	
1) sam(a) stworzyłem(am) miejsce pracy dla siebie	
2) członek rodziny/znajomy zaproponował mi pracę u siebie	
3) złożyłem ofertę (CV) w odpowiedzi na ogłoszenie rekrutacyjne	
4) złożyłem ofertę (CV) mimo, iż nie ogłoszono naboru	
5) zostałem skierowany przez urząd pracy	
6) zostałem po zakończeniu stażu/prac interwencyjnych/innej formy wsparcia osób bezrobotnych	
7) dostałem(am) pracę dzięki znajomościom	
8) inny sposób – jaki?	

16. Czy chciał(a)by Pan(i) zmienić obecną formę zatrudnienia na inną?	
1) tak	2) nie
16.1. Na jaką?: <i>(proszę wskazać maksymalnie trzy najbardziej preferowane formy)</i>	
1. umowa o pracę na okres próbny	
2. umowa o pracę na czas określony	
3. umowa o pracę na czas nieokreślony	
4. umowa na czas wykonania danej pracy (np. prace sezonowe)	
5. umowa zlecenia/umowa o dzieło	
6. praca kontraktowa	
7. praca bez umowy	
8. samozatrudnienie	
9. inna	
16.2. Dlaczego chciał(a)by Pan(i) zmienić obecną formę zatrudnienia?	

17. Jaki czas poświęca Pan(i) obecnie wykonywanej pracy (przeliczając na pełen etat):

1) pełny etat	3) 1/2 etatu	5) inny wymiar czasu pracy – jaki?
2) 3/4 etatu	4) 1/4 etatu

18. Czy zdarza się Panu(i) pracować ponad ustaloną liczbę godzin pracy?

1) tak	2) nie	3) nie dotyczy (nienormowany czas pracy)
18.1 Jak często?:		
1. niemal codziennie	3. 2-3 razy w miesiącu	
2. co najmniej raz w tygodniu	4. raz na miesiąc lub rzadziej	

19. W jaki sposób pracodawca rekompensuje Panu(i) pracę ponad ustaloną liczbę godzin? (można zaznaczyć kilka odpowiedzi)

1) Otrzymuję dodatkowe wynagrodzenie za godziny nadliczbowe
2) Odbieram godziny nadliczbowe w innym terminie (w postaci wolnego dnia/ skróconego dnia pracy)
3) Inny sposób rekompensaty – jaki?
4) Godziny nadliczbowe nie są rekompensowane przez pracodawcę
5) Nie dotyczy – nie posiada pracodawcy (samozatrudnienie)

20. Czy Pana(i) obowiązki w obecnym miejscu pracy są jasno sprecyzowane?

1) zdecydowanie nie	2) raczej nie	3) raczej tak	4) zdecydowanie tak
---------------------	---------------	---------------	---------------------

21. Czy w obecnym miejscu pracy zdarza się Panu(i) wykonywać zadania wykraczające poza ustalony zakres obowiązków?

1) tak	2) nie
21.1 Jaką część wykonywanej przez Pana(ią) pracy stanowią czynności nie należące do zakresu Pana(i) obowiązków?	
1) do 10%	2) 11%-25%
3) 26%-50%	4) ponad 50%

22. Czy w obecnym miejscu pracy ma Pan(i) szanse na awans zawodowy?

1) tak	2) nie
22.1. Czy ścieżka awansu jest jasno sprecyzowana?	22.3 Dlaczego nie ma Pan(i) szans na awans?:
1. zdecydowanie tak	1. jestem szefem/właścicielem
2. raczej tak	2. zajmuję wysokie stanowisko i nie ma już stanowisk wyższych
3. raczej nie	3. wszystkie stanowiska pracownicze są na tym samym szczeblu hierarchii
4. zdecydowanie nie	4. awansują tylko osoby z koneksjami (mające znajomości)
22.2 Czy kryteria awansu są jasno sprecyzowane?	5. wymogi stawiane osobom chcącym awansować są zbyt trudne do spełnienia
1. zdecydowanie tak	6. inny powód – jaki?
2. raczej tak	
3. raczej nie	
4. zdecydowanie nie	

23. Jaki jest aktualny poziom Pana(i) zarobków? (miesięczna kwota netto – na rękę)

1) do 1500 zł	4) 2501 – do 3000 zł	7) 4001 – do 4500 zł	10) odmowa odpowiedzi
2) 1501 – do 2000 zł	5) 3001 – do 3500 zł	8) 4501 – do 5000 zł	
3) 2001 – do 2500 zł	6) 3501 – do 4000 zł	9) powyżej 5000 zł	

24. Jaki jest średni dochód przypadający na 1 członka Pana(i) gospodarstwa domowego (miesięczna kwota netto na osobę = suma wszystkich dochodów w gospodarstwie dzielona przez liczbę osób)

1) do 500 zł	4) 1001 – 1500 zł	7) 2501 – 3000 zł	9) nie wiem
2) 501 – 750 zł	5) 1501 – 2000 zł	8) ponad 3000 zł	10) odmowa odpowiedzi
3) 751 -1000 zł	6) 2001 – 2500 zł		

25. Czy aktualny poziom dochodów przypadających na jednego członka gospodarstwa jest wystarczający by utrzymać członków Pana(i) gospodarstwa domowego (zaspokoić ich istotne potrzeby)?

1) zdecydowanie nie	2) raczej nie	3) raczej tak (przejdź do pytania 27)	4) zdecydowanie tak (przejdź do pytania 27)
---------------------	---------------	---------------------------------------	---------------------------------------------

26. Jakie dochody przypadające na jednego członka gospodarstwa uznal(a)by Pan(i) za wystarczające dla utrzymania członków Pana(i) gospodarstwa domowego?

1) 501 – 750 zł	3) 1001 – 1500 zł	5) 2001 – 2500 zł	7) Ponad 3000 zł
2) 751 – 1000 zł	4) 1501 – 2000 zł	6) 2501 – 3000 zł	

27. Czy oprócz pracy zarobkowej posiada Pan(i) inne źródła utrzymania?	
1) tak 27.1. Jakie dodatkowe źródła utrzymania Pan(i) posiada? 1. Dochody innego członka/innych członków gospodarstwa domowego 2. Dochody z gospodarstwa rolnego 3. Dochody z wynajmu nieruchomości 4. Dochody z operacji finansowych (giełda, lokaty, itp.) 5. Renta 6. Emerytura 7. Zasiłki socjalne 8. Inne – jakie? 27.2. Jaki procent źródeł utrzymania stanowią dla Pana(i) źródła dochodu inne niż praca zarobkowa? 1) Poniżej 25% 2) 25% - 49% 3) 50% - 74% 4) 75% lub więcej	2) nie

28. Czy oprócz wynagrodzenia finansowego, Pana(i) pracodawca oferował (pracodawcy oferowali) Panu(i) bonusy do wynagrodzenia za wykonywaną pracę? (dotyczy pracodawcy obecnego oraz wcześniejszych pracodawców)	
1) tak 28.1. Jakie bonusy do wynagrodzenia Panu(i) oferowano? <i>Proszę zaznaczyć wszystkie, z których kiedykolwiek Pan(i) korzysta(a):</i> 1. Bonusy rzeczowe 2. Bony, karty upominkowe na zakupy 3. Dodatkowe ubezpieczenia 4. Darmowe usługi medyczne 5. Wyżywienie w godzinach pracy 6. Finansowanie kształcenia (studiów, szkoleń) 7. Finansowanie zajęć dodatkowych (hobbystycznych, sportowych, itp.) 8. Dofinansowanie wypoczynku/urlopu 9. Inne – jakie? 28.2. Czy bonusy do wynagrodzenia za pracę są dla Pana(i) istotnym czynnikiem zwiększającym satysfakcję z wykonywanej pracy? 1. Zdecydowanie nie 2. Raczej nie 3. Raczej tak 4. Zdecydowanie tak 5. Trudno powiedzieć	2) nie 28.3. Czy bonusy do wynagrodzenia za pracę byłyby dla Pana(i) istotnym czynnikiem zwiększającym satysfakcję z wykonywanej pracy? 1. Zdecydowanie nie (<i>przejdź do pyt. 30</i>) 2. Raczej nie 3. Raczej tak 4. Zdecydowanie tak 5. Trudno powiedzieć

29. Jakie bonusy do wynagrodzenia najsilniej zwiększałyby Pana(i) satysfakcję z wykonywanej pracy? (<i>proszę zaznaczyć maks. 2 odpowiedzi lub dopisać własną</i>)	
1. Prezenty rzeczowe 2. Bony, talony, karty upominkowe na zakupy 3. Dodatkowe ubezpieczenia 4. Darmowe usługi medyczne 5. Wyżywienie w godzinach pracy	6. Finansowanie kształcenia (studiów, szkoleń) 7. Finansowanie zajęć dodatkowych (hobbystycznych, sportowych, itp.) 8. Dofinansowanie wypoczynku/urlopu 9. Inne – jakie?

30. Proszę określić Pana(i) poziom satysfakcji z obecnie wykonywanej pracy w następujących wymiarach:							
		Bardzo niski	Raczej niski	Przeciętny	Raczej wysoki	Bardzo wysoki	Nie umiem ocenić/nie dotyczy
1	Liczba godzin pracy						
2	Godziny pracy (od której do której godziny)						
3	Poziom zarobków						
4	Rodzaj posiadanej umowy						
5	Zakres obowiązków						
6	Dodatkowe wynagrodzenie (bonusy)						
7	Zgodność wykonywanej pracy z posiadanym wykształceniem, wiedzą, umiejętnościami, doświadczeniem						
8	Zgodności wykonywanej pracy z zainteresowaniami						
9	Zgodności wykonywanej pracy z aspiracjami zawodowymi						

c.d		Bardzo niski	Raczej niski	Przeciętny	Raczej wysoki	Bardzo wysoki	Nie umiem ocenić/nie dotyczy
10	Możliwości rozwoju						
11	Możliwości awansu zawodowego						
12	Relacje i zależności z pracodawcą						
13	Relacje i zależności ze współpracownikami						
14	Ogólna satysfakcja z aktualnej pracy						

31. Czy planuje Pan(i) podjąć w ciągu najbliższego roku działania nakierowane na poprawę Pana(i) sytuacji w aktualnym miejscu zatrudnienia?							
		Zdecydowanie nie	Raczej nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Nie umiem ocenić	
1	Podniesienie/poszerzenie kwalifikacji						
2	Zmiana zakresu obowiązków/stanowiska pracy						
3	Ubieganie się o awans						

32. Czy był(a)by Pan(i) skłonny(a) zmienić aktualne miejsce pracy?				
1) zdecydowanie tak	2) raczej tak	3) raczej nie (przejdź do pyt. 35)	4) zdecydowanie nie (przejdź do pyt. 35)	5) trudno powiedzieć (przejdź do pyt. 35)

33. Jakie warunki skłoniłyby Pana(ią) do zmiany miejsca pracy? Proszę zaznaczyć wszystkie, które Pana(i) dotyczą	34. Na jakie ustępstwa był(a)by Pan(i) w stanie się zdecydować, aby uzyskać pracę spełniającą te warunki (z pytania 33)? Nie czytamy respondentowi tych odpowiedzi, które wykluczają się z odpowiedziami w pyt. 33 !!!!!
1) zwiększenie poziomu zarobków 2) awans zawodowy 3) skrócenie dojazdu do pracy 4) korzystne dla pana(i) godziny pracy 5) zgodność pracy z zainteresowaniami 6) zgodność pracy z posiadanymi kwalifikacjami 7) możliwość podjęcia własnej działalności gospodarczej 8) praca umożliwiająca rozwój	1) zmniejszenie poziomu zarobków 2) konieczność modyfikacji kwalifikacji zawodowych 3) konieczność przekwalifikowania się 4) wydłużenie dojazdu do pracy 5) praca w niekorzystnych godzinach 6) praca na stanowisku niższym niż dotychczasowe 7) praca niezgodna z zainteresowaniami 8) praca niezgodna z posiadanymi kwalifikacjami 9) konieczność podjęcia własnej działalności gospodarczej („wymuszone” przez potencjalnego pracodawcę) 10) praca nie dająca możliwości rozwoju 11) żadne z powyższych ustępstw

35. Czy rozważa Pan(i) założenie własnej działalności gospodarczej?		
1) tak	2) nie	3) nie dotyczy (już prowadzi działalność)
35.1. Czy własna działalność: <ol style="list-style-type: none"> Będzie prowadzona równoległe z pracą w obecnym miejscu Będzie realizowana dla dotychczasowego pracodawcy zamiast umowy o pracę Będzie prowadzona zamiast dotychczasowej pracy, bez związku z obecnym pracodawcą 35.2. Dlaczego planuje Pan(i) założenie własnej działalności gospodarczej? <i>(Proszę wskazać maksymalnie 3 główne powody)</i> <ol style="list-style-type: none"> Zawsze chciałem(am) być sam(a) dla siebie szefem Własna działalność to najlepsza forma pracy zawodowej, którą da się pogodzić z moimi obowiązkami rodzinnymi Własna działalność to najlepsza forma pracy zawodowej, którą da się pogodzić z moim stanem zdrowia Jeśli chcę miejsce pracy zgodne z moimi zainteresowaniami i kwalifikacjami, muszę je stworzyć sam, bo nie ma ofert pracy tego typu Chcę dorobić do wynagrodzenia uzyskiwanego z tytułu pracy u innego pracodawcy Obecna praca przynosi niski dochód Obecna praca nie jest satysfakcjonująca Chcę spróbować czegoś nowego, sprawdzić się, podjąć wyzwanie Zainteresowała mnie możliwość uzyskania dofinansowania z urzędu pracy/z UE Inny powód – jaki? 35.3. Czy założenie własnej działalności jest w Pana(i) przypadku: <ol style="list-style-type: none"> Koniecznością wynikającą z sytuacji na rynku pracy Niewymuszonym wyborem 		

36. Jakie są Pana Pani zdaniem pozytywne i negatywne strony rozpoczęcia własnej działalności gospodarczej?	
36.1. Korzyści, szanse:	36.2. Problemy, zagrożenia, wady:

37. Czy Pana(i) zdaniem, na podkarpackim rynku pracy zmiana zatrudnienia na bardziej atrakcyjne jest:				
1) bardzo trudna	2) raczej trudna	3) raczej łatwa	4) bardzo łatwa	5) trudno powiedzieć

38. Czy w Pana(i) sytuacji zawodowej obawia się Pan(i)?:						
		Zdecydowanie nie	Raczej nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Nie umiem ocenić
1	Braku stabilności zatrudnienia					
2	Braku możliwości swobodnego kreowania własnej ścieżki zawodowej (zmieniania stanowisk/pracodawców)					
3	Utraty zatrudnienia w sytuacji problemów zdrowotnych					
4	Przeciążenia obowiązkami zawodowymi (wraz z wiekiem co raz trudniej będzie je wykonywać)					

39. Jakie inne zagrożenia, obawy dostrzega Pan(i) w kontekście Pana(i) obecnej i przyszłej sytuacji zawodowej?	

40. Z jakichś instrumentów rynku pracy korzystał(a) Pan(i) w ciągu ostatnich 5 lat? Jak je Pan(i) ocenia pod kątem użyteczności i jakości?
Proszę zaznaczyć wszystkie instrumenty, z których Pan(i) korzystał(a) a następnie je ocenić (tylko wykorzystane)

		Ocena jakości					Ocena użyteczności						
		Bardzo zła	Raczej zła	Przeciętna	Raczej dobra	Bardzo dobra	Trudno powiedzieć	Bardzo zła	Raczej zła	Przeciętna	Raczej dobra	Bardzo dobra	Trudno powiedzieć
1	dofinansowanie wyposażenia miejsca pracy												
2	dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej												
3	staż												
4	finansowanie szkolenia												
5	dotatki aktywizacyjne												
6	prace interwencyjne												
7	prace społecznie użyteczne												
8	roboty publiczne												
9	przygotowanie zawodowe dorosłych												
10	bony dla osób bezrobotnych (np. szkoleniowe, stażowe, na zasiedlenie)												
11	refundacja kosztów opieki nad dzieckiem lub osobą zależną												
12	stypendium z tytułu dalszej nauki												
13	finansowanie kosztów przejazdu												
14	finansowanie kosztów zakwaterowania												
15	inne.....												

41. Co Pana(i) zdaniem podniosłoby efektywność form wsparcia istniejących na rynku pracy dla osób pracujących i poszukujących pracy?

42. Jakie inne formy wsparcia byłyby przydatne dla osób pracujących i poszukujących pracy?

1. wsparcie w zakładaniu działalności gospodarczej (dostępne nie tylko dla bezrobotnych)
2. wsparcie w prowadzeniu działalności gospodarczej w postaci inkubatora przedsiębiorczości
3. zapewnienie opieki nad osobami zależnymi (dziećmi, osobami starszymi, schorowanymi)
4. inne?
5. inne?

43. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy uczestniczył(a) Pan(i) w jakiegokolwiek formie doksztalania, podnoszenia kwalifikacji? (niekoniecznie związanej z wykonywaną pracą)

1) tak

2) nie

Proszę odpowiedzieć na pytania 43.1-43.8

43.9. Z jakich powodów nie podnosi Pan(i) swoich kwalifikacji, nie doksztala się? Proszę zaznaczyć wszystkie, które Pana(i) dotyczą.

1. nie widzę sensu dalszego kształcenia (nie zmienia to mojej sytuacji zawodowej)
2. nie czuję potrzeby doksztalania bo uważam, że posiadam wystarczające kwalifikacje
3. nie mam na to czasu
4. nie mam na to pieniędzy
5. nie spotkałem(am) się z interesującą ofertą kształcenia
6. inny powód – jaki?

Proszę przejść do pyt. 45.

43.1. Czy ostatnia forma doksztalania, w której Pan(i) uczestniczył(a) była związana z zakresem Pana(i) obowiązków zawodowych (wtedy wykonywanych lub planowanych do podjęcia)?

1. całkowicie
2. częściowo
3. wcale

43.2. Jaki był główny powód Pana(i) decyzji o uczestnictwie w doksztalaniu?

1. Był to warunek niezbędny do utrzymania dotychczasowej pracy
2. Chciałem(am) zwiększyć swoje szanse na znalezienie lepszej pracy
3. Lubię zdobywać nową wiedzę, czuję taką wewnętrzną potrzebę
4. Inne?

43.3. Znalezienie oferty kształcenia adekwatnej do Pana(i) potrzeb było (dotyczy ostatniej formy doksztalania):

1. Bardzo trudne
2. Raczej trudne
3. Raczej łatwe
4. Bardzo łatwe

43.4. Czy korzystał(a) Pan(i) z doksztalania oferowanego na obszarze województwa podkarpackiego (dotyczy ostatniej formy doksztalania)?

1. Tak
2. Nie – dlaczego?

43.5. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z jakości doksztalania, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio?

1. Zdecydowanie nie – dlaczego?
2. Raczej nie – dlaczego?
3. Raczej tak – dlaczego?
4. Zdecydowanie tak – dlaczego?

43.6. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z użyteczności doksztalania, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio?

1. Zdecydowanie nie – dlaczego?
2. Raczej nie – dlaczego?
3. Raczej tak – dlaczego?
4. Zdecydowanie tak – dlaczego?

43.7. Kto poniósł koszty kształcenia, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio?:
(proszę zaznaczyć właściwe odpowiedzi i podać procentowy udział w kosztach)

1.% - osoba kształcąca się
2.% - pracodawca
3.% - instytucja publiczna/społeczna – jaka?.....
4.% - inna osoba/ inny podmiot – jaki?
5. kształcenie nie wymagało ponoszenia kosztów

43.8. Jaki był ogólny koszt kształcenia, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio?

..... (podać łączną kwotę w zł, w przypadku braku wiedzy – wpisać „nie wiem”)

44. W jakiej formie doszkalania Pan(i) uczestniczył(a) w ciągu ostatnich 12 miesięcy?

Proszę zaznaczyć wszystkie, które Pana(i) dotyczą oraz podać ilość czasu poświęconego na doksztalcenie (w ciągu ostatniego roku).
W razie trudności w określeniu wpisać: „nie wiem”

1	szkolenia w ramach godzin pracy	Liczba dni w roku:
2	szkolenia poza godzinami pracy	Liczba dni w roku:
3	studia I lub II stopnia	Liczba semestrów:
4	studia III stopnia	Liczba semestrów:
5	szkoła ponadgimnazjalna lub policealna	Liczba semestrów:
6	studia podyplomowe	Liczba miesięcy:
7	kursy internetowe	Liczba dni w roku:
8	udział w seminariach, konferencjach, wizytach studyjnych	Liczba dni w roku:
9	kursy zawodowe (kończące się uzyskaniem uprawnień, certyfikatu)	Liczba dni w roku:
10	czytanie forów internetowych, blogów, vlogów itp.	Liczba godzin tygodniowo:
11	czytanie prasy, literatury fachowej	Liczba godzin tygodniowo:
12	inne	

45. Czy był(a)by Pan(i) zainteresowany(a) uczestnictwem w jakiejś formie kształcenia w ciągu najbliższych 12 miesięcy:

1) tak

2) nie

43.1 Jaką część kosztów doksztalcenia był(a)by Pan(i) skłonna pokryć samodzielnie:

- 1) 0% (nie chcę dopłacać) 2) 1% -25% 3) 25%-49% 4) 50% - 74% 5) 75% - 100%

46. Jakimi kryteriami kieruje się Pan(i)/ kierował(a)by się Pan(i) przy wyborze oferty kształcenia?

(proszę wskazać maksymalnie 3 najważniejsze)

1. Żadnymi - nie korzystałem i nie planuję korzystać z tego typu oferty	8. Cena oferty
2. Wytyczne pracodawcy	9. Godziny i terminy kształcenia (nie kolidujące z pracą) i ich elastyczność
3. Sugestie doradcy zawodowego/działu HR	10. Możliwość pozyskania konkretnego certyfikatu, uprawnień zawodowego
4. Formalne regulacje dotyczące mojego zawodu	11. Pozytywne opinie innych osób o danej ofercie kształcenia
5. Zgodność oferty z moimi zainteresowaniami	12. Inne – jakie?
6. Zgodność oferty z aktualnie realizowanymi zadaniami	
7. Zgodność oferty z planami zawodowymi/planami awansu	

47. Skąd ma Pan(i) wiedzę o dostępnych usługach doksztalcenia (kształcenia ustawicznego)?

(proszę wskazać wszystkie, które Pana(i) dotyczą)

1. Reklamy (prasa/radio/TV/internet/bilboardy)	7. Informacje od organizacji/zrzeszeń/klubów, do których należę
2. Plakaty, ulotki, ogłoszenia	8. Informacje od znajomych
3. Strony internetowe	9. Inne
4. Informacje z urzędu pracy	10. Nie mam żadnych informacji o możliwościach doksztalcenia
5. Informacje od pracodawcy	
6. Oferty rosyłane drogą mailową (mailing)	

48. Czy Pana(i) zdaniem oferta kształcenia ustawicznego na podkarpackim rynku pracy jest:

- 1) Bardzo wąska 2) Raczej wąska 3) Raczej szeroka 4) Bardzo szeroka 5) Trudno powiedzieć

49. Czy Pana(i) zdaniem oferta kształcenia ustawicznego dostępna w województwie podkarpackim jest dopasowana do potrzeb osób pracujących?

1) tak	2) nie	3) Nie umiem ocenić
<p>49.1. Co Pana(i) zdaniem świadczy o dopasowaniu oferty do potrzeb? <i>Proszę wskazać maksymalnie 3 najważniejsze czynniki.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Duży wybór dziedzin/tematyki kształcenia 2. Duży wybór form kształcenia (kursy, szkolenia, studia) 3. Wysoka jakość usług szkoleniowych (kompetencje trenerów/wykładowców) 4. Ceny usług dostosowane do zarobków w regionie 5. Możliwość zamówienia szkolenia w interesującej tematyce (elastyczność podmiotów szkolących) 6. Duży nacisk na praktyczne aspekty zdobywanej wiedzy 7. Łatwy dostęp do informacji o ofercie, dobra promocja 8. Inne 	<p>49.2. Co Pana(i) zdaniem świadczy o niedopasowaniu oferty do potrzeb? <i>Proszę wskazać maksymalnie 3 najważniejsze czynniki.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mały wybór dziedzin/tematyki kształcenia 2. Brak oferty w nowych dziedzinach, dopasowania do nowych trendów, powielanie tych samych dziedzin 3. Mały wybór form kształcenia (kursy, szkolenia, studia) 4. Niska jakość usług szkoleniowych (kompetencje trenerów/wykładowców) 5. Ceny usług zbyt wygórowane 6. Mały nacisk na praktyczne aspekty zdobywanej wiedzy 7. Trudny dostęp do informacji o ofercie, słaba promocja 8. Brak możliwości zweryfikowania jakości instytucji szkoleniowych 9. Inne 	

50. Co Pana(i) zdaniem poprawiłoby jakość kształcenia ustawicznego w regionie?

51. Czy słyszał(a) Pan(i) kiedykolwiek o Krajowym Funduszu Szkoleniowym?

1) tak	2) nie
<p>51.1 Czy wie Pan(i) czym zajmuje się Krajowy Fundusz Szkoleniowy?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) wiem tylko, że taki podmiot istnieje (<i>przejdź do pyt. 52</i>) <p>51.2 Czy zna Pan(i) zasady ubiegania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) nie mam wiedzy na ten temat (<i>przejdź do pytania 52</i>) <p>51.3. Czy zasady ubiegania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego są adekwatne do Pana(i) potrzeb?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zdecydowanie adekwatne 2) raczej adekwatne 3) raczej nie adekwatne 4) zdecydowanie nie adekwatne 5) trudno powiedzieć 	

52. Czy słyszał(a) Pan(i) kiedykolwiek o Bazie Usług Rozwojowych?

1) tak	2) nie
<p>52.1. Czy wie Pan(i) czemu służy Baza Usług Rozwojowych?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) wiem tylko, że taki podmiot istnieje (<i>przejdź do pyt. 53</i>) <p>52.2. Czy zna Pan(i) zasady ubiegania się o środki z Bazy Usług Rozwojowych?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) nie mam wiedzy na ten temat (<i>przejdź do pytania 53</i>) <p>52.3. Czy zasady ubiegania się o środki z Bazy Usług Rozwojowych są adekwatne do Pana(i) potrzeb?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zdecydowanie adekwatne 2) raczej adekwatne 3) raczej nie adekwatne 4) zdecydowanie nie adekwatne 5) trudno powiedzieć 	

53. Czy słyisał(a)Pan(i) kiedykolwiek o kwalifikacyjnych kursach zawodowych?		2) nie
1. tak		
53.1. Czy zna Pan(i) zasady uczestnictwa w kwalifikacyjnych kursach zawodowych?		
1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) wiem tylko, że takie kursy istnieją (<i>przejdź do pyt. 54</i>)		
53.2. Czy zasady uczestnictwa w kwalifikacyjnych kursach zawodowych są adekwatne do Pana(i) potrzeb?		
1) zdecydowanie adekwatne 2) raczej adekwatne 3) raczej nie adekwatne 4) zdecydowanie nie adekwatne 5) trudno powiedzieć		

54. Czy słyisał(a)Pan(i) możliwości kształcenia osób pracujących w wieku 45+ ze środków Funduszu Pracy (po zarejestrowaniu się tych osób w powiatowym urzędzie pracy i nadaniu im statusu osób „poszukujących pracy”)?		1) nie
1. tak		
54.1. Czy zna Pan(i) zasady korzystania z tej formy wsparcia?		
1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) wiem tylko, że takie wsparcie istnieje (<i>przejdź do pyt. M1</i>)		
54.2. Czy zasady korzystania z tej formy wsparcia są adekwatne do Pana(i) potrzeb?		
1) zdecydowanie adekwatne 2) raczej adekwatne 3) raczej nie adekwatne 4) zdecydowanie nie adekwatne 5) trudno powiedzieć		

METRYCZKA

M.1. Płeć:	
1) kobieta	2) mężczyzna

M.2. Wiek:				
1) 18-23 lata	2) 24-30 lat	3) 31-40 lat	4) 41-50 lat	5) powyżej 50 lat

M.3. Miejsce zamieszkania:				
1) wieś	2) miasto do 20 tys. mieszkańców	3) miasto pow. 20 tys., do 50 tys. mieszkańców	4) miasto pow. 50 tys., do 100 tys. mieszkańców	5) miasto pow. 100 tys. mieszkańców

M.4. Wykształcenie:				
1) Gimnazjalne lub niższe	2) Zasadnicze zawodowe	3) Średnie zawod. lub policealne	4) Średnie ogólnokoszt.	5) Wyższe

M.5. Stan zdrowia:		
1) stan zdrowia pozwalający na podjęcie zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy	2) stan zdrowia pozwalający na niepełne zatrudnienie	3) stan zdrowia nie pozwalający na podjęcie zatrudnienia

M.6. Czy posiada Pan(i) orzeczenie o niepełnosprawności?	
1) tak	2) nie

M.7. Staż pracy:			
1) do 1 roku	3) od 6 do 10 lat	5) od 21 do 30 lat	7) powyżej 40 lat
2) od 2 do 5 lat	4) od 11 do 20 lat	6) od 31 do 40 lat	

M.8. Czy aktualnie posiada Pan(i) status ucznia/studenta?		2) nie
1) tak		
1. status ucznia szkoły ponadgimnazjalnej (ponadpodstawowej) 2. status ucznia / słuchacza szkoły policealnej 3. status studenta studiów stacjonarnych (I lub II stopnia) 4. status studenta studiów niestacjonarnych (I lub II stopnia)		

ANKIETA DLA BEZROBOTNYCH

Data: __. __. 2017

Ankieter:

Nr:

1. Czy Pana(i) zdaniem, znalezienie jakiegokolwiek zatrudnienia na okolicznym rynku pracy (przez osobę, która rzeczywiście chce pracować) jest:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1) bardzo łatwe | 2) raczej łatwe | 3) raczej trudne | 4) bardzo trudne | 5) trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|

2. Czy Pana(i) zdaniem, znalezienie zatrudnienia zgodnego z kwalifikacjami/ kompetencjami jest na okolicznym rynku pracy:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1) bardzo łatwe | 2) raczej łatwe | 3) raczej trudne | 4) bardzo trudne | 5) trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|

3. Czy Pana(i) zdaniem, znalezienie zatrudnienia dającego satysfakcjonujący poziom zarobków jest na okolicznym rynku pracy:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1) bardzo łatwe | 2) raczej łatwe | 3) raczej trudne | 4) bardzo trudne | 5) trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|

4. Czy Pana(i) zdaniem w ostatnich trzech latach na podkarpackim rynku pracy:

- | | | | |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|
| 1) przybywa miejsc pracy | 2) liczba miejsc pracy utrzymuje się na względnie stałym poziomie | 3) ubywa miejsc pracy | 4) trudno powiedzieć |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|

5. Czy Pana(i) zdaniem, poziom płac na podkarpackim rynku pracy, w stosunku do kosztów utrzymania, jest:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1) bardzo niski | 2) raczej niski | 3) raczej wysoki | 4) bardzo wysoki | 5) trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|

6. Czy Pana(i) zdaniem, pracownicy mają wpływ na proponowane przez pracodawcę warunki pracy:

- | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| 1) tak | 1. większość pracowników ma wpływ
2. tylko wysoko wykwalifikowani pracownicy mają wpływ | 2) nie - pracodawca narzuca warunki | 3) trudno powiedzieć |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|

7. Czy Pana(i) zdaniem, pracodawcy działający na podkarpackim rynku pracy, szanują swoich pracowników i wykonywaną przez nich pracę?

- | | | | | |
|---------------------|---------------|---------------|---------------------|----------------------|
| 1) zdecydowanie nie | 2) raczej nie | 3) raczej tak | 4) zdecydowanie tak | 5) trudno powiedzieć |
|---------------------|---------------|---------------|---------------------|----------------------|

8. Czy Pana(i) zdaniem pracownicy szanują miejsce pracy i dbają o to, by je zachować?

- | | | | | |
|---------------------|---------------|---------------|---------------------|----------------------|
| 1) zdecydowanie nie | 2) raczej nie | 3) raczej tak | 4) zdecydowanie tak | 5) trudno powiedzieć |
|---------------------|---------------|---------------|---------------------|----------------------|

9. Które ze zdań najtrafniej opisuje Pana(i) zdaniem warunki na podkarpackim rynku pracy:

- | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1) pracodawcy wykorzystują pracowników, bo wiedzą, że zawsze znajdą nowych | 2) pracodawcy wykorzystują pracowników nisko kwalifikowanych, ale dbają o wysoko kwalifikowanych | 3) pracodawcy dbają o swoich pracowników, bo trudno im znaleźć osoby chętne do podjęcia pracy |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|

10. Jak długo pozostaje Pan(i) bez pracy?

- | | | | | |
|-----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| 1) poniżej 3 miesięcy | 2) od 3 do 6 miesięcy | 3) od 7 do 12 miesięcy | 4) od 13 do 24 miesięcy | 5) powyżej 24 miesięcy |
|-----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|

11.1 Ile razy był(a) Pan(i) osobą bezrobotną?

..... (liczba)

11.2 Jak długo był(a) Pan(i) osobą bezrobotną (suma wszystkich okresów podana w miesiącach)

..... (liczba m-cy)

11.3. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek osobą długotrwale bezrobotną? (minimum rok pozostawania bez pracy i jednoczesnego jej poszukiwania)

- | | |
|--------|--------|
| 1) tak | 2) nie |
|--------|--------|

12. Czy obecnie jest Pan(i) zarejestrowany(a) w urzędzie pracy (posiada status osoby bezrobotnej)?

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1) tak</p> <p>12.1. Od ilu miesięcy jest Pan(i) zarejestrowany(a)?</p> <ol style="list-style-type: none"> poniżej 3 m-cy od 3 do 6 m-cy od 7 do 12 m-cy od 13 do 24 m-cy powyżej 24 m-cy | <p>2) nie</p> <p>12.3. Dlaczego nie zdecydował(a) się Pan(i) na rejestrację? (można zaznaczyć kilka odpowiedzi)</p> <ol style="list-style-type: none"> nie lubię wypełniania tych wszystkich dokumentów nie potrzebuję pomocy - sam szybko znajdę pracę nie wierzę, że urząd pracy pomoże w znalezieniu zatrudnienia oferta wsparcia urzędu pracy (szkolenia, staże, dotacje) zupełnie mi nie odpowiada inne powody |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

<p>12.2. Dlaczego zdecydował(a) się Pan(i) na rejestrację? <i>(można zaznaczyć kilka odpowiedzi)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. by mieć ubezpieczenie zdrowotne 2. by skorzystać ze szkoleń 3. by skorzystać ze stażu 4. by otrzymywać zasiłek 5. by skorzystać z dotacji na założenie własnej firmy 6. by skorzystać z innej formy wsparcia – jakiej? 7. by mieć dostęp do ofert pracy za pośrednictwem urzędu 8. inne powody

13. Czy wykonywał(a) Pan(i) kiedykolwiek pracę zawodową?	
1) tak	2) nie <i>(pomiń pyt. nr 14-17 i przejdź do pyt. nr 18)</i>

14. Jaką pracę wykonywał(a) Pan(i) ostatnio – przed aktualnym okresem bezrobocia?		
1) umowa o pracę na okres próbny	4) umowa na czas wykonania danej pracy (np. prace sezonowe)	7) praca bez umowy
2) umowa o pracę na czas określony	5) umowa zlecenia/umowa o dzieło	8) samozatrudnienie
3) umowa o pracę na czas nieokreślony	6) praca kontraktowa	9) inny rodzaj – jaki?

15. W ilu miejscach pracy był(a) Pan(i) zatrudniony(a) do tej pory: <i>Proszę dopisać liczbę miejsc pracy przy każdym typie zatrudnienia, które Pana(i) dotyczy.</i>	
1) umowa o pracę na okres próbny (która nie zmieniła się w umowę na czas określony/nieokreślony)
2) umowa o pracę na czas określony (która nie zmieniła się w umowę bezterminową)
3) umowa o pracę na czas nieokreślony
4) umowa na czas wykonania danej pracy (np. prace sezonowe)
5) umowa zlecenia/umowa o dzieło
6) praca kontraktowa
7) praca bez umowy
8) nie pamiętam, jaka forma zatrudnienia
Razem	

16. Czy prowadził(a) Pan(i) kiedykolwiek własną działalność gospodarczą:	
1) tak	2) nie
16.1 Ile działalności prowadzono?	
16.2 Jak długo prowadzono ostatnią działalność? <i>(podać liczbę lat)</i>	
16.3 Ile czasu upłynęło od zakończenia ostatniej działalności?	
<i>(podać liczbę liczb lat, a jeśli poniżej roku – liczbę miesięcy)</i>	

17. Proszę wymienić wszystkie zawody, w których był(a) Pan(i) zatrudniony(a):	
1)	4)
2)	5)
3)	6)

18. Z jakiego powodu pozostaje Pan(i) obecnie bez pracy? Jakie są przyczyny Pana(i) bezrobocia?

19. Jakie są przyczyny bezrobocia innych osób (członków rodziny/znajomych) poszukujących pracy na podkarpackim rynku pracy? <i>Możliwość wyboru wielu odpowiedzi</i>	
1) Brak jakichkolwiek ofert pracy na lokalnym rynku pracy	
2) Brak ofert pracy zgodnych z kwalifikacjami osób bezrobotnych	
3) Pracodawcy oferują wyłącznie minimalne wynagrodzenie, za które nie opłaca się pracować	
4) Pracodawcy nie chcą zatrudniać kobiet mających małe dzieci	
5) Pracodawcy zatrudniają na umowy próbne albo po to by dostać dotacje, a potem zwalniają	
6) Bezrobotni mają zbyt wygórowane oczekiwania co do warunków pracy (godzin/miejsca/płacy/zakresu obowiązków)	
7) Bezrobotni nie chcą pracować, rejestrują się dla ubezpieczenia a wolą żyć z zasiłków	
8) Bezrobotni mają bardzo niskie kwalifikacje zawodowe	
9) Brak ofert pracy możliwej do wykonywania przy obecnym stanie zdrowia	
10) Brak ofert pracy możliwej do pogodzenia z sytuacją rodzinną	
11) Inne powody	

20. Czy w najbliższym czasie widzi Pan(i) realną szansę na podjęcie zatrudnienia?			
1) zdecydowanie tak	2) raczej tak	3) raczej nie	4) zdecydowanie nie
20.1 Gdzie?: 1) na lokalnym rynku pracy (powiat) 2) na regionalnym rynku pracy (Podkarpackie) 3) planują wyjazd do innego województwa 4) planują wyjazd za granicę 5) jeszcze nie wiem		20.3 Z czego to wynika? <i>(Możliwość wskazania kilku odpowiedzi)</i> 1) brak jakichkolwiek ofert pracy 2) brak kwalifikacji wymaganych na rynku pracy 3) sytuacja rodzinna utrudnia znalezienie pracy 4) sytuacja zdrowotna utrudnia znalezienie pracy 5) inne powody	
20.2 Kiedy?: 1) do 1 miesiąca 2) 2-3 miesiące 3) 4-6 miesięcy 4) powyżej 6 miesięcy 5) jeszcze nie wiem		20.1 W jakiej formie?: 1) praca etatowa 2) praca bez umowy 3) praca na umowę zlecenia/umowę o dzieło 4) praca kontraktowa 5) samozatrudnienie 6) inna forma..... 7) jeszcze nie wiem	

21.1. Proszę wskazać wszystkie formy pracy, które byłyby dla Pana(i) możliwe do zaakceptowania.	21.2. Proszę wskazać wszystkie formy pracy, które byłyby dla Pana(i) satysfakcjonujące.
1. umowa o pracę na okres próbny 2. umowa o pracę na czas określony 3. umowa o pracę na czas nieokreślony 4. umowa zlecenia/umowa o dzieło 5. praca bez umowy 6. samozatrudnienie	1. umowa o pracę na okres próbny 2. umowa o pracę na czas określony 3. umowa o pracę na czas nieokreślony 4. umowa zlecenia/umowa o dzieło 5. praca bez umowy 6. samozatrudnienie

22.1. Które opcje pracy, z punktu widzenia czasu pracy, byłyby dla Pana(i) możliwe do zaakceptowania? <i>(wszystkie akceptowalne)</i>	22.2. Które opcje pracy, z punktu widzenia czasu pracy, byłyby dla Pana(i) satysfakcjonujące? <i>(wszystkie dające satysfakcję)</i>
1. Praca w stałych godzinach na pełny etat 2. Praca w stałych godzinach w niepełnym wymiarze godzin 3. Praca również w weekendy 4. Praca na 2-3 zmiany 5. Praca w godzinach nocnych 6. Nienormowane godziny pracy (praca na wezwanie, zmienne godziny) z ustalonym limitem godzin w tygodniu	1. Praca w stałych godzinach na pełny etat 2. Praca w stałych godzinach w niepełnym wymiarze godzin 3. Praca również w weekendy 4. Praca na 2-3 zmiany 5. Praca w godzinach nocnych 6. Nienormowane godziny pracy (praca na wezwanie, zmienne godziny) z ustalonym limitem godzin w tygodniu

23.1. Jaki najniższy poziom zarobków byłby dla Pana(i) do zaakceptowania? <i>(miesięczna kwota netto – na rękę)</i>	23.2. Jaki najniższy poziom zarobków byłby dla Pana(i) satysfakcjonujący? <i>(miesięczna kwota netto – na rękę)</i>
1) do 1500 zł 2) powyżej 1500 – do 2000 zł 3) powyżej 2000 – do 2500 zł 4) powyżej 2500 – do 3000 zł 5) powyżej 3000 – do 3500 zł	6) powyżej 3500 – do 4000 zł 7) powyżej 4000 – do 4500 zł 8) powyżej 4500 – do 5000 zł 9) powyżej 5000 zł

24.1. Jakie stanowisko byłoby dla Pana(i) do zaakceptowania? <i>(proszę zaznaczyć najniższe, które byłoby do zaakceptowania)</i>	24.2. Jakie stanowisko byłoby dla Pana(i) satysfakcjonujące? <i>(proszę zaznaczyć najniższe, które byłoby satysfakcjonujące)</i>
1. Szeregowy pracownik 2. Samodzielny specjalista 3. Starszy specjalista 4. Kierownik/menedżer średniego szczebla 5. Kierownik/menedżer wyższego szczebla	1. Szeregowy pracownik 2. Samodzielny specjalista 3. Starszy specjalista 4. Kierownik/menedżer średniego szczebla 5. Kierownik/menedżer wyższego szczebla

25. Czy zdecydował(a)by się Pan(i) na przyjęcie oferty pracy w następujących sytuacjach?						
		Zdecydowanie nie	Raczej nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Nie umiem ocenić
1	Konieczność dojazdu do pracy od 30 do 60 minut					
2	Konieczność dojazdu do pracy ponad godzinę					
3	Konieczność zmiany stałego miejsca zamieszkania (do 100 km)					
4	Konieczność zmiany stałego miejsca zamieszkania (powyżej 100 km)					

26. Jak ważne dla Pan(i) są następujące aspekty zatrudnienia?:						
		Nie ważne/bardzo mało ważne	Raczej nieważne	Raczej ważne	Bardzo ważne	Nie umiem ocenić/nie dotyczy
1	Relacje z przełożonym					
2	Relacje ze współpracownikami					
3	Zgodność pracy z zainteresowaniami					
4	Zgodność pracy z wykształceniem/zawodem/doświadczeniem					
5	Zgodność pracy z aspiracjami zawodowymi					
6	Możliwości rozwoju					
7	Możliwości awansu					
8	Bonusy do wynagrodzenia (bony, ubezpieczenia, dopłaty do urlopu, wyżywienia, zajęć dodatkowych, itp.)					

27. Z jakich środków utrzymuje się Pan(i) i członkowie Pana(i) gospodarstwa domowego? (Należy zaznaczyć wszystkie właściwe)	
1) Dochody z pracy innego członka/innych członków gospodarstwa domowego	5) Renta
2) Dochody z gospodarstwa rolnego	6) Emerytura
3) Dochody z wynajmu nieruchomości	7) Zasiłki socjalne
4) Dochody z operacji finansowych (giełda, lokaty, itp.)	8) Zasiłek dla bezrobotnych
	9) Inne – jakie?

28. Jaki jest średni dochód przypadający na 1 członka Pana(i) gospodarstwa domowego (miesięczna kwota netto na osobę = suma wszystkich dochodów w gospodarstwie dzielona przez liczbę osób)			
1) do 500 zł	4) 1001 – 1500 zł	7) 2501 – 3000 zł	9) nie wiem
2) 501 – 750 zł	5) 1501 – 2000 zł	8) ponad 3000 zł	10) odmowa odpowiedzi
3) 751 -1000 zł	6) 2001 – 2500 zł		

29. Czy aktualny poziom dochodów przypadających na jednego członka gospodarstwa jest wystarczający by utrzymać członków Pana(i) gospodarstwa domowego (zaspokoić ich istotne potrzeby)?			
1) zdecydowanie nie	2) raczej nie	3) raczej tak (przejdź do pyt. nr 31)	4) zdecydowanie tak (przejdź do pyt. nr 31)

30. Jakie dochody przypadające na jednego członka gospodarstwa uzna(a)by Pan(i) za wystarczające dla utrzymania członków Pana(i) gospodarstwa domowego?			
1) 500 – 750 zł	3) 1001 – 1500 zł	5) 2001 – 2500 zł	7) Ponad 3000 zł
2) 751 -1000 zł	4) 1501 – 2000 zł	6) 2501 – 3000 zł	

31. Czy rozważy Pan(i) założenie własnej działalności gospodarczej?	
1) tak	2) nie
31.1. Dlaczego planuje Pan(i) założenie własnej działalności gospodarczej? (Proszę wskazać maksymalnie 3 główne powody)	
<ol style="list-style-type: none"> Zawsze chciałem(am) być sam(a) dla siebie szefem Nie ma żadnych ofert pracy na lokalnym rynku pracy Własna działalność to jedyna forma pracy zawodowej, którą da się pogodzić z moimi obowiązkami rodzinnymi Własna działalność to jedyna forma pracy zawodowej, którą da się pogodzić z moim stanem zdrowia Jeśli chcę miejsce pracy zgodne z moimi zainteresowaniami i kwalifikacjami, muszę je stworzyć sam, bo nie ma ofert pracy tego typu Na lokalnym rynku pracy oferowane są bardzo niskie zarobki Chcę spróbować czegoś nowego, sprawdzić się, podjąć wyzwanie Zainteresowała mnie możliwość uzyskania dofinansowania z urzędu pracy/z UE Inny powód – jaki? 	
31.2. Czy założenie własnej działalności jest w Pana(i) przypadku: <ol style="list-style-type: none"> Koniecznością wynikającą z sytuacji na rynku pracy Niewymuszonym wyborem 	

32. Jakie są Pana Pani zdaniem pozytywne i negatywne strony rozpoczęcia własnej działalności gospodarczej?	
32.1. Korzyści, szanse:	32.2. Problemy, zagrożenia, wady:

33. Czy w Pana(i) sytuacji zawodowej obawia się Pan(i)?:						
		Zdecydowanie nie	Raczej nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Nie umiem ocenić
1	Braku możliwości znalezienia zatrudnienia (długotrwałego bezrobocia)					
2	Braku stabilności zatrudnienia					
3	Braku możliwości swobodnego kreowania własnej ścieżki zawodowej (zmieniania stanowisk/pracodawców)					
4	Braku możliwości znalezienia zatrudnienia w sytuacji problemów zdrowotnych					
5	Istotnego pogorszenia Pana(i) sytuacji ekonomicznej					
6	Uzależnienia ekonomicznego od innych osób/institucji					

34. Jakie inne zagrożenia, obawy dostrzega Pan(i) w kontekście Pana(i) obecnej i przyszłej sytuacji zawodowej?

35. Z jakichś instrumentów rynku pracy korzystał(a) Pan(i) w ciągu ostatnich 5 lat? Jak je Pan(i) ocenia pod kątem użyteczności i jakości?
Proszę zaznaczyć wszystkie instrumenty, z których Pan(i) korzystał(a) a następnie je ocenić (tylko wykorzystane)

		35.1 Ocena jakości					35.2 Ocena użyteczności						
		Bardzo źła	Raczej źła	Przeciętna	Raczej dobra	Bardzo dobra	Trudno powiedzieć	Bardzo źła	Raczej źła	Przeciętna	Raczej dobra	Bardzo dobra	Trudno powiedzieć
1	dofinansowanie wyposażenia miejsca pracy												
2	dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej												
3	staż												
4	finansowanie szkolenia												
5	dotatki aktywizacyjne												
6	prace interwencyjne												
7	prace społecznie użyteczne												
8	roboty publiczne												
9	przygotowanie zawodowe dorosłych												
10	bony dla osób bezrobotnych (np. szkoleniowe, stażowe, na zasiedlenie)												
11	refundacja kosztów opieki nad dzieckiem lub osobą zależną												
12	stypendium z tytułu dalszej nauki												
13	finansowanie kosztów przejazdu												
14	finansowanie kosztów zakwaterowania												
15	inne.....												

36. Co Pana(i) zdaniem podniosłoby efektywność form wsparcia istniejących na rynku pracy dla osób bezrobotnych?

37. Jakie inne formy wsparcia byłyby przydatne dla osób bezrobotnych? (możliwość wyboru kilku odpowiedzi)

1. wsparcie w zakładaniu działalności gospodarczej
2. wsparcie w prowadzeniu działalności gospodarczej w postaci inkubatora przedsiębiorczości
3. zapewnienie opieki nad osobami zależnymi (dziećmi, osobami starszymi, schorowanymi)
4. inne - jakie?
5. inne - jakie?

38. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy uczestniczył(a) Pan(i) w jakiegokolwiek formie doksztalania, podnoszenia kwalifikacji? (niekoniecznie związanej z wykonywaną pracą)

1) tak	2) nie
(odpowiedź na pytania 38.1 – 38.8)	38.9. Z jakich powodów nie podnosi Pan(i) swoich kwalifikacji, nie doksztala się? <i>Proszę zaznaczyć wszystkie, które Pana(i) dotyczą</i> 1. nie widzę sensu dalszego kształcenia (nie zmieni to mojej sytuacji zawodowej) 2. nie czuję potrzeby doksztalania bo uważam, że posiadam wystarczające kwalifikacje 3. nie mam na to czasu 4. nie mam na to pieniędzy 5. nie spotkałem(am) się z interesującą ofertą kształcenia 6. inny powód
	(przejdź do pytania nr 40)

38.1. Czy ostatnia forma doksztalania, w której Pan(i) uczestniczył(a) była związana z zakresem Pana(i) obowiązków zawodowych (wtedy wykonywanych lub planowanych do podjęcia)?

1. całkowicie
2. częściowo
3. wcale

38.2. Jaki był główny powód Pana(i) decyzji o uczestnictwie w doksztalaniu?

1. Chciałem(am) zwiększyć swoje szanse na znalezienie pracy
2. Lubię zdobywać nową wiedzę, czuję taką wewnętrzną potrzebę
3. Inne - jakie?

38.3. Znalezenie oferty kształcenia adekwatnej do Pana(i) potrzeb było (dotyczy ostatniej formy doksztalania):

1. Bardzo trudne
2. Raczej trudne
3. Raczej łatwe
4. Bardzo łatwe

38.4. Czy korzystał(a) Pan(i) z doksztalania oferowanego na obszarze województwa podkarpackiego (dotyczy ostatniej formy doksztalania)?

1. Tak
2. Nie – dlaczego?

38.5. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z jakości doksztalania, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio?

1. Zdecydowanie nie – dlaczego?
2. Raczej nie – dlaczego?
3. Raczej tak – dlaczego?
4. Zdecydowanie tak – dlaczego?

38.6. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z użyteczności doksztalania, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio?

1. Zdecydowanie nie – dlaczego?
2. Raczej nie – dlaczego?
3. Raczej tak – dlaczego?
4. Zdecydowanie tak – dlaczego?

38.7. Kto poniósł koszty kształcenia, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio?:

(proszę zaznaczyć właściwe odpowiedzi i podać procentowy udział w kosztach)

1. % - osoba kształcąca się
2.% - pracodawca
3.% - instytucja publiczna/społeczna – jaka?.....
4.% - inna osoba/ inny podmiot – jaki?
5. kształcenie nie wymagało ponoszenia kosztów

38.8. Jaki był ogólny koszt kształcenia, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio?

.....
(podać łączną kwotę w zł, w przypadku braku wiedzy – wpisać „nie wiem”)

39. W jakiej formie doszkalania Pan(i) uczestniczył(a) w ciągu ostatnich 12 miesięcy?

Proszę zaznaczyć wszystkie, które Pana(i) dotyczą oraz podać ilość czasu poświęconego na doksztalcenie (w ciągu ostatniego roku).

W razie trudności w określeniu wpisać: „nie wiem”

1	szkolenia w ramach godzin pracy	Liczba dni w roku:
2	szkolenia poza godzinami pracy	Liczba dni w roku:
3	studia I lub II stopnia	Liczba semestrów:
4	studia III stopnia	Liczba semestrów:
5	szkoła ponadgimnazjalna lub policealna	Liczba semestrów:
6	studia podyplomowe	Liczba miesięcy:
7	kursy internetowe	Liczba dni w roku:
8	udział w seminariach, konferencjach, wizytach studyjnych	Liczba dni w roku:
9	kursy zawodowe (kończące się uzyskaniem uprawnień, certyfikatu)	Liczba dni w roku:
10	czytanie forów internetowych, blogów, vlogów itp.	Liczba godzin tygodniowo:
11	czytanie prasy, literatury fachowej	Liczba godzin tygodniowo:
12	inne	

40. Czy był(a)by Pan(i) zainteresowany(a) uczestnictwem w jakiejś formie kształcenia w ciągu najbliższych 12 miesięcy:

1) tak

2) nie

40.1 Jaką część kosztów doksztalcenia był(a)by Pan(i) skłonna pokryć samodzielnie:

- 1) 0% (nie chcę dopłacać) 2) 1% -25% 3) 25%-49% 4) 50% - 74% 5) 75% - 100%

41. Jakimi kryteriami kieruje się Pan(i)/ kierował(a)by się Pan(i) przy wyborze oferty kształcenia?

(proszę wskazać maksymalnie 3 najważniejsze)

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 1) Żadnymi - nie korzystałem i nie planuję korzystać z tego typu oferty | 6) Cena oferty |
| 2) Skierowanie ze strony instytucji publicznej (np. urząd pracy) | 7) Godziny i terminy kształcenia i ich elastyczność |
| 3) Formalne regulacje dotyczące mojego zawodu | 8) Możliwość pozyskania konkretnego certyfikatu, uprawnień zawodowego |
| 4) Zgodność oferty z moimi zainteresowaniami | 9) Pozytywne opinie innych osób o danej ofercie kształcenia |
| 5) Zgodność oferty z planami zawodowymi | 10) Inne |

42. Skąd ma Pan(i) wiedzę o dostępnych usługach doksztalcenia (kształcenia ustawicznego)?

(proszę wskazać wszystkie, które Pana(i) dotyczą)

- | | |
|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 1) Reklamy (prasa/radio/TV/Internet/bilboardy) | 6) Informacje od organizacji/zrzeszeń/klubów, do których należę |
| 2) Plakaty, ulotki, ogłoszenia | 7) Informacje od znajomych |
| 3) Strony internetowe | 8) Inne |
| 4) Informacje z urzędu pracy | 9) Nie mam żadnych informacji o możliwościach doksztalcenia |
| 5) Oferty rozsyłane drogą mailową (mailing) | |

43. Czy Pana(i) zdaniem oferta kształcenia ustawicznego na podkarpackim rynku pracy jest:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|-------------------|-------------------|----------------------|
| 1) Bardzo wąska | 2) Raczej wąska | 3) Raczej szeroka | 4) Bardzo szeroka | 5) Trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|-------------------|-------------------|----------------------|

44. Czy Pana(i) zdaniem oferta kształcenia ustawicznego dostępna w województwie podkarpackim jest dopasowana do potrzeb osób bezrobotnych?		
1) tak	2) nie	3) nie umiem ocenić
<p>44.1 Co Pana(i) zdaniem świadczy o dopasowaniu oferty do potrzeb? <i>Proszę wskazać maksymalnie 3 najważniejsze czynniki.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> Duży wybór dziedzin/tematyki kształcenia Duży wybór form kształcenia (kursy, szkolenia, studia) Wysoka jakość usług szkoleniowych (kompetencje trenerów/wykładowców) Ceny usług niezbyt wygórowane Możliwość zamówienia szkolenia w interesującej tematyce (elastyczność podmiotów szkolących) Duży nacisk na praktyczne aspekty zdobywanej wiedzy Łatwy dostęp do informacji o ofercie, dobra promocja Inne 	<p>44.2 Co Pana(i) zdaniem świadczy o niedopasowaniu oferty do potrzeb? <i>Maksymalnie 3 najważniejsze czynniki.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> Mały wybór dziedzin/tematyki kształcenia Brak oferty w nowych dziedzinach, dopasowania do nowych trendów, powielanie tych samych dziedzin Mały wybór form kształcenia (kursy, szkolenia, studia) Niska jakość usług szkoleniowych (kompetencje trenerów/wykładowców) Ceny usług zbyt wygórowane Mały nacisk na praktyczne aspekty zdobywanej wiedzy Trudny dostęp do informacji o ofercie, słaba promocja Brak możliwości zweryfikowania jakości instytucji szkoleniowych Inne 	

45. Co Pana(i) zdaniem poprawiłoby jakość kształcenia ustawicznego w regionie?

46. Czy słyshał(a)Pan(i) kiedykolwiek o Krajowym Funduszu Szkoleniowym?	
1) tak	2) nie
<p>46.1 Czy wie Pan(i) czym zajmuje się Krajowy Fundusz Szkoleniowy?</p> <ol style="list-style-type: none"> mam szeroką wiedzę na ten temat mam częściową wiedzę na ten temat wiem tylko, że taki podmiot istnieje (<i>przejdź do pyt. 47</i>) <p>46.2 Czy zna Pan(i) zasady ubiegania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego?</p> <ol style="list-style-type: none"> mam szeroką wiedzę na ten temat mam częściową wiedzę na ten temat nie mam wiedzy na ten temat (<i>przejdź do pytania 47</i>) <p>46.3. Czy zasady ubiegania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego są adekwatne do Pana(i) potrzeb?</p> <ol style="list-style-type: none"> zdecydowanie adekwatne raczej adekwatne raczej nie adekwatne zdecydowanie nie adekwatne trudno powiedzieć 	

47. Czy słyshał(a)Pan(i) kiedykolwiek o Bazie Usług Rozwojowych?	
1) tak	2) nie
<p>47.1. Czy wie Pan(i) czemu służy Baza Usług Rozwojowych?</p> <ol style="list-style-type: none"> mam szeroką wiedzę na ten temat mam częściową wiedzę na ten temat wiem tylko, że taki podmiot istnieje (<i>przejdź do pyt. 48</i>) <p>47.2. Czy zna Pan(i) zasady ubiegania się o środki z Bazy Usług Rozwojowych?</p> <ol style="list-style-type: none"> mam szeroką wiedzę na ten temat mam częściową wiedzę na ten temat nie mam wiedzy na ten temat (<i>przejdź do pytania 48</i>) <p>47.3. Czy zasady ubiegania się o środki z Bazy Usług Rozwojowych są adekwatne do Pana(i) potrzeb?</p> <ol style="list-style-type: none"> zdecydowanie adekwatne raczej adekwatne raczej nie adekwatne zdecydowanie nie adekwatne trudno powiedzieć 	

48. Czy słyszał(a) Pan(i) kiedykolwiek o kwalifikacyjnych kursach zawodowych?	
1) tak	2) nie
48.1. Czy zna Pan(i) zasady uczestnictwa w kwalifikacyjnych kursach zawodowych? 1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) wiem tylko, że takie kursy istnieją (<i>przejdź do pyt. 49</i>)	
48.2. Czy zasady uczestnictwa w kwalifikacyjnych kursach zawodowych są adekwatne do Pana(i) potrzeb? 1) zdecydowanie adekwatne 2) raczej adekwatne 3) raczej nie adekwatne 4) zdecydowanie nie adekwatne 5) trudno powiedzieć	

49. Czy słyszał(a) Pan(i) możliwości kształcenia osób pracujących w wieku 45+ ze środków Funduszu Pracy (po zarejestrowaniu się tych osób w powiatowym urzędzie pracy i nadaniu im statusu osób „poszukujących pracy”)?	
1) tak	2) nie
49.1. Czy zna Pan(i) zasady korzystania z tej formy wsparcia? 1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) wiem tylko, że takie wsparcie istnieje (<i>przejdź do pyt. M1</i>)	
49.2. Czy zasady korzystania z tej formy wsparcia są adekwatne do Pana(i) potrzeb? 1) zdecydowanie adekwatne 2) raczej adekwatne 3) raczej nie adekwatne 4) zdecydowanie nie adekwatne 5) trudno powiedzieć	

METRYCZKA

M.1. Płeć:
1) kobieta 2) mężczyzna

M.2. Wiek:
1) 18-23 lata 2) 24-30 lat 3) 31-40 lat 4) 41-50 lat 5) powyżej 50 lat

M.3. Miejsce zamieszkania:
1) wieś 2) miasto do 20 tys. mieszkańców 3) miasto pow. 20 tys., do 50 tys. mieszkańców 4) miasto pow. 50 tys., do 100 tys. mieszkańców 5) miasto pow. 100 tys. mieszkańców

M.4. Wykształcenie:
1) Gimnazjalne lub niższe 2) Zasadnicze zawodowe 3) Średnie zawod. lub policealne 4) Średnie ogólnokształc. 5) Wyższe

M.5. Stan zdrowia:	
1) stan zdrowia pozwalający na podjęcie zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy	
2) stan zdrowia pozwalający na niepełne zatrudnienie	
3) stan zdrowia nie pozwalający na podjęcie zatrudnienia	
M.6. Czy posiada Pan(i) orzeczenie o niepełnosprawności?	
1) tak	
2) nie	
M.7. Staż pracy:	
1) brak	
2) do 1 roku	
3) od 2 do 5 lat	
4) od 6 do 10 lat	
5) od 11 do 20 lat	
6) od 21 do 30 lat	
7) od 31 do 40 lat	
8) powyżej 40 lat	
M.8. Czy aktualnie posiada Pan(i) status ucznia/studenta?	
1) tak	2) nie
1. status ucznia szkoły ponadgimnazjalnej (ponadpodstawowej)	
2. status ucznia / słuchacza szkoły policealnej	
3. status studenta studiów stacjonarnych (I lub II stopnia)	
4. status studenta studiów niestacjonarnych (I lub II stopnia)	

ANKIETA DLA OSÓB BIERNYCH ZAWODOWO

Data: _____.____.2017

Ankieter:

Nr:

1. Czy Pana(i) zdaniem, znalezienie jakiegokolwiek zatrudnienia na okolicznym rynku pracy (przez osobę, która rzeczywiście chce pracować) jest:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1) bardzo łatwe | 2) raczej łatwe | 3) raczej trudne | 4) bardzo trudne | 5) trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|

2. Czy Pana(i) zdaniem, znalezienie zatrudnienia zgodnego z kwalifikacjami/ kompetencjami jest na okolicznym rynku pracy:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1) bardzo łatwe | 2) raczej łatwe | 3) raczej trudne | 4) bardzo trudne | 5) trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|

3. Czy Pana(i) zdaniem, znalezienie zatrudnienia dającego satysfakcjonujący poziom zarobków jest na okolicznym rynku pracy:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1) bardzo łatwe | 2) raczej łatwe | 3) raczej trudne | 4) bardzo trudne | 5) trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|

4. Czy Pana(i) zdaniem w ostatnich trzech latach na podkarpackim rynku pracy:

- | | | | |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|
| 1) przybywa miejsc pracy | 2) liczba miejsc pracy utrzymuje się na względnie stałym poziomie | 3) ubywa miejsc pracy | 4) trudno powiedzieć |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|

5. Czy Pana(i) zdaniem, poziom płac na podkarpackim rynku pracy, w stosunku do kosztów utrzymania, jest:

- | | | | | |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1) bardzo niski | 2) raczej niski | 3) raczej wysoki | 4) bardzo wysoki | 5) trudno powiedzieć |
|-----------------|-----------------|------------------|------------------|----------------------|

6. Czy Pana(i) zdaniem, pracownicy mają wpływ na proponowane przez pracodawcę warunki pracy:

- | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| 1) tak
1. większość pracowników ma wpływ
2. tylko wysoko wykwalifikowani pracownicy mają wpływ | 2) nie - pracodawca narzuca warunki | 3) trudno powiedzieć |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|

7. Czy Pana(i) zdaniem, pracodawcy działający na podkarpackim rynku pracy, szanują swoich pracowników i wykonywaną przez nich pracę?

- | | | | | |
|---------------------|---------------|---------------|---------------------|----------------------|
| 1) zdecydowanie nie | 2) raczej nie | 3) raczej tak | 4) zdecydowanie tak | 5) trudno powiedzieć |
|---------------------|---------------|---------------|---------------------|----------------------|

8. Czy Pana(i) zdaniem pracownicy szanują miejsce pracy i dbają o to, by je zachować?

- | | | | | |
|---------------------|---------------|---------------|---------------------|----------------------|
| 1) zdecydowanie nie | 2) raczej nie | 3) raczej tak | 4) zdecydowanie tak | 5) trudno powiedzieć |
|---------------------|---------------|---------------|---------------------|----------------------|

9. Które ze zdań najtrafniej opisuje Pana(i) zdaniem warunki na podkarpackim rynku pracy:

- | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1) pracodawcy wykorzystują pracowników, bo wiedzą, że zawsze znajdą nowych |
| 2) pracodawcy wykorzystują pracowników nisko kwalifikowanych, ale dbają o wysoko kwalifikowanych |
| 3) pracodawcy dbają o swoich pracowników, bo trudno im znaleźć osoby chętne do podjęcia pracy |

10. Jak długo pozostaje Pan(i) osobą bierną zawodowo (nie pracuje i nie poszukuje pracy)?

- | | | | | |
|-----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| 1) poniżej 3 miesięcy | 2) od 3 do 6 miesięcy | 3) od 7 do 12 miesięcy | 4) od 13 do 24 miesięcy | 5) powyżej 24 miesięcy |
|-----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|

11. Z jakiego powodu pozostaje Pan(i) osobą bierną zawodowo?

Należy zidentyfikować główny powód i poprzez zadawanie dodatkowych pytań możliwie precyzyjnie wskazać przyczynę bierności.

Przykładowe pytania pogłębiające

Odpowiedź otwarta

	Przykładowe pytania pogłębiające	Odpowiedź otwarta
1	Jeszcze się uczę	<i>Jaki poziom nauki? Jaki zawód/kierunek? Ile lat zostało do zakończenia? Czy nie chce łączyć nauki z pracą?</i>
2	Opiekuję się dziećmi/ osobą starszą/ osobą chorą	<i>Kim się opiekuje? Ile czasu opieka będzie jeszcze konieczna? Czy pomoc w sprawowaniu opieki (żłobek, przedszkole, pielęgniarka, itp.) pozwoliłaby na aktywizację? Czy posiadane kwalifikacje są aktualne? Czy realne jest połączenie tej opieki z pracą np. zdalną lub niepełnoetatową?</i>

3	Mój stan zdrowia nie pozwala na podjęcie pracy	<i>Czy zły stan zdrowia jest czasowy, czy trwały? Czy są takie prace/formy zatrudnienia które są możliwe do podjęcia w obecnym stanie zdrowia? Czy ma obawy przed podjęciem pracy?</i>	
4	Nie muszę pracować (mam inne, wystarczające źródła utrzymania)	<i>Z czego się utrzymuje? Czy nie czuje potrzeby aktywności zawodowej? Czy nie obawia się o pogorszenie sytuacji finansowej w przyszłości?</i>	
5	Nie mogłem(am) długo znaleźć pracy więc się poddałem(am) i przestałem(am) szukać	<i>Dlaczego był problem ze znalezieniem pracy? Czy szukano tylko lokalnie? Czy korzystano z fachowego wsparcia podczas poszukiwań? Czy przydałoby się wsparcie doradcze, psychologiczne? Czy jest gotowość do przekwalifikowania?</i>	
6	Przyzwyczałem(am) się do nie pracowania	<i>Czy nie czuje potrzeby aktywności zawodowej? Czy się boi podjąć pracę? Czy przydałoby się wsparcie doradcze, psychologiczne? Czy nie obawia się o pogorszenie sytuacji finansowej w przyszłości?</i>	
7	Inne	<i>Pytania pogłębiające adekwatne do sytuacji</i>	
8	Inne	<i>Pytania pogłębiające adekwatne do sytuacji</i>	
9	Inne	<i>Pytania pogłębiające adekwatne do sytuacji</i>	

12. Czy wykonywał(a) Pan(i) kiedykolwiek pracę zawodową?

1) tak

2) nie (pomiń pyt. nr 13-17 i przejdź do pyt. nr 18)

13. Jaka była forma ostatnio podejmowanego przez Pana(ią) zatrudnienia?

1) umowa o pracę na okres próbny
2) umowa o pracę na czas określony
3) umowa o pracę na czas nieokreślony

4) umowa na czas wykonania danej pracy (np. prace sezonowe)
5) umowa zlecenia/umowa o dzieło
6) praca kontraktowa

7) praca bez umowy
8) samozatrudnienie
9) inny rodzaj – jaki?
.....

14. W ilu miejscach pracy był(a) Pan(i) zatrudniony(a) do tej pory:

Proszę dopisać liczbę miejsc pracy przy każdym typie zatrudnienia, które Pana(i) dotyczy. Jeśli nie był(a) zatrudniony(a) wpisać zero przy „Razem”.

1) umowa o pracę na okres próbny (która nie zmieniła się w umowę na czas określony/nieokreślony)

2) umowa o pracę na czas określony (która nie zmieniła się w umowę bezterminową)

3) umowa o pracę na czas nieokreślony

4) umowa na czas wykonania danej pracy (np. prace sezonowe)

5) umowa zlecenia/umowa o dzieło

6) praca kontraktowa

7) praca bez umowy

8) nie pamiętam, jaka forma zatrudnienia

Razem

15. Czy prowadził(a) Pan(i) kiedykolwiek własną działalność gospodarczą:

1) tak

2) nie

15.1. Ile działalności prowadzono?

15.2. Jak długo prowadzono ostatnią działalność? (podać liczbę lat)

15.3. Ile czasu upłynęło od zakończenia ostatniej działalności?
(podać liczbę liczb lat, a jeśli poniżej roku – liczbę miesięcy)

16. Proszę wymienić wszystkie zawody, w których był(a) Pan(i) zatrudniony(a):	
1)	4)
2)	5)
3)	6)

17. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek osobą bezrobotną (zarejestrowaną lub niezarejestrowaną ale aktywnie poszukującą pracy)?	
<p>1) tak</p> <p>17.1. Ile razy był(a) Pan(i) osobą bezrobotną?</p> <p>17.2. Jak długo był(a) Pan(i) osobą bezrobotną (<i>suma wszystkich okresów podana w miesiącach</i>)</p> <p>17.3. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek osobą długotrwale bezrobotną? (<i>minimum rok pozostawania bez pracy i jednoczesnego jej poszukiwania</i>)</p> <p>1. tak 2. nie</p> <p>17.4. Czy był(a) Pan(i) zarejestrowany(a) w urzędzie pracy?</p> <p>1. tak – ile razy?</p> <p>2. nie</p>	<p>2) nie</p>

18. Czy w Pana(i) sytuacji obawia się Pan(i)?:						
		Zdecydowanie nie	Raczej nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Nie umiem ocenić
1	Braku możliwości znalezienia zatrudnienia w przyszłości					
2	Konieczności powrotu na rynek pracy w przyszłości					
3	Braku możliwości znalezienia zatrudnienia w sytuacji problemów zdrowotnych					
4	Istotnego pogorszenia Pana(i) sytuacji ekonomicznej					
5	Uzależnienia ekonomicznego od innych osób/institucji					

19. Jakie inne zagrożenia, obawy dostrzega Pan(i) w kontekście Pana(i) obecnej i przyszłej sytuacji zawodowej?

20. Czy w najbliższym czasie widzi Pan(i) realną szansę na powrót do aktywności zawodowej/rozpoczęcie aktywności zawodowej?			
1) zdecydowanie tak	2) raczej tak	3) raczej nie	4) zdecydowanie nie
<p>20.1. Gdzie?:</p> <p>1. na lokalnym rynku pracy (powiat)</p> <p>2. na regionalnym rynku pracy (Podkarpacie)</p> <p>3. planuję wyjazd do innego województwa</p> <p>4. planuję wyjazd za granicę</p> <p>5. jeszcze nie wiem</p> <p>20.2. Kiedy?:</p> <p>1. do 1 miesiąca</p> <p>2. 2-3 miesiące</p> <p>3. 4-6 miesięcy</p> <p>4. powyżej 6 miesięcy</p> <p>5. jeszcze nie wiem</p> <p>20.3. W jakiej formie?:</p> <p>1. praca etatowa</p> <p>2. praca bez umowy</p> <p>3. praca na umowę zlecenia/umowę o dzieło</p> <p>4. praca kontraktowa</p> <p>5. samozatrudnienie</p> <p>6. inna forma.....</p> <p>7. jeszcze nie wiem</p>		<p>20.4. Z czego to wynika? (<i>Możliwość wskazania kilku odpowiedzi</i>)</p> <p>1. sytuacja rodzinna uniemożliwia aktywność zawodową</p> <p>2. sytuacja zdrowotna uniemożliwia aktywność zawodową</p> <p>3. nie chcę podejmować pracy (boję się wymagań i obowiązków)</p> <p>4. nie chcę podejmować pracy (przyzwyczaiłem(am) się do nie pracowania)</p> <p>5. nie muszę pracować (mam inne, wystarczające źródła utrzymania)</p> <p>6. nie planuję szukać pracy, bo i tak nie ma ofert pracy</p> <p>7. nie mam kwalifikacji wymaganych na rynku pracy</p> <p>8. zostało mi jeszcze kilka lat nauki</p> <p>9. inne powody.....</p> <p>Przejdź do pyt. nr 22</p>	

21. Czy rozważa Pan(i) założenie własnej działalności gospodarczej?	
1) tak	2) nie
21.1. Dlaczego planuje Pan(i) założenie własnej działalności gospodarczej? (Proszę wskazać maksymalnie 3 główne powody)	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zawsze chciałem(am) być sam(a) dla siebie szefem 2. Nie ma żadnych ofert pracy na lokalnym rynku pracy 3. Własna działalność to jedyna forma pracy zawodowej, którą da się pogodzić z moimi obowiązkami rodzinnymi 4. Własna działalność to jedyna forma pracy zawodowej, którą da się pogodzić z moim stanem zdrowia 5. Jeśli chcę miejsce pracy zgodne z moimi zainteresowaniami i kwalifikacjami, muszę je stworzyć sam, bo nie ma ofert pracy tego typu 6. Na lokalnym rynku pracy oferowane są bardzo niskie zarobki 7. Chcę spróbować czegoś nowego, sprawdzić się, podjąć wyzwanie 8. Zainteresowała mnie możliwość uzyskania dofinansowania z urzędu pracy/z UE 9. Inny powód – jaki? 	
21.2. Czy założenie własnej działalności jest w Pana(i) przypadku:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Koniecznością wynikającą z sytuacji na rynku pracy 2. Niewymuszonym wyborem 	

22. Jaki są Pana Pani zdaniem pozytywne i negatywne strony rozpoczęcia własnej działalności gospodarczej?	
22.1. Korzyści, szanse:	22.2. Problemy, zagrożenia, wady:

23. Co mogłyby pomóc Panu(i) w podjęciu aktywności zawodowej? (Ankieter nie czyta odpowiedzi, tylko klasyfikuje lub dopisuje odpowiedź własną respondenta, na końcu ewentualnie dopytuje o poniższe zagadnienia. Możliwość wyboru wielu odpowiedzi).	
<ol style="list-style-type: none"> 1) Uzupelnienie wykształcenia formalnego (matura, tytuł zawodowy, studia) 2) Podniesienie posiadanych kwalifikacji (kursy, szkolenia, dodatkowe uprawnienia) 3) Przekwalifikowanie (zmiana zawodu) 4) Zdobycie doświadczenia zawodowego 5) Wsparcie doradcze (jak szukać, gdzie szukać, jakiej pracy szukać?) 6) Zorganizowanie opieki nad osobami zależnymi (przedszkole, żłobek, opiekunka, pielęgniarka, itp.) 7) Trening kompetencji osobistych i społecznych 8) Wsparcie psychologiczne (terapia) 9) Wsparcie psychologiczne nakierowane na wzmocnienie wiary we własne siły i możliwości (wzmocnienie pewności siebie) 10) Inne 11) Inne 12) Inne 	

24. Z jakich środków utrzymuje się Pan(i) i członkowie Pana(i) gospodarstwa domowego? (Należy zaznaczyć wszystkie właściwe)	
<ol style="list-style-type: none"> 1) Dochody z pracy innego członka/innych członków gospodarstwa domowego 2) Dochody z gospodarstwa rolnego 3) Dochody z wynajmu nieruchomości 4) Dochody z operacji finansowych (giełda, lokaty, itp.) 	<ol style="list-style-type: none"> 5) Renta 6) Emerytura 7) Zasiłki socjalne 8) Zasiłek dla bezrobotnych 9) Inne – jakie?.....

25. Jaki jest średni dochód przypadający na 1 członka Pana(i) gospodarstwa domowego (miesięczna kwota netto na osobę = suma wszystkich dochodów w gospodarstwie dzielona przez liczbę osób)			
1) do 500 zł	4) 1001 – 1500 zł	7) 2501 – 3000 zł	9) nie wiem
2) 501 – 750 zł	5) 1501 – 2000 zł	8) ponad 3000 zł	10) odmowa odpowiedzi
3) 751 -1000 zł	6) 2001 – 2500 zł		

26. Czy aktualny poziom dochodów przypadających na jednego członka gospodarstwa jest wystarczający by utrzymać członków Pana(i) gospodarstwa domowego (zaspokoić ich istotne potrzeby)?			
1) zdecydowanie nie	2) raczej nie	3) raczej tak (przejdź do pyt. nr 28)	4) zdecydowanie tak (przejdź do pyt. nr 28)

27. Jakie dochody przypadające na jednego członka gospodarstwa uznał(a)by Pan(i) za wystarczające dla utrzymania członków Pana(i) gospodarstwa domowego?

1) 501 – 750 zł	3) 1001 – 1500 zł	5) 2001 – 2500 zł	7) Ponad 3000 zł
2) 751 – 1000 zł	4) 1501 – 2000 zł	6) 2501 – 3000 zł	

28. Czy zna Pan(i) jakieś formy wsparcia dedykowanego osobom biernym zawodowo?

(Należy zaznaczyć wszystkie, o których respondent ma jakąś wiedzę - nie konieczne w nich uczestniczyć!)

- | | |
|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 1) dofinansowanie wyposażenia miejsca pracy | 10) bony dla osób bezrobotnych (np. szkoleniowe, stażowe, na zasiedlenie) |
| 2) dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej | 11) refundacja kosztów opieki nad dzieckiem lub osobą zależną |
| 3) staż | 12) stypendium z tytułu dalszej nauki |
| 4) finansowanie szkolenia | 13) finansowanie kosztów przejazdu |
| 5) dodatki aktywizacyjne | 14) finansowanie kosztów zakwaterowania |
| 6) prace interwencyjne | 15) Inne – jakie? |
| 7) prace społecznie użyteczne | 16) nie znam żadnych |
| 8) roboty publiczne | |
| 9) przygotowanie zawodowe dorosłych | |

29. Z jakich form wsparcia dedykowanych osobom biernym zawodowo korzystał(a) Pan(i) w ciągu ostatnich 5 lat?

Jak je Pan(i) ocenia pod kątem użyteczności i jakości?

Proszę zaznaczyć wszystkie instrumenty, z których Pan(i) korzystał(a) a następnie je ocenić (tylko wykorzystane)

		29.a Ocena jakości						29.b Ocena użyteczności						
		Bardzo zła	Raczej zła	Przeciętna	Raczej dobra	Bardzo dobra	Trudno powiedzieć	Bardzo zła	Raczej zła	Przeciętna	Raczej dobra	Bardzo dobra	Trudno powiedzieć	
1	dofinansowanie wyposażenia miejsca pracy													
2	dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej													
3	staż													
4	finansowanie szkolenia													
5	dodatki aktywizacyjne													
6	prace interwencyjne													
7	prace społecznie użyteczne													
8	roboty publiczne													
9	przygotowanie zawodowe dorosłych													
10	bony dla osób bezrobotnych (np. szkoleniowe, stażowe, na zasiedlenie)													
11	refundacja kosztów opieki nad dzieckiem lub osobą zależną													
12	stypendium z tytułu dalszej nauki													
13	finansowanie kosztów przejazdu													
14	finansowanie kosztów zakwaterowania													
15	inne.....													

30. Do jakich instytucji osoby biernie zawodowo mogą się zgłaszać po wsparcie? (Wypisać wszystkie znane)

--

31. Co Pana(i) zdaniem podniosłoby efektywność form wsparcia istniejących na rynku pracy dla biernych zawodowo?

--

32. Jakie inne formy wsparcia byłyby przydatne dla osób biernych zawodowo?

1. wsparcie w zakładaniu działalności gospodarczej (dostępne nie tylko dla bezrobotnych)
2. wsparcie w prowadzeniu działalności gospodarczej w postaci inkubatora przedsiębiorczości
3. zapewnienie opieki nad osobami zależnymi (dziećmi, osobami starszymi, schorowanymi)
4. wsparcie psychologiczne
5. poradnictwo zawodowe
6. inne?
7. inne?

33. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy uczestniczył(a) Pan(i) w jakiegokolwiek formie doksztalcania, podnoszenia kwalifikacji?
(niekoniecznie związanej z wykonywaną pracą)

1) **tak**

33.1. Czy ostatnia forma doksztalcania, w której Pan(i) uczestniczył(a) była związana z zakresem Pana(i) obowiązków zawodowych (wtedy wykonywanych lub planowanych do podjęcia)?

1. całkowicie
2. częściowo
3. wcale

33.2. Jaki był główny powód Pana(i) decyzji o uczestnictwie w doksztalcaniu?

1. Chciałem(am) zwiększyć swoje szanse na znalezienie pracy w przyszłości
2. Lubię zdobywać nową wiedzę, czuję taką wewnętrzną potrzebę
3. Inne?

33.3. Znalezienie oferty kształcenia adekwatnej do Pana(i) potrzeb było (dotyczy ostatniej formy doksztalcania):

1. Bardzo trudne
2. Raczej trudne
3. Raczej łatwe
4. Bardzo łatwe

33.4. Czy korzystał(a) Pan(i) z doksztalcania oferowanego na obszarze województwa podkarpackiego (dotyczy ostatniej formy doksztalcania)?

1. Tak
2. Nie – dlaczego?

33.5. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z jakości doksztalcania, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio?

1. Zdecydowanie nie – dlaczego?
2. Raczej nie – dlaczego?
3. Raczej tak – dlaczego?
4. Zdecydowanie tak – dlaczego?

33.6. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z użyteczności doksztalcania, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio?

1. Zdecydowanie nie – dlaczego?
2. Raczej nie – dlaczego?
3. Raczej tak – dlaczego?
4. Zdecydowanie tak – dlaczego?

33.7. Kto poniósł koszty kształcenia, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio?:
(proszę zaznaczyć właściwe odpowiedzi i podać procentowy udział w kosztach)

1.% - osoba kształcąca się
2.% - pracodawca
3.% - instytucja publiczna/społeczna – jaka?.....
4.% - inna osoba/ inny podmiot – jaki?
5. kształcenie nie wymagało ponoszenia kosztów

33.8. Jaki był ogólny koszt kształcenia, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio?

.....
(podać łączną kwotę w zł, w przypadku braku wiedzy – wpisać „nie wiem”)

2) **nie**

33.9. Z jakich powodów nie podnosi Pan(i) swoich kwalifikacji, nie doksztalca się?

Proszę zaznaczyć wszystkie, które Pana(i) dotyczą

1. nie widzę sensu dalszego kształcenia (nie zmieni to mojej sytuacji zawodowej)
2. nie czuję potrzeby doksztalcania bo uważam, że posiadam wystarczające kwalifikacje
3. nie mam na to czasu
4. nie mam na to pieniędzy
5. nie spotkałem(am) się z interesującą ofertą kształcenia
6. inny powód

Proszę przejść do pyt. 35

34. W jakiej formie doszkalania Pan(i) uczestniczył(a) w ciągu ostatnich 12 miesięcy? <i>Proszę zaznaczyć wszystkie, które Pana(i) dotyczą oraz podać ilość czasu poświęconego na doszkalanie (w ciągu ostatniego roku). W razie trudności w określeniu wpisać: „nie wiem”</i>		
1	szkolenia w ramach godzin pracy	Liczba dni w roku:
2	szkolenia poza godzinami pracy	Liczba dni w roku:
3	studia I lub II stopnia	Liczba semestrów:
4	studia III stopnia	Liczba semestrów:
5	szkoła ponadgimnazjalna lub policealna	Liczba semestrów:
6	studia podyplomowe	Liczba miesięcy:
7	kursy internetowe	Liczba dni w roku:
8	udział w seminariach, konferencjach, wizytach studyjnych	Liczba dni w roku:
9	kursy zawodowe (kończące się uzyskaniem uprawnień, certyfikatu)	Liczba dni w roku:
10	czytanie forów internetowych, blogów, vlogów itp.	Liczba godzin tygodniowo:
11	czytanie prasy, literatury fachowej	Liczba godzin tygodniowo:
12	inne	

35. Czy był(a)by Pan(i) zainteresowany(a) uczestnictwem w jakiejś formie kształcenia w ciągu najbliższych 12 miesięcy:		
1) tak		2) nie
35.1. Jaką część kosztów doszkalania był(a)by Pan(i) skłonna pokryć samodzielnie:		
1) 0% (nie chcę dopłacać)	2) 1% -25%	3) 25%-49%
4) 50% - 74%	5) 75% - 100%	

36. Jakimi kryteriami kieruje się Pan(i)/ kierował(a)by się Pan(i) przy wyborze oferty kształcenia? <i>(proszę wskazać maksymalnie 3 najważniejsze)</i>	
1)Żadnymi - nie korzystałem i nie planuję korzystać z tego typu oferty	6) Cena oferty
2)Skierowanie ze strony instytucji publicznej (np. urząd pracy)	7) Godziny i terminy kształcenia i ich elastyczność
3) Formalne regulacje dotyczące mojego zawodu	8) Możliwość pozyskania konkretnego certyfikatu, uprawnienia zawodowego
4) Zgodność oferty z moimi zainteresowaniami	9) Pozytywne opinie innych osób o danej ofercie kształcenia
5) Zgodność oferty z planami zawodowymi	10) Inne

37. Skąd ma Pan(i) wiedzę o dostępnych usługach doszkalania (kształcenia ustawicznego)? <i>(proszę wskazać wszystkie, które Pana(i) dotyczą)</i>	
1) Reklamy (prasa/radio/TV/Internet/bilbordy)	6) Informacje od organizacji/zrzeszeń/klubów, do których należę
2) Plakaty, ulotki, ogłoszenia	7) Informacje od znajomych
3) Strony internetowe	8) Inne
4) Informacje z urzędu pracy	9) Nie mam żadnych informacji o możliwościach doszkalania
5) Oferty rozsyłane drogą mailową (mailing)	

38. Czy Pana(i) zdaniem oferta kształcenia ustawicznego na podkarpackim rynku pracy jest:				
1) Bardzo wąska	2) Raczej wąska	3) Raczej szeroka	4) Bardzo szeroka	5) Trudno powiedzieć

39. Czy Pana(i) zdaniem oferta kształcenia ustawicznego dostępna w województwie podkarpackim jest dopasowana do potrzeb osób biernych zawodowo?		
1) tak	2) nie	3) Nie umiem ocenić
39.1. Co Pana(i) zdaniem świadczy o dopasowaniu oferty do potrzeb? <i>Proszę wskazać maksymalnie 3 najważniejsze czynniki.</i>		
1. Duży wybór dziedzin/tematyki kształcenia	1. Mały wybór dziedzin/tematyki kształcenia	
2. Duży wybór form kształcenia (kursy, szkolenia, studia)	2. Brak oferty w nowych dziedzinach, dopasowania do nowych trendów, powielanie tych samych dziedzin	
3. Wysoka jakość usług szkoleniowych (kompetencje trenerów/wykładowców)	3. Mały wybór form kształcenia (kursy, szkolenia, studia)	
4. Ceny usług niezbyt wygórowane	4. Niska jakość usług szkoleniowych (kompetencje trenerów/wykładowców)	
5. Możliwość zamówienia szkolenia w interesującej tematyce (elastyczność podmiotów szkolących)	5. Ceny usług zbyt wygórowane	
6. Duży nacisk na praktyczne aspekty zdobywanej wiedzy	6. Mały nacisk na praktyczne aspekty zdobywanej wiedzy	
7. Łatwy dostęp do informacji o ofercie, dobra promocja	7. Trudny dostęp do informacji o ofercie, słaba promocja	
8. Inne	8. Brak możliwości zweryfikowania jakości instytucji szkoleniowych	
	9. Inne	

40. Co Pana(i) zdaniem poprawiłoby jakość kształcenia ustawicznego w regionie?

41. Czy słyssał(a)Pan(i) kiedykolwiek o Krajowym Funduszu Szkoleniowym?

1) tak	2) nie
41.1 Czy wie Pan(i) czym zajmuje się Krajowy Fundusz Szkoleniowy? 1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) wiem tylko, że taki podmiot istnieje (<i>przejdź do pyt. 42</i>)	
41.2 Czy zna Pan(i) zasady ubiegania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego? 1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) nie mam wiedzy na ten temat (<i>przejdź do pytania 42</i>)	
41.3. Czy zasady ubiegania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego są adekwatne do Pana(i) potrzeb? 1) zdecydowanie adekwatne 2) raczej adekwatne 3) raczej nie adekwatne 4) zdecydowanie nie adekwatne 5) trudno powiedzieć	

42. Czy słyssał(a)Pan(i) kiedykolwiek o Bazie Usług Rozwojowych?

1) tak	2) nie
42.1. Czy wie Pan(i) czemu służy Baza Usług Rozwojowych? 1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) wiem tylko, że taki podmiot istnieje (<i>przejdź do pyt. 43</i>)	
42.2. Czy zna Pan(i) zasady ubiegania się o środki z Bazy Usług Rozwojowych? 1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) nie mam wiedzy na ten temat (<i>przejdź do pytania 43</i>)	
42.3. Czy zasady ubiegania się o środki z Bazy Usług Rozwojowych są adekwatne do Pana(i) potrzeb? 1) zdecydowanie adekwatne 2) raczej adekwatne 3) raczej nie adekwatne 4) zdecydowanie nie adekwatne 5) trudno powiedzieć	

43. Czy słyssał(a)Pan(i) kiedykolwiek o kwalifikacyjnych kursach zawodowych?

1) tak	2) nie
43.1.Czy zna Pan(i) zasady uczestnictwa w kwalifikacyjnych kursach zawodowych? 1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) wiem tylko, że takie kursy istnieją (<i>przejdź do pyt. 44</i>)	
43.2. Czy zasady uczestnictwa w kwalifikacyjnych kursach zawodowych są adekwatne do Pana(i) potrzeb? 1) zdecydowanie adekwatne 2) raczej adekwatne 3) raczej nie adekwatne 4) zdecydowanie nie adekwatne 5) trudno powiedzieć	

44. Czy słyshał(a)Pan(i) możliwości kształcenia osób pracujących w wieku 45+ ze środków Funduszu Pracy (po zarejestrowaniu się tych osób w powiatowym urzędzie pracy i nadaniu im statusu osób „poszukujących pracy”)?	
1) tak	2) nie
44.1. Czy zna Pan(i) zasady korzystania z tej formy wsparcia? 1) mam szeroką wiedzę na ten temat 2) mam częściową wiedzę na ten temat 3) wiem tylko, że takie wsparcie istnieje <i>(przejdź do pyt. M1)</i>	
44.2. Czy zasady korzystania z tej formy wsparcia są adekwatne do Pana(i) potrzeb? 1) zdecydowanie adekwatne 2) raczej adekwatne 3) raczej nie adekwatne 4) zdecydowanie nie adekwatne 5) trudno powiedzieć	

METRYCZKA

M.1. Płeć:	
1) kobieta	2) mężczyzna

M.2. Wiek:				
1) 18-23 lata	2) 24-30 lat	3) 31-40 lat	4) 41-50 lat	5) powyżej 50 lat

M.3. Miejsce zamieszkania:				
1) wieś	2) miasto do 20 tys. mieszkańców	3) miasto pow. 20 tys., do 50 tys. mieszkańców	3) miasto pow. 50 tys., do 100 tys. mieszkańców	4) miasto pow. 100 tys. mieszkańców

M.4. Wykształcenie:				
1) Gimnazjalne lub niższe	2) Zasadnicze zawodowe	3) Średnie zawod. lub policealne	4) Średnie ogólnokszt.	5) Wyższe

M.5. Stan zdrowia:		
1) stan zdrowia pozwalający na podjęcie zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy	2) stan zdrowia pozwalający na niepełne zatrudnienie	3) stan zdrowia nie pozwalający na podjęcie zatrudnienia

M.6. Czy posiada Pan(i) orzeczenie o niepełnosprawności?	
1) tak	2) nie

M.7. Staż pracy:			
1) brak	3) od 2 do 5 lat	5) od 11 do 20 lat	7) od 31 do 40 lat
2) do 1 roku	4) od 6 do 10 lat	6) od 21 do 30 lat	8) powyżej 40 lat

M.8. Czy aktualnie posiada Pan(i) status ucznia/studenta?	
1) tak	2) nie
1. status ucznia szkoły ponadgimnazjalnej (ponadpodstawowej) 2. status ucznia / słuchacza szkoły policealnej 3. status studenta studiów stacjonarnych (I lub II stopnia) 4. status studenta studiów niestacjonarnych (I lub II stopnia)	

Spis tabel

Tabela 1.	Próba osiągnięta w stosunku do minimalnej próby założonej.....	25
Tabela 2.	Charakterystyka respondentów ze względu na płeć (N=3290).....	25
Tabela 3.	Charakterystyka respondentów ze względu na wiek (N=3290).....	26
Tabela 4.	Charakterystyka respondentów ze względu na poziom wykształcenia (N=3289).....	26
Tabela 5.	Charakterystyka respondentów ze względu na miejsce zamieszkania (N=3290).....	27
Tabela 6.	Charakterystyka respondentów ze względu na stan zdrowia (N=3284).....	27
Tabela 7.	Charakterystyka respondentów ze względu na staż pracy (N=3256).....	28
Tabela 8.	Charakterystyka respondentów (bezrobotnych i biernych zawodowo) ze względu na czas pozostawania bez pracy (N=2191).....	29
Tabela 9.	Charakterystyka respondentów ze względu na posiadanie statusu ucznia/studenta (N=3287).....	29
Tabela 10.	Charakterystyka respondentów ze względu na rodzaj statusu osoby uczącej się (N=274).....	30
Tabela 11.	Ocena możliwości znalezienia jakiegokolwiek zatrudnienia na okolicznym rynku pracy (przez osobę, która rzeczywiście chce pracować) (N=3096).....	32
Tabela 12.	Ocena możliwości znalezienia na okolicznym rynku pracy zatrudnienia zgodnego z kwalifikacjami/kompetencjami (N=3091).....	33
Tabela 13.	Ocena możliwości znalezienia na okolicznym rynku pracy zatrudnienia dającego satysfakcjonujący poziom zarobków (N=3122).....	34
Tabela 14.	Rozkład odpowiedzi na pytanie skierowane do osób pracujących: Czy Pana(i) zdaniem, na podkarpackim rynku pracy zmiana zatrudnienia na bardziej atrakcyjne jest... ..	34
Tabela 15.	Ocena zmian w zakresie liczby miejsc pracy na podkarpackim rynku pracy w ostatnich trzech latach (N=2921).....	35
Tabela 16.	Ocena poziomu płac na podkarpackim rynku pracy, w stosunku do kosztów utrzymania (N=3084).....	36
Tabela 17.	Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy pracownicy mają wpływ na proponowane przez pracodawcę warunki pracy? (N=2927).....	36
Tabela 18.	Rozkład odpowiedzi na pytanie: Którzy pracownicy mają wpływ na proponowane przez pracodawcę warunki pracy? (N=871).....	37
Tabela 19.	Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy pracodawcy działający na podkarpackim rynku pracy, szanują swoich pracowników i wykonywaną przez nich pracę? (N=2787).....	38
Tabela 20.	Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy pracownicy szanują miejsce pracy i dbają o to, by je zachować? (N=2928).....	38
Tabela 21.	Opinie osób pracujących na temat pracodawców i postaw pracowniczych w odniesieniu do regionalnego rynku pracy oraz miejsca pracy respondenta.....	39
Tabela 22.	Rozkład odpowiedzi na pytanie: Które ze zdań najtrafniej opisuje Pana(i) zdaniem warunki na podkarpackim rynku pracy? (N=3283).....	40
Tabela 23.	Obawy osób pracujących dotyczące ich obecnej i przyszłej sytuacji zawodowej.....	41
Tabela 24.	Obawy osób bezrobotnych dotyczące ich obecnej i przyszłej sytuacji zawodowej.....	42
Tabela 25.	Obawy osób biernych zawodowo dotyczące ich obecnej i przyszłej sytuacji zawodowej.....	43

Tabela 26. Obawy dotyczące obecnej i przyszłej sytuacji zawodowej respondentów – średni poziom poczucia zagrożenia.....	43
Tabela 27. Czy wykonywał(a) Pan(i) kiedykolwiek pracę zawodową? (N=2191)	45
Tabela 28. Liczba miejsc pracy, w których zatrudnieni byli respondenci (liczba umów) (N=2714).....	45
Tabela 29. Podstawa ostatniego zatrudnienia osób biernych zawodowo i bezrobotnych oraz obecnego zatrudnienia osób pracujących (N=2722).....	46
Tabela 30. Rodzaj umów, które podejmowali respondenci w swojej historii zawodowej (włącznie z obecną umową osób pracujących) (N=3167).....	47
Tabela 31. Liczba wykonywanych zawodów (N=2728)	48
Tabela 32. Zawody wykonywane przez mieszkańców Podkarpacia.	48
Tabela 33. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek osobą bezrobotną? (N=3139).....	50
Tabela 34. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Ile razy był(a) Pan(i) osobą bezrobotną? (N=1930).....	51
Tabela 35. Łączny czas trwania bezrobocia w historii zawodowej respondentów (N=1729).....	51
Tabela 36. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy był(a) Pan(i) osobą długotrwale bezrobotną (minimum rok pozostawania bez pracy i jednoczesnego jej poszukiwania)? (N=1934)	52
Tabela 37. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek zarejestrowany(a) w urzędzie pracy – posiadał(a) status osoby bezrobotnej? (N=854)	53
Tabela 38. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Ile razy był(a) Pan(i) zarejestrowany(a) w urzędzie pracy – posiadał(a) status osoby bezrobotnej? (N=790)	53
Tabela 39. Rozkład odpowiedzi na pytanie skierowane do osób bezrobotnych: Czy obecnie jest Pan(i) zarejestrowany(a) w urzędzie pracy (posiada status osoby bezrobotnej)?	54
Tabela 40. Rozkład odpowiedzi na pytanie skierowane do osób bezrobotnych: Od jak dawna jest Pan(i) zarejestrowany(a) w urzędzie pracy?	54
Tabela 41. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy prowadził(a) Pan(i) kiedykolwiek lub obecnie prowadzi własną działalność gospodarczą? (N=3207)	55
Tabela 42. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Ile razy prowadził(a) Pan(i) własną działalność gospodarczą? (N=275)	56
Tabela 43. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak długo istniała ostatnia działalność gospodarcza (w przypadku osób aktualnie samozatrudnionych: jak długo istnieje obecnie prowadzona działalność)? (N=273)	56
Tabela 44. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Ile czasu minęło od zakończenia ostatniej działalności gospodarczej? (N=258).....	57
Tabela 45. Przyczyny bezrobocia (N=1083)	58
Tabela 46. Przyczyny bezrobocia innych osób (członków rodziny/znajomych) poszukujących pracy na podkarpackim rynku pracy – w opinii osób bezrobotnych	59
Tabela 47. Powody, dla których osoby bezrobotne rejestrują się w urzędzie pracy	60
Tabela 48. Powody, dla których osoby bezrobotne nie rejestrują się w urzędzie pracy ..	60
Tabela 49. Przyczyny bierności zawodowej	62
Tabela 50. Co mogłoby pomóc osobom biernym zawodowo w podjęciu zatrudnienia? ...	63
Tabela 51. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy w najbliższym czasie widzi Pan(i) realną szansę na podjęcie zatrudnienia? (N=2190)	64
Tabela 52. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Gdzie widzi Pan(i) realną szansę na podjęcie zatrudnienia w najbliższym czasie? (N=952)	65
Tabela 53. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Kiedy widzi Pan(i) realną szansę na podjęcie zatrudnienia? (N=951).....	66

Tabela 54.	Rozkład odpowiedzi na pytanie: W jakiej formie widzi Pan(i) realną szansę na podjęcie zatrudnienia w najbliższym czasie? (N=951).....	67
Tabela 55.	Powody, dla których osoby bezrobotne nie widzą szansy na podjęcie aktywności zawodowej.....	68
Tabela 56.	Powody, dla których osoby biernie zawodowo nie widzą szansy na podjęcie aktywności zawodowej.....	69
Tabela 57.	Oczekiwania osób bezrobotnych odnośnie form pracy, którą mieliby podjąć .	70
Tabela 58.	Oczekiwania osób bezrobotnych odnośnie wymiaru pracy, którą mieliby podjąć (czasu pracy i liczby godzin)	71
Tabela 59.	Najniższy poziom zarobków, który byłby do zaakceptowania oraz byłby satysfakcjonujący dla osób bezrobotnych	72
Tabela 60.	Najniższe stanowisko, które byłoby do zaakceptowania oraz byłoby satysfakcjonujące dla osób bezrobotnych	73
Tabela 61.	Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zdecydował(a)by się Pan(i) na przyjęcie oferty pracy w następujących sytuacjach?	74
Tabela 62.	Znaczenie różnych aspektów zatrudnienia dla osób bezrobotnych.....	75
Tabela 63.	Sposób zdobycia aktualnego zatrudnienia przez osoby pracujące	76
Tabela 64.	Jaki czas poświęcają osoby pracujące obecnie wykonywanej pracy (przeliczając na pełen etat)?	77
Tabela 65.	Czy zdarza się Panu(i) pracować ponad ustaloną liczbę godzin pracy?	78
Tabela 66.	Jak często zdarza się Panu(i) pracować ponad ustaloną liczbę godzin pracy?... ..	78
Tabela 67.	Sposób, w jaki pracodawca rekompensuje Panu(i) pracę ponad ustaloną liczbę godzin? (N=357).....	79
Tabela 68.	Stopień uregulowania stanowiska pracy osób obecnie pracujących.	79
Tabela 69.	Czy w obecnym miejscu pracy zdarza się Panu(i) wykonywać zadania wykraczające poza ustalony zakres obowiązków?.....	80
Tabela 70.	Jaką część wykonywanej przez Pana(i) pracy stanowią czynności nie należące do zakresu Pana(i) obowiązków?	80
Tabela 71.	Czy w obecnym miejscu pracy ma Pan(i) szansę na awans zawodowy?	81
Tabela 72.	Dlaczego uważa Pan(i), że nie ma szans na awans w obecnym miejscu pracy?.....	82
Tabela 73.	Poziom satysfakcji osób pracujących z obecnie wykonywanej pracy – ogółem i w różnorodnych wymiarach.....	83
Tabela 74.	Aktualny poziom zarobków (miesięczna kwota netto) osób pracujących	85
Tabela 75.	Rozkład odpowiedzi osób pracujących na pytanie: Czy oprócz pracy zarobkowej posiada Pan(i) inne źródła utrzymania?.....	85
Tabela 76.	Jaki procent źródeł utrzymania osób pracujących stanowią źródła dochodu inne niż praca zarobkowa?.....	86
Tabela 77.	Z jakich środków utrzymuje się Pan(i) i członkowie Pana(i) gospodarstwa domowego? (N=2735)	87
Tabela 78.	Średni dochód przypadający na 1 członka gospodarstwa domowego – miesięczna kwota netto na osobę (N=2301).....	88
Tabela 79.	Czy aktualny poziom dochodów przypadających na jednego członka gospodarstwa jest wystarczający, by utrzymać członków gospodarstwa domowego (zaspokoić istotne potrzeby)? (N=3286).....	89
Tabela 80.	Jakie dochody przypadające na jednego członka gospodarstwa uznano by za wystarczające dla utrzymania członków gospodarstwa domowego? (N=1603).....	90
Tabela 81.	Rozkład odpowiedzi osób pracujących na pytanie: Czy oprócz wynagrodzenia finansowego, pracodawca oferował (pracodawcy oferowali) Panu(i) bonusy do wynagrodzenia za wykonywaną pracę?	90
Tabela 82.	Rozkład odpowiedzi osób pracujących na pytanie: Jakie bonusy do wynagrodzenia Pan(i) otrzymywał od pracodawcy? (N=286)	91

Tabela 83. Wpływ bonusów do wynagrodzenia za pracę na zwiększenie satysfakcji z pracy osób aktualnie zatrudnionych	92
Tabela 84. Jakie bonusy do wynagrodzenia najsilniej zwiększałyby satysfakcję z wykonywanej pracy? (N=916)	93
Tabela 85. Plany osób pracujących, dotyczące podejmowania działań nakierowanych na poprawę ich sytuacji zawodowej w ciągu najbliższego roku	94
Tabela 86. Jakie warunki skłoniłyby osoby pracujące do zmiany miejsca pracy? (N=274) ..	95
Tabela 87. Na jakie ustępstwa osoby pracujące byłyby w stanie się zdecydować, aby uzyskać pracę spełniającą korzystne dla nich warunki? (N=264)	96
Tabela 88. Ustępstwa, na jakie osoby pracujące byłyby w stanie się zdecydować, aby uzyskać korzystniejszą pracę, spełniającą określone warunki	97
Tabela 89. Rozkład odpowiedzi osób pracujących na pytanie: Czy chciał(a)by Pan(i) zmienić obecną formę zatrudnienia na inną?	98
Tabela 90. Rozkład odpowiedzi osób pracujących na pytanie: Na jaką formę zatrudnienia chciał(a)by Pan(i) zmienić obecną formę? (N=140)	98
Tabela 91. Obecna i oczekiwana forma zatrudnienia, osób pracujących, które deklarują chęć zmiany formy zatrudnienia	99
Tabela 92. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy rozważa Pan(i) założenie własnej działalności gospodarczej? (N=3264)	100
Tabela 93. Dobrowolność planów zakładania działalności gospodarczej (N=236)	101
Tabela 94. Czy działalność gospodarcza osób pracujących będzie związana z obecną pracą?	102
Tabela 95. Dlaczego planuje Pan(i) założenie własnej działalności gospodarczej? (N=239) ..	103
Tabela 96. Pozytywne strony (korzyści) własnej działalności gospodarczej? (N=3290) ..	104
Tabela 97. Negatywne strony własnej działalności gospodarczej? (N=2400)	105
Tabela 98. Czy korzystał Pan(i) z jakichkolwiek instrumentów rynku pracy? (N=3290) ..	106
Tabela 99. Skala wykorzystania poszczególnych instrumentów rynku pracy przez osoby poruszające się po rynku pracy oraz bierne zawodowo (N=3290)	107
Tabela 100. Znajomość instrumentów rynku pracy przez osoby bierne zawodowo (N=1097)	108
Tabela 101. Ocena jakości instrumentów rynku pracy dokonana przez osoby korzystające z poszczególnych instrumentów	109
Tabela 102. Ocena użyteczności instrumentów rynku pracy dokonana przez osoby korzystające z poszczególnych instrumentów	110
Tabela 103. Rozkład odpowiedzi osób pracujących na pytanie: Jakie inne formy wsparcia byłyby przydatne dla osób pracujących i poszukujących pracy? ...	111
Tabela 104. Rozkład odpowiedzi osób bezrobotnych na pytanie: Jakie inne formy wsparcia byłyby przydatne dla osób poszukujących pracy? (N=995)	111
Tabela 105. Rozkład odpowiedzi osób biernych zawodowo na pytanie: Jakie inne formy wsparcia byłyby przydatne dla osób biernych zawodowo? (N=1065)	112
Tabela 106. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy uczestniczył(a) Pan(i) w jakiegokolwiek formie doszkalania, podnoszenia kwalifikacji?(N=3289)	114
Tabela 107. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy ostatnia forma doszkalania, w której Pan(i) uczestniczył(a) była związana z zakresem obowiązków zawodowych? (N=403)	114
Tabela 108. Główny powód decyzji o uczestnictwie w doszkalaniu? (N=402)	115
Tabela 109. Powody braku uczestnictwa w doszkalaniu, podnoszeniu kwalifikacji? (N=2783)	116
Tabela 110. Formy doszkalania, w których uczestniczono w ciągu ostatnich 12 miesięcy? (N=395)	117

Tabela 111. Czas poświęcany przez osoby podnoszące kwalifikacje na udział w szkoleniach	118
Tabela 112. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy korzystano z doksztalania oferowanego na obszarze województwa podkarpackiego? (N=403).....	119
Tabela 113. Dlaczego korzystano z doksztalania poza województwem podkarpackim?	119
Tabela 114. Zainteresowanie uczestnictwem w doksztalaniu, podnoszeniu kwalifikacji w ciągu najbliższych 12 miesięcy (N=3286)	120
Tabela 115. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Kto finansował doszkalanie? (N=395).....	121
Tabela 116. Sposób podziału kosztów doksztalania.....	121
Tabela 117. Poziom kosztów ostatniej formy doksztalania, w której uczestniczyli mieszkańcy regionu (N=403).....	122
Tabela 118. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Jaką część kosztów doksztalania był(a)by Pan(i) skłonna pokryć samodzielnie? (N=1232).....	123
Tabela 119. Dostęp do źródeł wiedzy na temat oferty usług doksztalania (kształcenia ustawicznego) (N=3169).....	124
Tabela 120. Źródła wiedzy o dostępnych usługach doksztalania (kształcenia ustawicznego) (N=2026)	125
Tabela 121. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy znalezienie oferty kształcenia adekwatnej do Pana(i) potrzeb było trudne czy łatwe? (N=402)	126
Tabela 122. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy oferta kształcenia ustawicznego na podkarpackim rynku pracy jest szeroka czy wąska? (N=3290).....	126
Tabela 123. Skala znajomości form wsparcia związanych z kształceniem ustawicznym (narzędzi organizacyjnych i finansowych)	127
Tabela 124. Wiedza na temat tego, czym zajmuje się Krajowy Fundusz Szkoleniowy i Baza Usług Rozwojowych	128
Tabela 125. Wiedza na temat zasad ubiegania się o środki/ zasad uczestnictwa w kształceniu wśród osób, które posiadają wiedzę o tych rozwiązaniach.....	129
Tabela 126. Adekwatność zasad ubiegania się o środki oraz zasad uczestnictwa w kształceniu do potrzeb mieszkańców Podkarpacia.....	130
Tabela 127. Kryteria wyboru oferty kształcenia (N=3243)	131
Tabela 128. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy oferta kształcenia ustawicznego dostępna w województwie podkarpackim jest dopasowana do potrzeb osób pracujących/bezrobotnych/biernych? (N=3286).....	132
Tabela 129. Co świadczy o dopasowaniu oferty do potrzeb? (N=860).....	132
Tabela 130. Co świadczy o niedopasowaniu oferty do potrzeb? (N=772).....	133
Tabela 131. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z jakości doksztalania, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio? (N=400).....	134
Tabela 132. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z użyteczności doksztalania, w którym Pan(i) uczestniczył(a) ostatnio? (N=402).....	134
Tabela 133. Powody zadowolenia z jakości i użyteczności doksztalania	135
Tabela 134. Powody niezadowolenia z jakości i użyteczności doksztalania	136
Tabela 135. Co poprawiłoby jakość kształcenia ustawicznego w regionie? (N=772)	137



Wojewódzki
Urząd Pracy
w Rzeszowie

ul. Adama Stanisława
Naruszewicza 11,
35 - 055 Rzeszów
tel. 17 74 32 848
e-mail: wup@wup-rzeszow.pl



ISBN 978-83-938081-9-9



IPSYLON
PRACOWNIA ANALIZ SPOŁECZNYCH

BOSQO
PRACOWNIA BADAWCZA

PROJEKT

UCHWAŁA NR .../.../...
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2018 r.
w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki
WDM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. e) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. z 2017 r. poz. 2096 ze zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Wyraża się zgodę na nabycie przez Województwo Podkarpackie 1 (słownie: jednego) udziału Spółki WDM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zarejestrowanej w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem 0000715504, o wartości nominalnej 50,00 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych), za cenę 50,00 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych) od wspólnika tej Spółki – Dawida Jarosławskiego.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Kontynuując cele zrealizowanego projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”, polegające na:

- zapewnieniu mieszkańcom, podmiotom publicznym oraz przedsiębiorcom z terenu województwa możliwości korzystania z usług teleinformatycznych oraz z multimedialnych zasobów informacji i usług świadczonych elektronicznie;
 - umożliwieniu efektywnej wymiany danych pomiędzy samorządami, urzędami administracji państwowej, placówkami edukacyjnymi, szpitalami i innymi instytucjami publicznymi, a także mieszkańcami oraz podmiotami gospodarczymi,
- wskazane jest podjęcie dalszych działań umożliwiających transfer wiedzy i spójnej współpracy przez udostępnienie na obszarze całego województwa możliwości dostępu do treści i usług Internetu szerokopasmowego.

W związku z powyższym w pełni uzasadnione jest podjęcie przez Województwo decyzji o zawiązaniu współpracy z podmiotami prowadzącymi działalność umożliwiającą osiągnięcie wskazanych wyżej celów Województwa, poprzez nabycie udziałów w tym podmiocie, co bezpośrednio wpłynie na efektywność podjętych działań oraz umożliwi przekazanie doświadczenia nabytego przez Województwo Podkarpackie podczas realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” niezbędnego do dalszego rozwoju „ostatniej mili” na terenie województwa.

**UCHWAŁA NR / /18
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2018 r.**

w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017 r. poz. 2096 z późn. zm.), art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) oraz Uchwały Nr XLVII/789/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. **Zmniejsza się plan dochodów** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. o kwotę **3.859.694,-zł**, w tym:
 - 1) *dochodów bieżących o kwotę 1.291.873,-zł,*
 - 2) *dochodów majątkowych o kwotę 2.567.821,-zł.*
2. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 zmniejsza się plan dochodów:
 - 1) w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01008 – Melioracje wodne z tytułu 5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami o kwotę **4.158,-zł** (dochody bieżące),
 - 2) w dziale 758 – Różne rozliczenia o kwotę **3.855.536,-zł**, z tego:
 - a) w rozdziale 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z tytułu subwencji ogólnej z budżetu państwa o kwotę 884.772,-zł (dochody bieżące),
 - b) w rozdziale 75863 – Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego o kwotę 2.411.810,-zł, w tym z tytułu:
 - ba) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę 665.605,-zł (w tym: dochody bieżące – 387.989,-zł, dochody majątkowe – 277.616,-zł),

- bb) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na 2014-2020 o kwotę 1.746.205,-zł (dochody majątkowe),
- c) w rozdziale 75864 – Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego o kwotę 558.954,-zł, w tym z tytułu:
 - ca) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę 14.954,-zł (dochody bieżące),
 - cb) dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę 544.000,-zł (dochody majątkowe).

3. Zwiększa się plan dochodów budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. o kwotę **1.315.869,-zł**, w tym:

- 1) *dochodów bieżących o kwotę 649.039,-zł,*
- 2) *dochodów majątkowych o kwotę 666.830,-zł.*

4. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 3 zwiększa się plan dochodów:

- 1) w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe w rozdziale 15011 – Rozwój przedsiębiorczości z tytułu zwrotu przez partnera niewykorzystanej dotacji dotyczącej realizacji projektu pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę **250.000,-zł** (dochody majątkowe),
- 2) w dziale 710 – Działalność usługowa w rozdziale 71012 – Zadania z zakresu geodezji i kartografii dotyczących realizacji projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę **105.000,-zł** (dochody bieżące), w tym z tytułu:
 - a) zwrotu przez partnerów części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości o kwotę 100.000,-zł,

- b) odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości o kwotę 5.000,-zł,
- 3) w dziale 758 – Różne rozliczenia o kwotę **839.666,-zł**, z tego:
 - a) w rozdziale 75863 – Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego o kwotę 295.666,-zł, w tym z tytułu:
 - aa) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę 295.627,-zł (dochody majątkowe),
 - ab) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na 2014-2020 o kwotę 39,-zł (dochody bieżące),
 - b) w rozdziale 75864 – Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 o kwotę 544.000,-zł (dochody bieżące),
- 4) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego z tytułu zwrotu części niewykorzystanych dotacji przez instytucje kultury dotyczące dochodów majątkowych o kwotę **121.203,-zł** (dochody majątkowe), z tego:
 - a) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę 16.449,-zł,
 - b) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę 104.754,-zł.

4. *Zmiany planu dochodów w szczególności dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.*

5. Zmniejsza się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. o kwotę **9.971.558,-zł, z tego:**

- 1) *wydatków bieżących o kwotę **7.452.935,-zł**,*
- 2) *wydatków majątkowych o kwotę **2.518.623,-zł**.*

6. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 5 zmniejsza się plan wydatków, z tego:

1) w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe w rozdziale 15011 – Rozwój przedsiębiorczości o kwotę **8.519.205,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **6.773.000,-zł**

wydatki na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych **6.773.000,-zł**

b) wydatki majątkowe **1.746.205,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **1.746.205,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych -

2) w dziale 710 – Działalność usługowa w rozdziale 71012 – Zadania z zakresu geodezji i kartografii o kwotę **387.989,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **387.989,-zł**

wydatki na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych **387.989,-zł**

b) wydatki majątkowe -

3) w dziale 720 – Informatyka w rozdziale 72095 – Pozostała działalność o kwotę **117.418,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące -

b) wydatki majątkowe **117.418,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **117.418,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych **117.418,-zł**

4) w dziale 750 – Administracja publiczna o kwotę **931.946,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o kwotę **640.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące -

ab) wydatki majątkowe **640.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **640.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych **640.000,-zł**

b) w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę **291.946,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące **291.946,-zł**

wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	291.946,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
5) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę 15.000,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	15.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	15.000,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-
7. <u>Zwiększa się plan wydatków</u> budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. o kwotę 10.334.849,-zł , z tego:	
1) <i>wydatków bieżących o kwotę 9.320.065,-zł,</i>	
2) <i>wydatków majątkowych o kwotę 1.014.784,-zł.</i>	
8. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 7 zwiększa się plan wydatków, z tego:	
1) w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe w rozdziale 15011 - Rozwój przedsiębiorczości o kwotę 7.313.000,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	6.813.000,-zł
wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	6.813.000,-zł
b) wydatki majątkowe	500.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	500.000,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	500.000,-zł
2) w dziale 710 – Działalność usługowa w rozdziale 71012 – Zadania z zakresu geodezji i kartografii o kwotę 105.000,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	105.000,-zł
wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	105.000,-zł
b) wydatki majątkowe	-
3) w dziale 720 – Informatyka w rozdziale 72095 – Pozostała działalność o kwotę 56.794,-zł , w tym:	

a) wydatki bieżące	-
b) wydatki majątkowe	56.794,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	56.794,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	56.794,-zł
4) w dziale 750 – Administracja publiczna o kwotę 962.730,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o kwotę 640.000,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	640.000,-zł
wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	640.000,-zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 322.730,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	152.730,-zł
wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	152.730,-zł
bb) wydatki majątkowe	170.000,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	170.000,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	170.000,-zł
5) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80147 – Biblioteki pedagogiczne o kwotę 130.000,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	130.000,-zł
w tym wydatki jednostek budżetowych	130.000,-zł
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	130.000,-zł
b) wydatki majątkowe	-
6) w dziale 851 – Ochrona zdrowia o kwotę 276.828,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne o kwotę 39,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	39,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	39,-zł
ab) wydatki majątkowe	-

b) w rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi o kwotę 276.789,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	276.789,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	276.789,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
7) w dziale 855 – Rodzina w rozdziale 85504 – Wspieranie rodziny o kwotę 633.264,-zł , w tym:	
a) wydatki bieżące	633.264,-zł
wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	633.264,-zł
b) wydatki majątkowe	-
8) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 857.233,-zł , z tego:	
a) w rozdziale 92106 – Teatry o kwotę 35.000,-zł , w tym:	
aa) wydatki bieżące	35.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	35.000,-zł
ab) wydatki majątkowe	-
b) w rozdziale 92108 – Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele o kwotę 107.300,-zł , w tym:	
ba) wydatki bieżące	107.300,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	107.300,-zł
bb) wydatki majątkowe	-
c) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę 9.000,-zł , w tym:	
ca) wydatki bieżące	9.000,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	9.000,-zł
cb) wydatki majątkowe	-
d) w rozdziale 92110 – Galerie i biura wystaw artystycznych o kwotę 2.500,-zł , w tym:	
da) wydatki bieżące	2.500,-zł
w tym dotacje na zadania bieżące	2.500,-zł
db) wydatki majątkowe	-
e) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę 703.433,-zł , z tego:	
ea) wydatki bieżące	415.443,-zł

w tym dotacje na zadania bieżące	415.443,-zł
eb) wydatki majątkowe	287.990,-zł
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	287.990,-zł
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-

9. Zmiany planu wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2

1. Dotacje określone w:

- 1) § 1 ust. 8 pkt 6 lit. a stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych – beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny - współfinansowanie z budżetu państwa w kwocie 39,-zł,
- 2) § 1 ust. 8 pkt 6 lit. b stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań wynikających z Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014-2020 w kwocie 276.789,-zł (wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki samorządu wynikającymi z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z późn. zm.),
- 3) § 1 ust. 8 pkt 8 lit. a stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych w kwocie 35.000,-zł,
- 4) § 1 ust. 8 pkt 8 lit. b stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Filharmonii Podkarpackiej im. A. Maławskiego w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych w kwocie 107.300,-zł,

- 5) § 1 ust. 8 pkt 8 lit. c stanowią dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 9.000,-zł, w tym:
- a) dotację podmiotową dla Centrum Kulturowego w Przemysłu na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych w kwocie 5.000,-zł,
 - b) dotację celową dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie na realizację wskazanych zadań i programów - z przeznaczeniem na „Podkarpacki Informator Kulturalny i internetowy Kalendarz Wydarzeń Kulturalnych” w kwocie 4.000,-zł,
- 6) § 1 ust. 8 pkt 8 lit. d stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Galerii Sztuki Współczesnej w Przemysłu na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych w kwocie 2.500,-zł,
- 7) § 1 ust. 8 pkt 8 lit. e stanowią dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 415.443,-zł, w tym:
- a) dotację podmiotową dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemysłu na utrzymanie i remonty obiektów - z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Remont tarasów widokowych wraz z wykonaniem dodatkowego otworu okiennego w ścianie zachodniej budynku głównego MNZP przy Placu Płk. Berka Joselewicza 1 w Przemysłu” w kwocie 265.443,-zł,
 - b) dotacje celowe w kwocie 150.000,-zł, z tego dla:
 - ba) Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemysłu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup mierników do pomiaru wilgotności i temperatury powietrza oraz programu do wydruku tych parametrów, zakup urządzenia QNAP do przechowywania danych w sieci oraz zakup sprzężarki do prac konserwatorskich” w kwocie 15.000,-zł,
 - bb) Muzeum - Zamku w Łańcucie na realizację wskazanych zadań i programów – z przeznaczeniem na zadanie pn. „Prace remontowe i konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie - II etap - Opracowanie dokumentacji projektowej” w kwocie 135.000,-zł.

2. Wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:

- 1) § 1 ust. 6 pkt 1 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 6.773.000,-zł (dotacja celowa dla partnera projektu - jednostka spoza sektora finansów publicznych),
- 2) § 1 ust. 6 pkt 2 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 387.989,-zł (dotacje celowe dla partnerów projektu – jednostek sektora finansów publicznych),
- 3) § 1 ust. 6 pkt 4 lit. b stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu)” w ramach Programu INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020 w kwocie 291.946,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa),
- 4) § 1 ust. 8 pkt 1 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie dotyczące realizacji projektu pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 6.813.000,-zł, w tym:
 - a) dotacja celowa dla odbiorców ostatecznych (mikro, małych i średnich przedsiębiorców) - jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 6.773.000,-zł,
 - b) zwrot do Ministerstwa Finansów niewykorzystanej dotacji oraz płatności związanej z realizacją ww. projektu w kwocie 40.000,-zł,
- 5) § 1 ust. 8 pkt 2 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie dotyczące realizacji projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 105.000,-zł z przeznaczeniem na:

- a) zwrot do Ministerstwa Finansów części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości w kwocie 100.000,-zł,
 - b) zwrot do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości w kwocie 5.000,-zł,
- 6) § 1 ust. 8 pkt 4 lit. a stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację projektu Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 pn. „Wsparcie UMWP w Rzeszowie w związku z realizacją RPO WP w 2018 roku” w kwocie 640.000,-zł (wydatki finansowane dotacji celowej z budżetu państwa – 544.000,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 96.000,-zł),
- 7) § 1 ust. 8 pkt 4 lit. b stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na zwrot do Ministerstwa Finansów niewykorzystanej dotacji oraz płatności związanej z realizacją projektu pn. „Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 152.730,-zł,
- 8) § 1 ust. 8 pkt 7 stanowią wydatki Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Bliżej rodziny - szkolenia dla kadr systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój w kwocie 633.264,-zł, w tym:
- a) dotacje celowe dla partnerów projektu – jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 318.555,-zł,
 - b) pozostałe wydatki związane z realizacją ww. projektu w kwocie 314.709,-zł.

3. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne określone w:

- 1) § 1 ust. 6 pkt 1 stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych – beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny - współfinansowanie z budżetu państwa w kwocie 1.746.205,-zł,

- 2) § 1 ust. 6 pkt 5 stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle przeznaczonej na realizację zadania pn. „Zakup mierników do pomiaru wilgotności i temperatury powietrza oraz programu do wydruku tych parametrów, zakup urządzenia QNAP do przechowywania danych w sieci oraz zakup sprzężarki do prac konserwatorskich" w kwocie 15.000,-zł,
- 3) § 1 ust 8 pkt 8 lit. e stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej z przeznaczeniem na wkład własny do projektu pn. „Restauracja dworu z Brzezin w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej" w kwocie 287.990,-zł.

4. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:

- 1) § 1 ust. 6 pkt 3 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 117.418,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – 109.838,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 7.580,-zł),
- 2) § 1 ust. 6 pkt 4 lit. a stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 pn. „Wsparcie UMWP w Rzeszowie w związku z realizacją RPO WP w 2018 roku" w kwocie 640.000,-zł (wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa – 544.000,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 96.000,-zł),
- 3) § 1 ust. 8 pkt 1 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie dotyczące realizacji projektu pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 500.000,-zł, w tym:
 - a) dotacja celowa dla partnera projektu - jednostka spoza sektora finansów publicznych w kwocie 250.000,-zł

- b) zwrot do Instytucji Zarządzającej niewykorzystanej dotacji oraz płatności związanej z realizacją ww. projektu w kwocie 250.000,-zł,
- 4) § 1 ust. 8 pkt 3 stanowią wydatki z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 56.794,-zł, w tym:
- a) realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie – dotacje celowe dla partnerów projektu – jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 45.627,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej),
- b) realizowane przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie w kwocie 11.167,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – 9.492,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 1.675,-zł),
- 5) § 1 ust. 8 pkt 4 lit. b stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na zwrot do Ministerstwa Finansów niewykorzystanej dotacji oraz płatności związanej z realizacją projektu pn. „Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 170.000,-zł.

§ 3

1. Zwiększa się planowany deficyt budżetu Województwa na koniec 2018 r. o kwotę **2.907.116,-zł**.
2. Zwiększa się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego z tytułu wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę **2.907.116,-zł**.
3. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w pkt 2 w § 950 – Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy.

§ 4

Dokonuje się zmiany nazw zadań ujętych w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r., w tym:

- 1) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w planie wydatków majątkowych realizowanych przez Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie. Zadanie pn. „Przygotowanie i realizacja budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 987 Kolbuszowa - Sędziszów Małopolski w m. Sędziszów Małopolski - realizowanego w ramach POLiŚ 7.1- 30 "Modernizacja linii kolejowej E30/C-E30, odcinek Kraków - Rzeszów, etap III" otrzymuje nazwę „Przygotowanie i realizacja budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 987 Kolbuszowa - Sędziszów Małopolski w m. Sędziszów Małopolski - realizowanego w ramach POLiŚ 5.1- 7 "Modernizacja linii kolejowej E30/C-E30, odcinek Kraków - Rzeszów, etap III - FAZA II",
- 2) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92106 - Teatry w planie dotacji podmiotowej dla Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie zaplanowanej na utrzymanie i remonty obiektów. Zadanie pn. „Remont toalet w budynku Małej Sceny" otrzymuje nazwę „Remont toalet w budynkach Teatru".

§ 5

Załącznik Nr 12 do Uchwały Nr XLVII/789/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 6

Załącznik Nr 13 do Uchwały Nr XLVII/789/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 4 do niniejszej uchwały.

§ 7

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Zmiana planu dochodów w szczególności dział, rozdział, paragraf

PLAN DOCHODÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
010	01008	2360	-4 158		0
150	15011		0	6697	250 000
710	71012		0	0909	5 000
			0	2917	100 000
758	75801	2920	-884 772		0
	75863	2007	-387 989		0
		6209	-1 746 205	2009	39
		6257	-277 616	6207	295 627
	75864	2057	-14 954	2058	544 000
		6258	-544 000		0
921	92109		0	6690	16 449
	92118		0	6690	104 754
Razem			-3 859 694		1 315 869
w tym:					
<i>dochody bieżące</i>			<i>-1 291 873</i>		<i>649 039</i>
<i>dochody majątkowe</i>			<i>-2 567 821</i>		<i>666 830</i>

Zmiana planu wydatków w szczególności dział, rozdział, paragraf

PLAN WYDATKÓW						
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia		
		§	kwota	§	kwota	
150	15011	2007	-6 773 000	2007	6 773 000	
		6209	-1 746 205	2957	40 000	
			0	6207	250 000	
			0	6697	250 000	
710	71012	2057	-387 989	2917	100 000	
			0	4569	5 000	
720	72095	6057	-109 838	6057	9 492	
		6059	-7 580	6059	1 675	
			0	6257	45 627	
750	75018	6068	-544 000	4218	544 000	
		6069	-96 000	4219	96 000	
750	75075	4018	-33 949	2957	152 730	
		4019	-5 991	6697	170 000	
		4118	-5 900		0	
		4119	-1 041		0	
		4128	-832		0	
		4129	-147		0	
		4218	-4 068		0	
		4219	-718		0	
		4308	-202 725		0	
		4309	-35 775		0	
		4418	-680		0	
		4419	-120		0	
801	80147		0	4340	130 000	
851	85111		0	2009	39	
	85154		0	2360	276 789	
855	85504		0	2057	318 555	
			0	4017	21 849	
			0	4019	1 621	
			0	4117	4 784	
			0	4119	289	
			0	4127	1 652	
			0	4129	41	
			0	4307	284 025	
			0	4309	448	
			0			
921	92106		0	2480	35 000	
	92108		0	2480	107 300	
	92109		0	2480	5 000	
	92110		0	2800	4 000	
	92118			0	2480	265 443
		6220	-15 000	2800	150 000	
			0	6220	287 990	
Razem			-9 971 558		10 334 849	
w tym:						
wydatki bieżące			-7 452 935		9 320 065	
wydatki majątkowe			-2 518 623		1 014 784	

**PLAN DOCHODÓW PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU DO BUDŻETU PAŃSTWA ORAZ
STANOWIĄCYCH DOCHÓD BUDŻETU WOJEWÓDZTWA ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ ZADAŃ
Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ**

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Dochody OGÓŁEM	w tym: podlegające przekazaniu	
					do budżetu państwa	do budżetu samorządu
100	GÓRNICTWO I KOPALNICTWO			27 368	26 000	1 368
	10095	Pozostała działalność		27 368	26 000	1 368
		2350		26 000	26 000	
		2360		1 368		1 368
600	TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ			68 421	65 000	3 421
	60095	Pozostała działalność		68 421	65 000	3 421
		2350		65 000	65 000	
		2360		3 421		3 421
710	DZIAŁANOŚĆ USŁUGOWA			14 737	14 000	737
	71005	Prace geologiczne (nieinwestycyjne)		14 737	14 000	737
		2350		14 000	14 000	
		2360		737		737
750	ADMINISTRACJA PUBLICZNA			26 843	25 500	1 343
	75011	Urzędy wojewódzkie		5 790	5 500	290
		2350		5 500	5 500	
		2360		290		290
	75046	Komisje egzaminacyjne		21 053	20 000	1 053
		2350		20 000	20 000	
2360			1 053		1 053	
OGÓŁEM				137 369	130 500	6 869

**PLAN DOCHODÓW GROMADZONYCH NA WYODRĘBNIONYM RACHUNKU
 PRZEZ WOJEWÓDZKIE OŚWIATOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE,
 ORAZ WYDATKÓW NIMI FINANSOWANYCH**

Lp.	Nazwa jednostki	Dochody	Wydatki
Rozdział 80102		9 020	9 020
1	Zespół Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie	6 020	6 020
2	Zespół Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju	3 000	3 000
Rozdział 80130		350 230	350 230
1	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu	104 000	104 000
2	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle	19 369	19 369
3	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku	2 000	2 000
4	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie	10 700	10 700
5	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu	45 100	45 100
6	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli	2 500	2 500
7	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	166 561	166 561
Rozdział 80146		2 300 000	2 300 000
1	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2 300 000	2 300 000
Rozdział 80147		372 700	372 700
1	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	71 000	71 000
2	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie	40 600	40 600
3	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Przemyślu	220 000	220 000
4	Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu	41 100	41 100
Rozdział 85410		200 330	200 330
1	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	200 330	200 330
OGÓŁEM		3 232 280	3 232 280

UZASADNIENIE
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.

Projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków złożonych przez dyrektorów departamentów zaakceptowanych przez Członków Zarządu Województwa nadzorujących realizację zadań budżetowych oraz na podstawie decyzji Zarządu Województwa.

DOCHODY						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Źródło	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
010	01008	-4 158		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (§ 2360).	Urząd Marszałkowski/ BF	Dostosowanie do ostatecznych kwot wynikających z decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 19.02.2018 r.
150	15011		250 000	Dochody z tytułu zwrotu przez partnera niewykorzystanej dotacji otrzymanej na realizację projektu pn. "Podkarpacka Platforma wsparcia biznesu" w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (§ 6697).	Urząd Marszałkowski/ RR	Wraz z ustaleniem planu wydatków w dziale 150 w rozdziale 15011.
710	71012		105 000	Dochody z tytułu zwrotu przez partnerów części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości otrzymanych na realizację projektu pn. "Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" wraz z odsetkami (§ 0909 - 5.000,-zł, § 2917 - 100.000,-zł).	Urząd Marszałkowski/ SI	Wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 710 w rozdziale 71012.
758	75801	-884 772		Część oświatowa subwencji ogólnej z budżetu państwa (§ 2920).	Urząd Marszałkowski/ BF	Dostosowanie do ostatecznych kwot wynikających z ustawy budżetowej na 2018 r. na podstawie informacji z Ministerstwa Finansów.

DOCHODY						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Źródło	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
758	75863	-665 605	295 627	Dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach RPO WP na lata 2014-2020, w tym: 1) zmniejszenie planu dochodów na realizację: a) projektu "Promocja Gospodarcza (...)" - 177.270,- zł (§ 6257) - środki wpłynęły w 2017 r., b) projektu pn. "Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" - 442.708,-zł , w tym: 342.362,-zł (§ 2007), 100.346,-zł (§ 6257), 2) przeniesienia w planie dochodów na realizację projektu PSIP - 45.627,-zł (z § 2007 na § 6207), 3) zwiększenie planu dochodów na realizację projektu "Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu" - 250.000,-zł (§ 6207)	Urząd Marszałkowski/ RP	Zmiany dotyczy przedsięwzięć ujętych w WPF. 1) Zmniejszenie planu dochodów w związku z niewykorzystaniem środków UE w 2017 r. na realizację projektu pn."Promocja Gospodarcza (...)". 2) Zmiany w planie dochodów wraz ze zmianą w planie wydatków na realizację projektów: a) pn. "PSIP" w dziale 710 w rozdziale 71012 oraz w dziale 720, rozdziale 72095, b) pn. "Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu", w dziale 150 w rozdziale 15011.

DOCHODY						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Źródło	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
758	75863	-1 746 205	39	Dochody z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach RPO WP na lata 2014-2020, w tym: 1) zmniejszenie planu dochodów majątkowych w § 6209, 2) zwiększenie planu dochodów bieżących w § 2009.	Urząd Marszałkowski/ RP	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. 1) Zmniejszenie planu dochodów wraz ze zmniejszeniem planu wydatków - dotacji celowej dla beneficjentów RPO WP w dziale 150 w rozdziale 15011, 2) zwiększenie planu dochodów wraz z ustaleniem planu wydatków - dotacji celowej dla beneficjenta RPO WP w dziale 851 w rozdziale 85111.
758	75864	-14 954		Dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu - Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie - pn."Koordynacja sektora ekonomii (...)" w ramach RPO WP na lata 2014-2020 wpływ środków nastąpił w 2017 r. (§ 2057).	Urząd Marszałkowski/ RP	Zmniejszenie planu dochodów w związku z niewykorzystaniem środków w 2017 r. - finansowanie z wolnych środków pozostałych po rozliczeniu 2017 r.
		-544 000	544 000	Dochody z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, w tym: 1) zmniejszenie planu dochodów majątkowych w § 6258,-zł, 2) zwiększenie planu dochodów bieżących w § 2058.		Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Wraz ze zmianą planu wydatków w dziale 750 w rozdziale 75018.

DOCHODY						
<i>Dział</i>	<i>Rozdział</i>	<i>Zmniejszenia /kwota w zł/</i>	<i>Zwiększenia /kwota w zł/</i>	<i>Źródło</i>	<i>Jednostka realizująca</i>	<i>Uwagi/Uzasadnienie</i>
921	92109 92118		121 203	Dochody z tytułu zwrotu przez instytucje kultury niewykorzystanych dotacji otrzymanych w 2017r. (§ 6690).	Dep. DO/ instytucje kultury	Dochody związane z rozliczeniem dotacji otrzymanej w 2017 r. przez: 1) Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie - 16.449,-zł, 2) Muzeum Podkarpackie w Krośnie - 95.679,-zł, 3) Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej - 9.075,-zł.
Suma		-3 859 694	1 315 869			
Ogółem plan dochodów		-2 543 825				

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
150	15011			Zmiany w planie wydatków dotyczących realizacji projektu pn. "Podkarpacka Platforma wsparcia biznesu" w ramach RPO WP na lata 2014-2020, w tym:		Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.
			290 000	1) ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na zwrot do Instytucji Zarządzającej niewykorzystanych dotacji otrzymanych w 2017 r. (§ 2957 - 40.000,-zł, § 6697 - 250.000,-zł),	Urząd Marszałkowski/ Dep. RR	Finansowanie wydatków: 1) dochody w dziale 150 w rozdziale 15011 - 250.000,-zł, 2) wolne środki pozostające po rozliczeniu 2017 r. - 40.000,-zł.
			250 000	2) zwiększenie planu dotacji celowej dla partnera projektu - jednostki spoza sektora finansów publicznych (§ 6207).		Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 758 w rozdziale 75863.
		-6 773 000	6 773 000	3) Przeniesienia w ramach planu dotacji celowej dla jednostek spoza sektora finansów publicznych (§ 2007), poprzez: a) zmniejszenie planu dotacji dla partnera projektu, b) ustalenie planu dotacji dla odbiorców ostatecznych (mikro, małych i średnich przedsiębiorców).		Zmiana związana z dostosowaniem planowanych do udzielenia dotacji do charakteru podmiotów otrzymujących środki.
-1 746 205		Zmniejszenie planu dotacji celowych dla beneficjentów realizujących projekty w ramach RPO WP na lata 2014-2020 - jednostki sektora finansów publicznych (§ 6209).	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Wraz ze zmniejszeniem planu dochodów w dziale 758 w rozdziale 75863. Zmiana związana z koniecznością aktualizacji w br. zapotrzebowania na środki z dotacji budżetu państwa.			

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
710	71012		105 000	Ustalenie planu wydatków na zwrot do Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację projektu pn. "Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" wraz z odsetkami.	Urząd Marszałkowski/ Dep. SI	Wraz z ustaleniem planu dochodów w dziale 710 w rozdziale 71012.
710 720	71012 72095	-505 407	56 794	Zmiany w planie wydatków dotyczących realizacji projektu pn. "Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" w ramach RPO WP na lata 2014-2020. Zmiany polegają na: 1) zmniejszeniu planu dotacji dla partnerów projektu - 342.362,-zł (dotacje dla jednostek sektora - § 2057), 2) przeniesienie planu dotacji dla partnerów projektu z bieżących na majątkowe - 45.627,-zł (z § 2057 na § 6257), 3) przeniesieniach w planie wydatków majątkowych pomiędzy jednostkami z planu UMWP do planu WODGiK w Rzeszowie - 11.167,-zł (§ 6057- 9.492,-zł, § 6059 - 1.675,-zł), 4) zmniejszenie planu wydatków realizowanych przez UM - 106.251,-zł (§ 6057- 100.346,-zł, § 6059 - 5.905,-zł).	Urząd Marszałkowski/ Dep. SI/ WODGiK	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Następuje przeniesienie planu wydatków w kwocie 448.613,-zł na 2019 r. - dostosowanie planu wydatków do aktualnego harmonogramu finansowego.

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
750	75018	-640 000	640 000	Przeniesienie w planie wydatków przeznaczonych na realizację projektu Pomocy Technicznej RPO WP na lata 2014-2020 pn. "Wsparcie UMWP w Rzeszowie w związku z realizacją RPO WP w 2018 roku" poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków majątkowych, 2) zwiększenie planu wydatków bieżących. Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa - 544.000,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 96.000,-zł).	Urząd Marszałkowski/ Dep. OR	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Wraz ze zmianą planu dochodów w dziale 758 w rozdziale 75864. Zmiana klasyfikacji wydatków zaplanowanych na zakup sprzętu komputerowego niezbędnego do prawidłowej realizacji zadań w ramach RPO WP.
750	75075	-291 946		Zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację projektu pn. "Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu)" w ramach Programu INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020 (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa).	Urząd Marszałkowski/ Dep. PG	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Zmiana polega na przesunięciu planu wydatków na 2019 r. w związku z wydłużeniem czasu realizacji projektu.
			322 730	Ustalenie planu wydatków na zwrot do Instytucji Zarządzającej niewykorzystanej dotacji otrzymanej w 2017 r. na realizację projektu pn. "Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego" w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (§ 2957 - 152.730,-zł, § 6697 - 170.000,-zł).		Finansowanie wydatków z wolnych środków pozostających po rozliczeniu 2017 r.
801	80147		130 000	Zwiększenie planu wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem jednostki - wykonanie remontu muru oporowego, schodów i muru oporowego ogrodzenia (§ 4340).	PBW Przemysł	Nowe zadanie. Remont niezbędny z uwagi na zły stan techniczny obiektu. Objęty jest ochroną konserwatorską.

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
851	85111		39	Ustalenie planu dotacji celowych dla beneficjentów realizujących projekty w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (§ 2009) - dotyczy Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie realizującego projekt pn.: "Regionalne Centrum Południowego Podkarpacia Kobieta i Dziecko - wysokospecjalistyczna opieka zdrowotna".	Urząd Marszałkowski /Dep. RP	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 758 w rozdziale 75863.
	85154		276 789	Zwiększenie planu dotacji celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań wynikających z Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014-2020 (§ 2360).	ROPS	Finansowanie wydatków z wolnych środków pozostających po rozliczeniu 2017 r. (środki z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi oraz za wydawanie decyzji wprowadzających zmiany w posiadanych zezwoleniach).
855	85504		633 264	Zwiększenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację projektu pn. "Bliżej rodziny - szkolenia dla kadr systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. (wydatki finansowane ze środków UE - 630.865,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 2.399,-zł).		

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
921	92106		35 000	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych (§ 2480).		Związane z wystawieniem spektaklu "Popiełuszko" w wykonaniu zespołu Teatru Dramatycznego im. A Węgierki w Białymstoku.
	92108		17 300	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Filharmonii Podkarpackiej im. A. Malawskiego w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych (§ 2480).		Związane z realizacją koncertu pt. "Niezlomnego Pasterzowi Kościoła in memoriam w 100-lecie urodzin Arcybiskupa Ignacego Tokarczuka" (na koszty honorariów wykonawców, opłaty ZAiKS, materiałów nutowych, transportu, eksploatacji sali) - realizacja Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XLVII/783/17 z dn. 28.12.2017r. w sprawie ogłoszenia roku 2018 na Podkarpaciu Rokiem Arcybiskupa Ignacego Tokarczuka.

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
921	92108		90 000	Ustalenie planu dotacji podmiotowej dla Filharmonii Podkarpackiej im. A Malawskiego w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych (§ 2480).	Dep. DO/ instytucje kultury	Nowe zadanie. Związane z organizacją obchodów 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości: wystawienie oratorium pt. "Zesłani" - 50.000,-zł, zorganizowanie dwóch koncertów dla dzieci i młodzieży o tematyce związanej z odzyskaniem przez Polskę niepodległości - 40.000,-zł.
	92109		5 000	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Centrum Kulturowego w Przemyślu na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych (§ 2480).		Związane z konferencją naukową dedykowaną pamięci ks. Abp Ignacego Tokarczuka - realizacja Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XLVII/783/17 z dn. 28.12.2017r. w sprawie ogłoszenia roku 2018 na Podkarpaciu Rokiem Arcybiskupa Ignacego Tokarczuk.

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
921	92109		4 000	Zwiększenie planu dotacji celowej dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie na realizację wskazanych zadań i programów - z przeznaczeniem na "Podkarpacki Informator Kulturalny i internetowy Kalendarz Wydarzeń Kulturalnych" (§ 2800).	Dep. DO/ instytucje kultury	W budżecie na 2018 r. zaplanowano na ww. zadanie kwotę 80 tys. zł.
	92110		2 500	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych (§ 2480).		Związane z udziałem uczestników zajęć Centrum Edukacji Plastycznej Dzieci i Młodzieży działającego przy GSW w Przemyślu w warsztatach plastycznych dla uzdolnionej młodzieży pt. "Kultura w plecaku" organizowanych przez Ośrodek Kultury w Paderborn (Niemcy).
	92118	-15 000	15 000	Zmiany w planie dotacji dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu przeznaczonej na realizację zadania pn. "Zakup mierników do pomiaru wilgotności i temperatury powietrza oraz programu do wydruku tych parametrów, zakup urządzenia QNAP do przechowywania danych w sieci oraz zakup sprzężarki do prac konserwatorskich" poprzez: 1) zmniejszenie planu dotacji majątkowej (§ 6220), 2) ustalenie planu dotacji na realizację wskazanych zadań i programów (§ 2800).		

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
921	92118		265 443	Ustalenie planu dotacji podmiotowej dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemysłu na utrzymanie i remonty obiektów - z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Remont tarasów widokowych wraz z wykonaniem dodatkowego otworu okiennego w ścianie zachodniej budynku głównego MNZP przy Placu Płk. Berka Joselewicza 1 w Przemysłu" (§ 2480).	Dep. DO/ instytucje kultury	Przywrócenie wydatków niewykonanych z 2017 r. z uwagi na brak ofert od wykonawców.
			287 990	Zwiększenie planu dotacji celowej dla Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej z przeznaczeniem na wkład własny do projektu pn. "Restauracja dworu z Brzezin w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej" (§ 6220).		Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Przywrócenie wydatków niewykonanych z 2017 r. w związku z opóźnieniami w wykonaniu robót budowlanych. W budżecie na 2018 r. zabezpieczono środki w kwocie 962.057,-zł. Po zwiększeniu kwota będzie wynosić 1.250.047,-zł.

WYDATKI						
Dział	Rozdział	Zmniejszenia /kwota w zł/	Zwiększenia /kwota w zł/	Przeznaczenie	Jednostka realizująca	Uwagi/Uzasadnienie
921	92118		135 000	Ustalenie planu dotacji celowej dla Muzeum - Zamku w Łańcucie na realizację wskazanych zadań i programów - na realizację zadania pn. "Prace remontowe i konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie - II etap - Opracowanie dokumentacji projektowej" (§ 2800).	Dep. DO/ instytucje kultury	Przywrócenie wydatków niewykonanych z 2017 r. z uwagi na opóźnienie w wykonaniu dokumentacji projektowej.
Suma		-9 971 558	10 334 849			
Ogółem plan wydatków		363 291				

Na skutek zmian w planie dochodów i wydatków nastąpi:

- 1) zwiększenie deficytu budżetu Województwa na 2018 r. o kwotę **2.907.116,-zł**,
- 2) zwiększenie przychodów z tytułu wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę **2.907.116,-zł**.

Ponadto propozycje zmian dotyczą:

- 1) zmiany nazw zadań ujętych w budżecie Województwa na 2018 r., w tym:
 - a) w dziale 600 w rozdziale 60013 w planie wydatków majątkowych realizowanych przez Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie. Zadanie pn. "Przygotowanie i realizacja budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 987 Kolbuszowa - Sędziszów Małopolski w m. Sędziszów Małopolski - realizowanego w ramach POIiŚ 7.1- 30 "Modernizacja linii kolejowej E30/C-E30, odcinek Kraków - Rzeszów, etap III" otrzyma nazwę "Przygotowanie i realizacja budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 987 Kolbuszowa - Sędziszów Małopolski w m. Sędziszów Małopolski - realizowanego w ramach POIiŚ 5.1- 7 "Modernizacja linii kolejowej E30/C-E30, odcinek Kraków - Rzeszów, etap III - FAZA II",
 - b) w dziale 921 w rozdziale 92106 w planie dotacji podmiotowej na utrzymanie i remonty obiektów dla Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie. Zadanie pn. "Remont toalet w budynku Małej Sceny" otrzyma nazwę "Remont toalet w budynkach Teatru",
- 2) zmiany załącznika Nr 12 do budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. dotyczącego planu dochodów podlegających przekazaniu do budżetu państwa oraz stanowiących dochód budżetu Województwa związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Zmiany na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 19.02.2018 r. Zmiany polegają na wykreśleniu z załącznika działu 010 rozdziału 01008.
- 3) zwiększenia planu dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe oraz wydatków nimi finansowanych o kwotę 104.200,-zł.

UCHWAŁA Nr .../.../18
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2018 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa
Podkarpackiego na lata 2018 - 2042.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 z późn. zm.), art. 228 i art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego z dnia 10 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2015r. poz. 92).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania do końca roku 2017 na rok 2021 oraz przesunięciu w 2018r. części wydatków majątkowych na bieżące.
2. W łącznych nakładach finansowych na przedsięwzięcie o którym mowa w ust. 1 dokonuje się następujących zmian: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę **640.000,-zł** i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **640.000,-zł**.
3. Zmienia się limit wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w roku 2018 i 2021 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2018 zwiększa się wydatki bieżące o kwotę **640.000,-zł** i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **640.000,-zł**,
 - 2) w roku 2021 zwiększa się limit wydatków o kwotę **3.406.501,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę **3.149.074,-zł** i wydatki majątkowe o kwotę **257.427,-zł**).
4. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **3.406.501,-zł** (w tym: limit zobowiązań bieżących o kwotę **3.149.074,-zł** i limit zobowiązań majątkowych o kwotę **257.427,-zł**).

§ 2

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2017 i 2018 na rok 2019.
2. Zmienia się limit wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w roku 2018 i 2019 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **448.613,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę **387.989,-zł** i wydatki majątkowe o kwotę **60.624,-zł**),
 - 2) w roku 2019 zwiększa się limit wydatków o kwotę **2.464.207,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę **2.161.483,-zł** i wydatki majątkowe o kwotę **302.724,-zł**).
3. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **2.464.207,-zł** (w tym: limit zobowiązań bieżących o kwotę **2.161.483,-zł** i limit zobowiązań majątkowych o kwotę **302.724,-zł**).

§ 3

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania do końca roku 2017 na rok 2018 i 2022 .
2. Zwiększa się limit wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 i 2022 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2018 zwiększa się limit wydatków majątkowych o kwotę **250.000,-zł**,
 - 2) w roku 2022 zwiększa się limit wydatków bieżących o kwotę **681.900,-zł**.
3. Zwiększa się limit zobowiązań bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **681.900,-zł**.

§ 4

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu)” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr

XLVII/790/17 z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2018 na rok 2019.

2. Zmienia się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 - 2019 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **291.946,-zł**,
 - 2) w roku 2019 zwiększa się limit wydatków o kwotę **291.946,-zł**.
3. Ustala się limit zobowiązań bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **291.946,-zł**.

§ 5

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Blżej rodziny - szkolenia dla kadr systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania do końca roku 2017 na rok 2018.
2. Zwiększa się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w roku 2018 o kwotę **633.264,-zł**.

§ 6

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Restauracja dworu z Brzezin w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania do końca roku 2017 na rok 2018.
2. Zwiększa się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w roku 2018 o kwotę **287.990,-zł**.

§ 7

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny”

- stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 z dnia 28 grudnia 2017r. Zmiana polega na urealnieniu nakładów poniesionych do końca 2017 r, zmianie nakładów planowanych do poniesienia w latach 2018 i 2019 oraz zmniejszeniu łącznych nakładów na przedsięwzięcie.
2. Zmniejsza się łączne nakłady na przedsięwzięcie o którym mowa ust. 1 o kwotę **3.421.125,-zł** (w tym: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę **39,-zł** i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **3.421.164,-zł**)
 3. Zmienia się limit wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2018 -2019 w następujący sposób:
 - 1) w roku 2018 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **1.746.166,-zł** (w tym: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę **39,-zł** i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **1.746.205,-zł**),
 - 2) w roku 2019 zwiększa się limit wydatków majątkowych o kwotę **1.585.732,-zł**.
 4. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **1.585.732,-zł**.

§ 8

1. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/117 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2017 r. ogółem o kwotę **6.844.554,-zł**, w tym:
 - 1) obciążających budżet roku 2019 o kwotę **2.756.153,-zł**,
 - 2) obciążających budżet roku 2021 o kwotę **3.406.501,-zł**,
 - 3) obciążających budżet roku 2022 o kwotę **681.900,-zł**.
2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2017 r. obciążających budżet roku 2019 o kwotę **1.585.732,-zł**

§ 9

Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2017 r. obciążających budżet roku 2019 o kwotę **3.044.755,-zł**.

§ 10

W związku ze zmianami zawartymi w § 1-7 oraz zmianami w budżecie w miesiącach luty - marzec 2018r. wynikającymi z uchwał: Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego dokonuje się zmiany załączników Nr 1a, 1b i 2 do uchwały Nr XLVII/790/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2017 r. Załączniki Nr 1a, 1b i 2 otrzymują brzmienie jak załączniki Nr 1, 2 i 3 do niniejszej uchwały.

§ 11

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 12

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 - 2042.

Projekt Uchwały Sejmiku opracowano na podstawie wniosków Dyrektorów:

- Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego,
- Departamentu Rozwoju Regionalnego,
- Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej,
- Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej,
- Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego,
- Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym

o dokonanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Zmiany dotyczą:

1. Urealnienie danych za 2017r. będących podstawą wyliczenia wskaźników zadłużenia województwa w związku z opracowaniem rocznych sprawozdań budżetowych. Zgodnie z art. 243 ust 2 ustawy o finansach publicznych do opracowania projektu WPF dla roku poprzedzającego rok budżetowy przyjmuje się planowane wartości wykazane w sprawozdaniu za III kwartał. Po rozliczeniu roku budżetowego podstawą liczenia wskaźników stają się wartości wykonania budżetu.

W ramach urealnienia przyjętych wartości za 2017r. dokonano m.in. zmniejszenia spłat rat kredytów długoterminowych w latach 2021 – 2025, w związku z niezaciągnięciem kredytu w 2017r. zaplanowanego w wysokości 29.272.883,-zł, z tego:

- kredytu długoterminowego, którego spłata rat wraz z należnymi odsetkami była wyłączona ze wskaźników spłaty zadłużenia na podstawie art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych o kwotę 9.363.270,-zł,
- kredytu długoterminowego niewyłączanego ze wskaźników spłaty zadłużenia o kwotę 19.909.613,-zł

Zmniejszające się koszty obsługi zadłużenia (odsetki) i rozchody budżetu (spłaty rat kredytów) w latach 2019 – 2025 zostały zbilansowane poprzez zwiększenie wydatków na przyszłe inwestycje jednoroczne.

2. Zmian wartości i zakresu realizacji przedsięwzięć wymienionych w tabelarycznym zestawieniu zmian stanowiącym załącznik Nr 1 do niniejszego uzasadnienia.

Zmienione obciążenia budżetów na skutek zmian w limitach wydatków na przedsięwzięcia (ujęte w załączniku Nr 1 do uzasadnienia) zbilansowane zostaną kosztem wydatków przeznaczonych na przyszłe przedsięwzięcia jednoroczne z tego:

a) na przedsięwzięcia bieżące:

- w roku 2019 zwiększenie w kwocie 335.740,-zł,
- w roku 2020 zmniejszenie w kwocie 248.154,-zł,
- w roku 2021 zwiększenie w kwocie 471.872,-zł.

b) na przedsięwzięcia inwestycyjne:

- w roku 2019 zwiększenie w kwocie 6.205,-zł
- w roku 2021 zwiększenie w kwocie 38.614,-zł.

Po dokonaniu zmian opisanych w pkt 1 i 2 ujęte w WPF wydatki na przyszłe przedsięwzięcia:

a) bieżące wyniosą:

- w roku 2019 – 4.069.908,-zł,
- w roku 2020 – 4.858.163,-zł,
- w roku 2021 – 64.487.878,-zł,
- w roku 2022 – 64.632.500,-zł,
- w roku 2023 – 64.305.050,-zł,
- w roku 2024 – 63.977.550,-zł,
- w roku 2025 – 63.650.100,-zł,

b) inwestycyjne wyniosą:

- w roku 2019 – 34.452.151,-zł,
- w roku 2020 – 40.645.841,-zł,
- w roku 2021 – 41.068.424,-zł,
- w roku 2022 – 30.037.425,-zł,
- w roku 2023 – 24.137.214,-zł,
- w roku 2024 – 35.966.057,-zł,
- w roku 2025 – 53.767.072,-zł.

3. Zmian limitów zobowiązań dla przedsięwzięć już ujętych w WPF w związku ze zmianą limitów wydatków.
4. Zmian upoważnień dla Zarządu Województwa związanych z zaciąganiem zobowiązań na realizację ww. przedsięwzięć oraz przekazania tych upoważnień kierownikom jednostek realizujących przedsięwzięcia.
5. Aktualizacji załącznika Nr 1a oraz Nr 1b do WPF na skutek zmian wykazu przedsięwzięć oraz zmian w budżecie dokonanych w okresie luty – marzec 2018 roku uchwałami Zarządu Województwa oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Wraz ze zmianami opisanymi powyżej następuje zmiana relacji wskaźników zadłużenia o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Zmiany te przedstawiono w załączniku Nr 2 do uzasadnienia.

WIELOLETNIA PROGNOZA FINANSOWA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2018 - 2042

L.p.	Wyszczególnienie	W wykonaniu 2015	W wykonaniu 2016	Plan 3 kw. 2017	W wykonaniu 2017	Prognoza 2018	Prognoza 2019	Prognoza 2020	Prognoza 2021	Prognoza 2022	Prognoza 2023	Prognoza 2024	Prognoza 2025	Prognoza 2026	Prognoza 2027	Prognoza 2028	Prognoza 2029	Prognoza 2030	Prognoza 2031	Prognoza 2032	Prognoza 2033	Prognoza 2034	Prognoza 2035	Prognoza 2036	Prognoza 2037	Prognoza 2038	Prognoza 2039	Prognoza 2040	Prognoza 2041	Prognoza 2042							
1	Dochody ogółem	1 243 621 432	1 738 652 005	1 048 157 827	942 623 247	1 441 217 404	976 078 328	807 524 647	671 642 120	626 265 268	615 758 660	597 658 628	607 922 376	618 743 967	629 444 590	640 606 157	652 292 801	664 213 177	676 371 962	688 773 922	701 423 921	714 326 920	727 487 980	740 912 260	754 605 026	768 571 648	782 817 601	797 348 474	812 169 965	827 287 885							
1.1	Dochody bieżące, w tym:	656 225 419	634 734 963	736 682 501	704 859 200	789 866 844	724 715 990	688 827 723	653 194 876	624 838 774	614 758 660	596 658 628	606 922 376	617 743 967	628 444 590	639 606 157	651 292 801	663 213 177	675 371 962	687 773 922	700 423 921	713 326 920	726 487 980	739 912 260	753 605 026	767 571 648	781 817 601	796 348 474	811 169 965	826 287 885							
1.1.1	dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych	0	0	0	0	56 741 253	57 876 078	59 033 600	60 214 272	61 418 557	62 646 928	63 899 867	65 177 864	66 481 421	67 811 050	69 167 271	70 550 616	71 961 629	73 400 861	74 868 878	76 366 256	77 893 581	79 451 453	81 040 482	82 661 291	84 314 517	86 000 807	87 720 824	89 475 240	91 264 745							
1.1.2	dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych	0	0	0	0	155 000 000	158 100 000	161 262 000	164 487 240	167 776 985	171 132 524	174 555 175	178 046 278	181 607 204	185 239 348	188 944 135	192 723 018	196 577 478	200 509 028	204 519 208	208 609 592	212 781 784	217 037 420	221 378 168	225 805 732	230 321 846	234 928 283	239 626 849	244 419 386	249 307 774							
1.1.3	podatki i opłaty	0	0	0	0	10 679 150	10 892 733	11 110 588	11 332 799	11 559 455	11 790 645	12 026 457	12 266 987	12 512 326	12 762 573	13 017 824	13 278 181	13 543 744	13 814 619	14 090 912	14 372 730	14 660 184	14 953 388	15 252 456	15 557 505	15 868 655	16 186 028	16 509 749	16 839 944	17 176 743							
1.1.3.1	z podatku od nieruchomości	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
1.1.4	z subwencji ogólnej	0	0	0	0	229 965 127	223 261 480	226 621 230	230 048 176	233 543 660	237 109 054	240 745 756	244 455 192	248 238 817	252 098 114	256 034 597	260 049 810	264 145 327	268 322 754	272 583 730	276 929 925	281 363 045	285 884 826	290 497 044	295 201 506	300 000 056	304 894 578	309 886 991	314 979 251	320 173 357							
1.1.5	z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące	0	0	0	0	274 765 215	233 486 152	188 675 084	126 403 689	122 293 725	106 571 882	79 771 180	80 908 147	82 348 831	83 514 702	84 980 996	86 680 616	88 414 229	90 182 513	91 986 164	93 825 887	95 702 405	97 616 453	99 568 782	101 560 157	103 591 361	105 663 188	107 776 452	109 931 981	112 130 620							
1.2	Dochody majątkowe, w tym:	587 396 013	103 917 042	311 475 326	237 764 047	651 350 560	251 362 338	118 696 924	18 447 244	1 426 494	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000							
1.2.1	ze sprzedaży majątku	4 251 429	13 713 489	10 824 700	18 106 718	10 575 500	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000							
1.2.2	z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje	0	0	0	0	626 316 184	232 476 051	104 221 314	14 645 047	426 494	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
2	Wydatki ogółem	1 326 488 116	614 129 254	1 107 656 613	916 595 935	1 552 519 447	978 488 590	865 964 600	638 168 787	584 850 861	562 304 035	543 290 588	563 753 538	593 101 713	617 975 425	630 177 210	641 863 854	653 784 229	665 943 014	684 026 293	696 676 292	710 492 708	725 545 565	740 912 260	754 605 026	768 571 648	782 817 601	797 348 474	812 169 965	827 287 885							
2.1	Wydatki bieżące, w tym:	515 357 027	494 937 387	648 363 837	582 835 740	662 876 667	622 863 686	592 196 223	561 230 441	553 616 942	537 396 821	506 554 531	509 216 466	495 801 110	499 766 377	506 042 706	513 512 171	520 410 821	528 512 618	537 001 132	545 793 476	554 787 016	564 021 391	573 523 960	583 266 263	593 208 161	603 353 647	613 706 793	624 271 752	635 052 760							
2.1.1	z tytułu poręczeń i gwarancji	0	0	0	0	9 323 789	9 846 866	9 630 145	18 782 967	17 809 351	14 271 100	13 883 855	13 646 355	13 408 855	13 171 355	12 933 855	12 696 355	12 458 855	12 221 355	11 983 856	11 746 355	11 508 855	11 271 355	11 033 855	10 796 355	10 558 855	10 321 355	10 083 855	9 846 355	9 608 855							
2.1.1.1	w tym: gwarancje i poręczenia polegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
2.1.2	na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej, w wysokości w której nie podlega finansowaniu dotacją z budżetu państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
2.1.3	wydatki na obsługę długu	8 977 211	8 177 986	7 313 404	7 239 001	11 000 000	16 949 786	15 861 145	17 735 238	15 187 611	12 090 871	9 850 075	6 682 056	3 418 820	2 540 089	2 092 000	1 674 900	1 259 700	840 550	527 550	337 600	164 450	44 050	0	0	0	0	0	0	0	0						
2.1.3.1	w tym: odsetki i dyskonto określone w art. 243 ust. 1 ustawy	0	0	0	0	11 000 000	16 949 786	15 861 145	17 735 238	15 187 611	12 090 871	9 850 075	6 682 056	3 418 820	2 540 089	2 092 000	1 674 900	1 259 700	840 550	527 550	337 600	164 450	44 050	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
2.1.3.1.1	w tym: odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków (bez odsetek i dyskonta na wkład krajowy)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
2.1.3.1.2	w tym: odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tytułu zobowiązań zaliczających na wkład krajowy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
2.1.3.1.2.1	w tym: odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tytułu zobowiązań zaliczających na wkład krajowy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.2	Wydatki majątkowe	811 131 089	119 191 867	459 292 776	333 760 195	889 642 780	355 624 904	273 768 377	76 938 346	31 233 919	24 907 214	36 736 057	54 537 072	97 300 603	118 209 048	124 134 604	128 351 683	133 373 408	137 430 396	147 025 161	150 882 816	155 705 692	161 433 174	167 388 300	171 338 763	175 363 487	179 463 954	183 641 681	187 898 213	192 235 125							
3	Wynik budżetu	-82 866 684	124 522 751	-59 498 786	26 027 312	-111 302 043	-2 410 262	-58 439 953	33 473 333	41 414 407	53 454 625	54 368 040	44 168 838	25 642 254	11 469 165	10 428 947	10 428 947	10 428 948	10 428 948	4 747 629	4 747 629	3 834 212	2 033 415	0	0	0	0	0	0	0	0						
4	Przychody budżetu	133 283 974	32 537 782	92 058 786	129 500 534	144 862 043	35 970 262	79 999 953	86 667	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
4.1	Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
4.1.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
4.2	Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy	128 117 318	32 454 422	62 785 903	122 500 534	63 602 449	11 155 196	1 388 609	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
4.2.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	30 042 449	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
4.3	Kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych	5 000 000	0	29 272 883	0	79 999 594	23 209 066	77 147 344	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
4.3.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	79 999 594	23 209 066	77 147 344	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.3.4	Inne przychody niezwiązane z zaciąganiem długu	166 656	83 360	0	7 000 000	1 260 000	1 606 000	1 464 000	86 667	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
4.4	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	1 260 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
5	Rozchody budżetu	17 9																																			

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2015	Wykonanie 2016	Plan 3 kw. 2017	Wykonanie 2017	Prognoza 2018	Prognoza 2019	Prognoza 2020	Prognoza 2021	Prognoza 2022	Prognoza 2023	Prognoza 2024	Prognoza 2025	Prognoza 2026	Prognoza 2027	Prognoza 2028	Prognoza 2029	Prognoza 2030	Prognoza 2031	Prognoza 2032	Prognoza 2033	Prognoza 2034	Prognoza 2035	Prognoza 2036	Prognoza 2037	Prognoza 2038	Prognoza 2039	Prognoza 2040	Prognoza 2041	Prognoza 2042	
12	Finansowanie programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy																														
12.1	Dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	133 322 601	96 059 835	54 949 570	35 446 773	29 899 041	26 840 100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	131 292 125	95 517 733	54 712 458	35 434 677	29 896 372	26 840 100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.1.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	10 568 168	5 049 341	3 525 547	2 461 761	1 950 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.2	Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	599 764 505	206 448 005	94 720 831	17 070 750	50 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.2.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	563 493 562	206 448 005	94 720 831	17 070 750	50 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.2.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	138 206 531	4 611 841	342 250	50 000	50 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.3	Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	143 270 921	104 611 731	63 337 844	41 134 810	35 178 170	33 076 572	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.3.1	- w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	131 433 786	94 661 380	54 309 714	35 359 713	29 886 172	26 840 100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.3.2	Wydatki bieżące na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	12 219 069	4 509 058	3 684 452	2 450 000	1 950 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.4	Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	727 476 574	257 646 229	202 664 848	34 723 428	50 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.4.1	- w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	581 379 849	202 037 328	84 047 418	14 268 553	50 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.4.2	Wydatki majątkowe na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	178 999 534	100 000	385 000	50 000	50 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.5	Wydatki na wkład krajowy w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami	0	0	0	0	157 933 860	65 559 252	127 645 560	26 229 972	5 291 998	6 236 472	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.5.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	46 202 810	316 359	235 415	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.6	Wydatki na wkład krajowy w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	55 676 858	8 523 506	8 353 402	5 099 815	4 589 329	5 536 472	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.6.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	46 202 810	316 359	235 415	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.7	Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.7.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.8	Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	9 363 270	68 177 010	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12.8.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
13	Kwoty dotyczące przejęcia i spłaty zobowiązań po samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej oraz pokrycia ujemnego wyniku																														
13.1	Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
13.2	Dochody budżetowe z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa, o której mowa w art. 196 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. Nr 112, poz. 654, z późn. zm.)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
13.3	Wysokość zobowiązań podlegających umorzeniu, o którym mowa w art. 190 ustawy o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
13.4	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
13.5	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej likwidowanego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
13.6	Wydatki na spłatę zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przejętych do końca 2011 r. na podstawie przepisów o zakładach opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
13.7	Wydatki bieżące na pokrycie ujemnego wyniku finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
14	Dane uzupełniające o dług i jego spłatę																														
14.1	Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt. 5.1., wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań iuz zaciągniętych	0	0	0	0	33 560 000	33 560 000	21 560 000	33 560 000	21 560 000	32 560 000	32 560 000	20 560 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
14.2	Kwota długu, którego planowana spłata dokonana się z wydatków budżetu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
14.3	Wydatki zmniejszające dług, w tym:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
14.3.1	spłata zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich, innych niż w pkt 14.3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
14.3.2	związane z umowami zaliczanymi do tytułów dłużnych wliczanych do państwowego długu publicznego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
14.3.3	wypłaty z tytułu wymagalnych poręczeń i gwarancji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
14.4	Wynik operacji niekasowych wpływających na kwotę długu (m.in. umorzenia, różnice kursowe)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)														Limit zobowiązań
				od	do		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
1	2	3	4	5		6	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1	Wydatki na przedsięwzięcia - ogółem (1.1 + 1.2 + 1.3)					3 308 807 878	1 093 715 605	556 487 481	431 482 053	125 337 282	79 011 836	61 764 219	26 162 758	24 688 656	6 127 750	3 022 334	1 633 600	1 240 000	103 333	1 135 744 318
1.a	- wydatki bieżące					1 572 131 074	285 060 136	235 314 728	198 359 517	89 467 360	77 815 342	60 994 219	25 392 758	23 918 656	6 127 750	3 022 334	1 633 600	1 240 000	103 333	542 243 790
1.b	- wydatki majątkowe					1 736 676 804	808 655 469	321 172 753	233 122 536	35 869 922	1 196 494	770 000	770 000	770 000	0	0	0	0	0	593 500 528
1.1	Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (DZ. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)					2 026 297 249	870 747 495	362 257 960	266 002 692	75 858 238	35 228 170	33 076 572	0	0	0	0	0	0	0	766 827 869
1.1.1	- wydatki bieżące					560 874 229	143 270 921	104 611 731	63 337 844	41 134 810	35 178 170	33 076 572	0	0	0	0	0	0	0	271 914 541
1.1.1.1	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2023	323 217 590	50 093 323	48 791 606	48 506 606	28 411 268	25 262 194	31 576 572							177 123 660	
1.1.1.2	Pomoc Techniczna Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020	Realizacja projektów pomocy technicznej dla IP Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2015	2018	14 195 009	4 876 371												0	
1.1.1.3	Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych - Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	10 564 924	2 100 000	2 000 000	1 500 000										3 500 000	
1.1.1.4	Projekt wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji	Realizacja zadania polegająca na wsparciu przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji - Program Operacyjny Pomoc Techniczna na lata 2014 -2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2018	4 099 906	2 874 154												0	
1.1.1.5	Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego	Upowszechnianie i usprawnienie przedsiębiorczego procesu odkrywania (PPO)	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2021	3 890 500	1 010 000	1 010 000	910 000	340 243									2 260 243	
1.1.1.6	Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)	Budowa systemu informacji przestrzennej w województwie podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2023	106 719 050	51 167 501	38 263 500	700 000	700 000	700 000	700 000							41 063 500	
1.1.1.7	Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego	Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	97 170	0	0	0	0									0	
1.1.1.8	Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego	Promocja gospodarcza Województwa Podkarpackiego w ramach działania 1.3 RPO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	15 000 000	5 300 000	1 900 000	1 400 000	1 450 000	1 450 000								6 200 000	
1.1.1.9	Koordinacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim	Zwiększenie roli sektora Ekonomii Społecznej w woj. podkarpackim poprzez wzmocnienie współpracy i kooperacji Przedsiębiorstw Ekonomii Społecznej, wzrostu widoczności PES jako dostawców produktów i usług, promocję sektora ES wśród mieszkańców woj. podkarpackiego	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	2016	2018	1 440 000	14 954												0	

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	limit zobowiązań
				od	do															
1.1.1.10	Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2)	Usprawnienie realizacji zadań UMWP w Rzeszowie poprzez zwiększenie wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2023	3 890 000	0	690 000	800 000	800 000	800 000	800 000								3 890 000
1.1.1.11	Podkarpackie e-biblioteki pedagogiczne	Celem głównym projektu jest uatrakcyjnienie usług udostępnionych przez Pedagogiczne Biblioteki Wojewódzkie, dostosowanie ich do obecnych standardów i rozwoju technologii oraz podniesienie stopnia dojrzałości e-usług dostępnych dla czytelników zapisanych w sieci Podkarpackich Bibliotek Pedagogicznych	Pedagogiczna Biblioteka Województwa w Rzeszowie	2016	2018	729 898	404 758													0
1.1.1.12	Partnerstwo dla wspólnego rozwoju	Działania informacyjno - promocyjne programu INTERREG V-A Polska - Słowacja 2014 - 2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	285 434	98 500													0
1.1.1.13	Żywe laboratorium polityki publicznej	Zbudowanie i umocnienie "regionalnych ekosystemów innowacji" w ramach programu INTERREG EUROPA 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	532 300	177 103	53 554	13 836											67 390
1.1.1.14	Zawodowcy na start	Wzrost zatrudnienia absolwentów szkół prowadzących kształcenie zawodowe poprzez poprawę jakości szkolnictwa zawodowego dostosowanego do potrzeb rynku pracy oraz wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół - projekt realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego lata 2014-2020, Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2016	2018	3 440 459	1 899 029													0
1.1.1.15	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu	Realizacja projektu systemowego polegającego na profesjonalizacji usług instytucji otoczenia biznesu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	41 548 000	8 619 000	8 660 000	8 660 000	8 660 000	6 949 000									32 929 000
1.1.1.16	Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu)	Zachowanie dziedzictwa kulturowego, a w efekcie stworzenie nowego zintegrowanego produktu turystycznego, który uwidoczni kulturowe, przyrodnicze, historyczne i duchowe wartości pogranicza polsko - słowackiego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2019	1 276 500	501 384	291 946												291 946
1.1.1.17	50+angielski	Wzrost kompetencji w obszarze języka angielskiego u nauczycieli powyżej 50 roku życia - projekt realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.3 Podnoszenie kompetencji osób dorosłych w obszarze TIK i języków obcych	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2017	2018	387 364	300 435													0
1.1.1.18	CRinMA - Cultural Resources in the Mountain Areas	Ochrona i promocja materialnego i niematerialnego dziedzictwa kulturowego obszarów górskich	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2021	421 000	250 700	87 000	20 000	12 000										119 000

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	
1.1.1.19	Do wiedzy przez eksperyment oraz technologie informacyjno-komunikacyjne	Wzrost kompetencji kluczowych uczniów w zakresie TIK, nauk matematyczno-przyrodniczych, języków obcych, kreatywności innowacyjności i pracy zespołowej oraz rozwijanie indywidualnego podejścia do ucznia, szczególnie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.2 Poprawa jakości kształcenia ogólnego	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2017	2018	3 684 723	1 608 158												0
1.1.1.20	Czas na Technologie Informacyjno-komunikacyjne i eksperyment	Wzrost kompetencji kluczowych uczniów w zakresie TIK, nauk matematyczno-przyrodniczych, języków obcych, kreatywności innowacyjności i pracy zespołowej oraz rozwijanie indywidualnego podejścia do ucznia, szczególnie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, działanie 9.2 Poprawa jakości kształcenia ogólnego	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2017	2018	3 800 080	1 725 222												0
1.1.1.21	Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych oraz eksperymentu w procesie nauczania oraz rozwijania kompetencji informatycznych i przyrodniczych	Wzrost kompetencji kluczowych uczniów w zakresie TIK, nauk matematyczno-przyrodniczych, języków obcych, kreatywności innowacyjności i pracy zespołowej oraz rozwijanie indywidualnego podejścia do ucznia, szczególnie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, działanie 9.2 Poprawa jakości kształcenia ogólnego	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2017	2018	3 456 937	1 365 557												0
1.1.1.22	W sercu Karpat - granica, która łączy	Zadanie związane jest z realizowanym przez Województwo Podkarpackie projektem złożonym w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska - Słowacja 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2018	235 626	15 951												0
1.1.1.23	Szlakiem obiektów UNESCO na pograniczu polsko - słowackim	Wykorzystanie potencjału kulturowego i przyrodniczego obszaru pogranicza polsko - słowackiego do wykreowania nowego produktu turystycznego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2018	253 234	114 988												0
1.1.1.24	Szlak Kultury Wołoskiej	Zachowanie dziedzictwa kulturowego poprzez stworzenie nowego zintegrowanego produktu turystycznego, który uwidoczni kulturowe historyczne i przyrodnicze wartości pogranicza polsko-słowackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2018	566 057	290 796												0
1.1.1.25	Zabytkowa siedziba Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie Oddział w Tarnobrzegu atrakcją kulturalną miasta Tarnobrzegu oraz Województwa Podkarpackiego	Projekt mający na celu remont pozwoli przywrócić pałacowi odpowiedni stan techniczny i wizualny budynku dla wypełniania jego funkcji tj. atrakcji turystycznej województwa i ośrodka szkoleniowego nauczycieli, a także przysłuży się promocji województwa podkarpackiego	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2017	2018	1 456 966	995 832												0

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	
1.1.1.26	Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne - rok szkolny 2017/2018	Wyplata stypendiów dla uczniów w ramach RPO WP na lata 2014-2020, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.1 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2018	2 537 000	1 268 500												0
1.1.1.27	Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych - rok szkolny 2017/2018	Wyplata stypendiów dla uczniów w ramach RPO WP na lata 2014-2020, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2018	1 694 000	847 000												0
1.1.1.28	Bliżej rodziny - szkolenia dla kadr systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej	Celem projektu jest podniesienie kompetencji przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego i kadr wsparcia rodziny i pieczy zastępczej	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej	2017	2019	4 267 434	2 841 910	767 371											767 371
1.1.1.29	CE 985 "SENTINEL" - Rozwój i umacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej	Rozwój i umacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	2017	2020	420 004	132 062	141 509	66 356										207 865
1.1.1.30	Dostosowanie oferty kształcenia Medyczo-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie do potrzeb podkarpackiego rynku pracy	Celem projektu jest podniesienie jakości kształcenia Medyczo-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie poprzez realizację staży zawodowych dla siuchaczy/-ek, szkolenia doskonalające dla nauczycieli kształcenia zawodowego i doposażenie pracowni szkolnych w sprzęt i materiały dydaktyczne w celu tworzenia w szkole warunków odzwierciedlających naturalne warunki pracy właściwe dla nauczanych zawodów	Medyczo-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	2018	2019	420 363	292 400	127 963											127 963
1.1.1.31	Razem odkryjmy świat programowania - szkolenia dla nauczycieli i uczniów z podregionu rzeszowskiego	Celem projektu jest rozwój kompetencji cyfrowych, w tym umiejętności ściśle informatycznych, w szczególności wsparcie rozwoju kompetencji nauczycieli klas 1-3 publicznych szkół podstawowych z terenu gmin wiejskich i wiejsko-miejskich w zakresie nauczania programowania (Program Operacyjny Polska Cyfrowa, III Oś Priorytetowa - Cyfrowe kompetencje społeczeństwa, Działania 3.2 Innowacyjne rozwiązania na rzecz aktywności cyfrowej)	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2017	2018	593 052	145 624												0
1.1.1.32	Razem odkryjmy świat programowania - szkolenia dla nauczycieli i uczniów z podregionu przemyskiego	Celem projektu jest rozwój kompetencji cyfrowych, w tym umiejętności ściśle informatycznych, w szczególności wsparcie rozwoju kompetencji nauczycieli klas 1-3 publicznych szkół podstawowych z terenu gmin wiejskich i wiejsko-miejskich w zakresie nauczania programowania (Program Operacyjny Polska Cyfrowa, III Oś Priorytetowa - Cyfrowe kompetencje społeczeństwa, Działania 3.2 Innowacyjne rozwiązania na rzecz aktywności cyfrowej)	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2017	2018	573 059	125 722												0

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	limit zobowiązań	
				od	do																
1.1.1.33	Koordinacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2018-2019	Zwiększenie roli sektora Ekonomii Społecznej w woj. podkarpackim poprzez wzmocnienie współpracy i kooperacji Przedsiębiorstw Ekonomii Społecznej, wzrostu widoczności PES jako dostawców produktów i usług, promocję sektora ES wśród mieszkańców woj. podkarpackiego	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	2018	2019	1 440 000	720 000	720 000												720 000	
1.1.1.34	Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie	Prowadzenie polskiego oddziału Programu Współpracy Transgranicznej POLSKA-BIAŁORUŚ-UKRAINA 2014-2020 z siedzibą w Rzeszowie finansowanego ze środków Pomocy Technicznej tego programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2018	2021	3 426 885	1 027 266	1 031 266	684 000	684 353										2 399 619	
1.1.1.35	Standardy w zakresie mieszkalnictwa wspomagane dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym	Wypracowanie, wdrożenie i upowszechnienie jednego standardu w zakresie mieszkalnictwa wspomagane dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	2018	2022	313 705	66 721	76 016	77 046	76 946	16 976									246 984	
1.1.2	- wydatki majątkowe					1 465 423 020	727 476 574	257 646 229	202 664 848	34 723 428	50 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	494 913 328
1.1.2.1	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2023	3 156 551	150 000	352 941	335 579	257 427										774 770	
1.1.2.2	Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	160 201	0													0	
1.1.2.3	Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego	Upowszechnianie i usprawnienie przedsiębiorczego procesu odkrywania (PPO)	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2021	350 000	225 263	12 000	8 000	6 000										26 000	
1.1.2.4	Przygotowanie i realizacja odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2015	2018	29 533 135	4 757 888													0	
1.1.2.5	Przebudowa/ rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk” w miejscowości Gorliczyna	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	38 094 012	25 845 707													0	

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	
1.1.2.6	Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	24 512 499	23 679 255												0
1.1.2.7	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica-Strzyżów-Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	22 626 994	11 390 151												0
1.1.2.8	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Leżajsk	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	52 593 217	40 762 854												0
1.1.2.9	Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	35 075 969	34 279 923												0
1.1.2.10	Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 "Przeworsk" do drogi krajowej 94 (Gwizdaj)	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	24 501 421	14 869 678												0
1.1.2.11	Budowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło- Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową Nr 28 a drogą krajową Nr 73	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	24 100 000	23 698 455												0
1.1.2.12	Budowa obwodnicy m. Oleszyce i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław -Oleszyce-Cieszanów-Belzec	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	21 834 219	17 127 508												0
1.1.2.13	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej 867 na odcinku od Oleszyc do Lubaczowa wraz z budową obwodnicy Oleszyc	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	17 680 561	12 112 839												0
1.1.2.14	Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów- Granica Państwa	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	34 102 963	27 441 153	6 043 017											6 043 017
1.1.2.15	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów - Jeżowe-Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jeżowe do węzła S-19 Podgórze	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	10 000 000	4 800 000												0
1.1.2.16	Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	42 000 000	21 855 000	19 355 000											19 355 000
1.1.2.17	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokół Małopolski-Lańcut-Kańczuga-Żurawica na odcinku Czarna-Lańcut wraz z budową mostu na rzece Wisłok i Mikośka + ul. Kraszewskiego w Łańcutcie	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	33 000 000	14 773 127	10 200 000											10 200 000
1.1.2.18	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Kolbuszowa-Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokół Małopolski	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	36 309 981	31 173 715												0
1.1.2.19	Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 988	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	109 534 224	62 464 461	45 490 079											45 490 079

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	limit zobowiązań
				od	do															
1.1.2.20	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	80 126 659	33 324 124	44 196 365												44 196 365
1.1.2.21	Budowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul.Księżmost do DP nr 1334 R	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	7 919 674	6 261 039													0
1.1.2.22	Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	20 000 000	7 850 000	12 048 000												12 048 000
1.1.2.23	Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	83 030 337	29 664 186													0
1.1.2.24	Rozbudowa i budowa DW Nr 988 na odcinku Babica-Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2019	84 382 136	48 572 600	30 485 636												30 485 636
1.1.2.25	Rozbudowa DW Nr 878 na odcinku: od granicy miasta Rzeszowa do skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Orkana w Tyczynie (DP Nr 1404R)	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2015	2018	18 243 256	13 415 139													0
1.1.2.26	Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)	Budowa systemu informacji przestrzennej w województwie podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2023	51 849 899	23 449 905	24 148 006												24 148 006
1.1.2.27	Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego	Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	157 624 500	106 149 000													0
1.1.2.28	Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego	Promocja gospodarcza Województwa Podkarpackiego w ramach działania 1.3 RPO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	1 000 000	200 000	100 000	100 000	50 000	50 000									300 000
1.1.2.29	Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2)	Usprawnienie realizacji zadań UMWP w Rzeszowie poprzez zwiększenie wykorzystania technologii informacyjno - komunikacyjnych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2023	6 113 000	6 001 375	110 000												110 000
1.1.2.30	Podkarpackie e-biblioteki pedagogiczne	Celem głównym projektu jest uatrakcyjnienie usług udostępnionych przez Pedagogiczne Biblioteki Wojewódzkie, dostosowanie ich do obecnych standardów i rozwoju technologii oraz podniesienie stopnia dojrzałości e-usług dostępnych dla czytelników zapisanych w sieci Podkarpackich Bibliotek Pedagogicznych	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	2016	2018	2 634 305	2 634 305													0
1.1.2.31	Partnerstwo dla wspólnego rozwoju	Działania informacyjno - promocyjne programu INTERREG V-A Polska - Słowacja 2014 - 2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	19 066														0
1.1.2.32	Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	13 470 180	13 048 915													0
1.1.2.33	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu DW 987 Kolbuszowa - Sędziszów Mip.	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	9 080 326	7 775 023													0

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	
1.1.2.34	Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej	Utworzenie Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2018	6 150 000	5 770 331												0
1.1.2.35	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu	Realizacja projektu systemowego polegającego na profesjonalizacji usług instytucji otoczenia biznesu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	291 000	291 000												0
1.1.2.36	Rozwój infrastruktury drogowej pomiędzy miastami Snina - Medzilaborce - Krosno, przebudowa/rozbudowa DW 897 na odcinku Tylawa - Daliowa	Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	15 317 600	5 317 600												0
1.1.2.37	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemysł – Hermanowice-Granica Państwa	Rozbudowa połączenia drogowego z nowo powstającym przejściem granicznym w Mathowicach	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2017	2020	31 500 000	14 614 597	14 082 058	2 000 000										16 082 058
1.1.2.38	W sercu Karpat - granica, która łączy	Zadanie związane jest z realizowanym przez Województwo Podkarpackie projektem złożonym w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska - Słowacja 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2018	20 280													0
1.1.2.39	"Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": zakup taboru	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2020	2021	187 100 002	0	0	152 700 001	34 400 001									187 100 002
1.1.2.40	"Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": budowa zaplecza technicznego	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2018	2020	102 602 819	15 390 424	41 041 127	46 171 268										87 212 395
1.1.2.41	Zabytkowa siedziba Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie Oddział w Tarnobrzegu atrakcją kulturalną miasta Tarnobrzeg oraz Województwa Podkarpackiego	Projekt mający na celu remont pozwoli przywrócić pałacowi odpowiedni stan techniczny i wizualny budynku dla wypełniania jego funkcji tj. atrakcji turystycznej województwa i ośrodka szkoleniowego nauczycieli, a także przysłużyć się promocji województwa podkarpackiego	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2017	2018	43 034	43 034												0
1.1.2.42	Budowa DW nr 858 Zarzecze - granica województwa na odcinku Dąbrowica - Sieraków + most na rzece Tanew i most na rzece Borownica	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2017	2019	25 000 000	16 000 000	8 900 000											8 900 000
1.1.2.43	Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu)	Zachowanie dziedzictwa kulturowego, a w efekcie stworzenie nowego zintegrowanego produktu turystycznego, który uwidoczni kulturowe, przyrodnicze, historyczne i duchowe wartości pogranicza polsko - słowackiego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2019	15 000	15 000												0

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	limit zobowiązań
				od	do															
1.1.2.44	Rozwój regionalnej szerokopasmowej sieci dostępu do Internetu dla regionów Podkarpackiego i Lwowskiego	Poprawa efektywności administracji elektronicznej obszarów przygranicznych Ukrainy i Polski jako podstawy zrównoważonego rozwoju poprzez stworzenie szerokopasmowego dostępu do Internetu w regionie lwowskim i udoskonalenie go w województwie podkarpackim oraz ich unifikacji w ramach wspólnej sieci regionalnej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2018	2020	2 680 000	268 000	1 072 000	1 340 000											2 412 000
1.1.2.45	Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie	Prowadzenie polskiego oddziału Programu Współpracy Transgranicznej POLSKA-BIAŁORUŚ-UKRAINA 2014-2020 z siedzibą w Rzeszowie finansowanego ze środków Pomocy Technicznej tego programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2018	2021	44 000	14 000	10 000	10 000	10 000										30 000
1.2	Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno - prywatnego; z tego:					0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.2.1	- wydatki bieżące					0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.2.2	- wydatki majątkowe					0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.3	Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2), z tego:					1 282 510 629	222 968 110	194 229 521	165 479 361	49 479 044	43 783 666	28 687 647	26 162 758	24 688 656	6 127 750	3 022 334	1 633 600	1 240 000	103 333	368 916 449
1.3.1	- wydatki bieżące					1 011 256 845	141 789 215	130 702 997	135 021 673	48 332 550	42 637 172	27 917 647	25 392 758	23 918 656	6 127 750	3 022 334	1 633 600	1 240 000	103 333	270 329 249
1.3.1.1	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020	Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowej I PO WER 2014 - 2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2020	3 162 392	1 461 000	781 642	5 197										786 839	
1.3.1.2	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014 - 2020	Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowych VII - IX RPO WP 2014 -2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2022	169 946 975	41 409 276	32 285 000	34 626 629	15 009 875	12 131 182								94 052 686	
1.3.1.3	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2019	6 123 352	170 342	5 823 352											5 823 352	
1.3.1.4	Utrzymanie zespołów trakcyjnych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2024	8 485 864	0	0	2 301 226	660 259	572 000	572 000							657 488	
1.3.1.5	Utrzymanie zespołów trakcyjnych POIiS	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2021	848 675	0	0	405 648										325 648	
1.3.1.6	Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2020	439 633 814	62 574 751	63 747 968	73 989 624										0	
1.3.1.7	Zimowe utrzymanie dróg	Zimowe utrzymanie dróg	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2010	2020	103 977 604	9 000 000	9 000 000	9 000 000										18 000 000	
1.3.1.8	Remonty cząstkowe nawierzchni	Remonty cząstkowe nawierzchni	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2013	2020	28 105 498	3 000 000	3 000 000	3 000 000										6 000 000	
1.3.1.9	Czyszczenie nawierzchni ulic i urządzeń odwadniających w ciągu dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego	Oczyszczenie nawierzchni dróg wojewódzkich oraz usunięcie zebranych zanieczyszczeń	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2015	2020	5 700 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000										2 000 000	

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	
1.3.1.10	Analiza sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym	Wykonanie ustawy o publicznym transporcie drogowym	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2018	599 393	150 000												0
1.3.1.11	Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych budynków Muzeum Podkarpackiego w Krośnie dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego regionu	Zabezpieczenie zabytkowego obiektu przed degradacją, zabezpieczenie zbiorów Muzeum przed włamaniem, kradzieżą i pożarem oraz dostosowanie systemów ochrony do obowiązującego prawa	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2018	2020	363 059	217 500	0	145 559										145 559
1.3.1.12	Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia.	Wspieranie edukacji młodzieży z województwa podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2008	2025	3 046 680	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000						200 000
1.3.1.13	Promocja Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem międzynarodowego przewoźnika lotniczego	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2021	30 000 000	7 500 000												0
1.3.1.14	Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na lata 2008-2020	Wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	2011	2020	6 584 248	1 127 991	1 127 991	1 127 991										0
1.3.1.15	Utrzymanie projektu pn. PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2025	3 495 088	510 822	683 222	683 222	255 000	255 000	255 000	255 000	255 000					2 641 444
1.3.1.16	Utrzymanie projektu pn. Podkarpacki System Informacji Medycznej "PSIM"	Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2019	442 584	82 340	82 340											78 740
1.3.1.17	Utrzymanie projektu pn. Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie	Utrzymanie wytworzonej w ramach projektu nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2023	2 250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000							1 250 000
1.3.1.18	Utrzymanie trwałości projektu Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim	Utrzymanie trwałości Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	1 347 126	242 532	244 032	245 232										489 264
1.3.1.19	Utrzymanie projektu "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja"	Utrzymanie Witaczy i Oznakowania oraz Portalu internetowego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	200 000	40 000	40 000	40 000										0
1.3.1.20	Utrzymanie zespołów trakcyjnych RPO 2014 - 2020	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2027	14 103 125	0	0	0	3 369 667	3 396 147	3 396 147	1 551 758	1 018 656	857 750	513 000			9 367 625
1.3.1.21	Oplata na rzecz Koncesjonariusza Centrum Wystawienniczo - Kongresowe	Obsługa, zarządzanie oraz prowadzenie obiektu CWK	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2030	43 277 550	5 535 000	5 166 000	5 043 000	3 690 000	3 093 450	2 644 500	2 214 000	1 845 000	1 230 000	861 000	393 600		0
1.3.1.22	Współorganizacja Forum „Europa-Ukraina”	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2021	1 000 000	239 116	200 000	200 000	200 000									600 000
1.3.1.23	Pomoc finansowa dla Powiatu Sanockiego z przeznaczeniem na dofinansowanie bieżącej działalności statutowej Muzeum Historycznego w Sanoku w zakresie gromadzenia, przechowywania i udostępniania zbiorów	Dofinansowanie bieżącej działalności statutowej Muzeum Historycznego w Sanoku w zakresie gromadzenia, przechowywania i udostępniania zbiorów	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2019	2 200 000	600 000	500 000											500 000
1.3.1.24	Prowadzenie Regionalnej/ych Placówki/ek Opiekuńczo - Terapeutycznych	Zapewnienie instytucjonalnej pieczy zastępczej	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej	2016	2022	9 613 789	1 206 550	2 051 134	2 051 134	2 051 134	2 051 134								8 204 536

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań	
				od	do		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029		2030
1.3.1.25	Weryfikacja projektu rozkładu jazdy na podstawie Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej	Wykonanie ustawy o publicznym transporcie drogowym	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	350 000	350 000												0	
1.3.1.26	Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych w budynku Zamku oraz zabytkowym Parku Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII)	Lepsze wykorzystanie istniejącego potencjału przyrodniczego i kulturowego Województwa poprzez działania w obszarze dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz turystyki i sportu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2019	4 335 247	2 865 480	1 106 231											1 106 231	
1.3.1.27	Utrzymanie zespołów trakcyjnych PKA	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2026	2030	8 271 667	0	0	0	0	0	0	0	4 040 000	1 648 334	1 240 000	1 240 000	103 333	8 271 667	
1.3.1.28	Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej PKA	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2021	2025	103 000 000	0	0	0	20 600 000	20 600 000	20 600 000	20 600 000	20 600 000					103 000 000	
1.3.1.29	Domy z "kulturą" w Arboretum Boleszasyce	Podniesienie dostępności i jakości usług kulturalnych oferowanych przez wojewódzką instytucję kultury - Arboretum i Zakład Fizjografii w Boleszasykach	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2018	1 476	1 476												0	
1.3.1.30	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny	Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 -2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	1 639	39												0	
1.3.1.31	Program aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt	Zachowanie różnorodności biologicznej, krajobrazu charakterystycznego dla terenów województwa oraz lepsza ochrona środowiska przyrodniczego bogatego pod względem różnorodnej flory i fauny, poprzez prowadzenie wypasu na terenach cennych przyrodniczo, krajobrazowo i turystycznie, a	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2020	10 790 000	2 055 000	3 414 085	3 414 085										6 828 170	
1.3.2	- wydatki majątkowe					271 253 784	81 178 895	63 526 524	30 457 688	1 146 494	1 146 494	770 000	770 000	770 000	0	0	0	0	0	98 587 200
1.3.2.1	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020	Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowej I PO WER 2014 - 2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2020	406	0	406											406	
1.3.2.2	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym	Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 -2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2022	38 510 387	2 500 000	20 752 107	15 258 280	0	0								36 010 387	
1.3.2.3	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014 - 2020	Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowych VII - IX RPO WP 2014 -2020	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2016	2022	4 109 579	1 132 486	852 000	696 047	376 494	376 494								2 301 035	
1.3.2.4	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2019	73 600 976	9 201 094	3 400 000											3 400 000	

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	limit zobowiązań
				od	do															
1.3.2.5	Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych	Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2019	14 105 582	4 789 185	80 000												80 000
1.3.2.6	Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych budynków Muzeum Podkarpackiego w Krośnie dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego regionu	Zabezpieczenie zabytkowego obiektu przed degradacją, zabezpieczenie zbiorów Muzeum przed włamaniem, kradzieżą i pożarem oraz dostosowanie systemów ochrony do obowiązującego prawa	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2018	2020	1 819 598	30 000	610 816	1 178 782											1 789 598
1.3.2.7	Dofinansowanie budowy łączników do węzłów autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie Województwa Podkarpackiego	Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2019	4 200 000	2 945 000	1 232 773												1 232 773
1.3.2.8	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I - VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny	Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 -2020	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2020	56 117 974	18 228 553	20 909 820	7 021 766											27 931 586
1.3.2.9	Utrzymanie projektu pn. PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2025	4 537 612	135 278	135 278	341 778	770 000	770 000	770 000	770 000	770 000						4 327 056
1.3.2.10	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemysł - Domaradz od km 58+250 do km 58+500 polegająca na zabezpieczeniu uszkodzonego korpusu drogowego w km ok. 58+400 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w miejscowości Barzcz	Zabezpieczenie korpusu drogowego i przywrócenie przejeźdźności drogi wojewódzkiej nr 884	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2017	2018	2 700 000	2 460 000													0
1.3.2.11	Budowa budynku administracyjno – biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy ulicy Lubelskiej 4 w Rzeszowie wraz z budową parkingów na działce nr 68 obr. 207, oraz budową parkingu na części działki 67 obr. 207	Konieczność przygotowania miejsca dla przeniesienia z obecnych ich lokalizacji jednostek takich jak Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie, Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego, Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2019	37 121 713	21 308 700	8 101 293												8 101 293
1.3.2.12	Archeologia żywa jako unikatowy produkt turystyki kulturowej Karpat	Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Podkarpacia i przygranicznych terenów Słowacji, rozbudowa Skansenu Archeologicznego Karpacza Troja w Trzciniicy, rozwój archeologii doświadczalnej, zachowanie dla przyszłych pokoleń europejskiego dziedzictwa kulturowego, rozwój zasobów kultury, podniesienie atrakcyjności kulturalnej i turystycznej regionu, wymiana doświadczeń pomiędzy partnerami projektu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2018	1 000 395	608 685													0
1.3.2.13	Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz - Brzozów - Sanok w miejscowości Stara Wieś oraz w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin - Przeworsk - Grabownica Starzeńska w m. Grabownica Starzeńska	Poprawa dostępności i jakości infrastruktury drogowej na terenie województwa podkarpackiego	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2017	2018	1 683 400	1 195 000													0
1.3.2.14	Restauracja dworu z Brzezin w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	Podniesienie walorów turystycznych i kulturowych Parku Etnograficznego w Kolbuszowej oraz zachowanie unikalnego zabytku architektury drewnianej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2018	1 288 917	1 250 047													0

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	
1.3.2.15	Domy z "kultura" w Arboretum Boleszasyce	Podniesienie dostępności i jakości usług kulturalnych oferowanych przez wojewódzką instytucję kultury - Arboretum i Zakład Fizjografii w Boleszasykach	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2018	699 509	622 100												0
1.3.2.16	Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polańczyk, polegająca na rozbudowie skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 894 z drogą gminną Nr 1184008R z dojazdami w m. Polańczyk	Poprawa połączeń komunikacyjnych w obszarze Bieszczad umożliwiająca rozwój turystyki terenu Soliny	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2017	2018	2 085 032	1 800 000												0
1.3.2.17	Utworzenie ośrodka referencyjnego leczenia niepłodności w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	Zwiększenie dostępności do wysokiej jakości świadczeń z zakresu diagnostyki i leczenia niepłodności	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2018	672 162	172 500												0
1.3.2.18	Koordynowana opieka kardiologiczna w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Ojca Pio w Przemyślu	Poprawa jakości i dostępności do leczenia kardiologicznego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2016	2018	1 482 354	1 092 965												0
1.3.2.19	Poprawa dostępności do leczenia onkologicznego mieszkańców województwa podkarpackiego. Rozwój Centrum Onkologicznego Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	Poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego ludności województwa podkarpackiego poprzez Rozwój Centrum Onkologicznego w Tarnobrzegu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2017	2018	8 496 017	8 496 017												0
1.3.2.20	Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych w budynku Zamku oraz zabytkowym Parku Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII)	Lepsze wykorzystanie istniejącego potencjału przyrodniczego i kulturowego Województwa poprzez działania w obszarze dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz turystyki i sportu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2019	907 195	660 614	143 748											143 748
1.3.2.21	Prace remontowe, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni w ramach przedsięwzięcia "Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II, III, IV, VII"	Lepsze wykorzystanie istniejącego potencjału przyrodniczego i kulturowego Województwa poprzez działania w obszarze dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz turystyki i sportu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	8 114 976	1 950 671	2 308 283	3 561 035										5 869 318
1.3.2.22	Pomoc finansowa dla Gminy - Miasto Rzeszów na realizację zadania pn. "Budowa Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego w Rzeszowie przy ul. Wyspiańskiego 22"	Dofinansowanie budowy Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego w Rzeszowie przy ul. Wyspiańskiego 22	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2018	2020	8 000 000	600 000	5 000 000	2 400 000										7 400 000

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW O DOKONANIE ZMIAN LIMITÓW WYDATKÓW W WPF

Lp.	Lp. z zał nr 2 do WPF	Nazwa przedsięwzięcia	Źródło finansowania	Wartość zadania ogółem			2018			2019			2020			2021			2022			2023			razem zmiany w latach 2018-2030			razem nakłady poniesione do końca 2017r.			razem					
				WPF 2018	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2018	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2018	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2018	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2018	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2018	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2018	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2018	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2018	wnioskowane zmiany	po zmianach		WPF 2018	wnioskowane zmiany	po zmianach		
1	1.1.1.1 1.1.2.1 RP	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna	środki własne	bieżące	48 387 473	96 000	48 483 473	7 417 999	96 000	7 513 999	7 318 740	0	7 318 740	7 275 990	0	7 275 990	3 789 329	471 872	4 261 201	3 789 329	0	3 789 329	4 736 472	0	4 736 472	34 327 859	567 872	34 895 731	14 059 614	-471 872	13 587 742	48 483 473				
				majątkowe	569 482	-96 000	473 482	118 500	-96 000	22 500	52 941	0	52 941	50 337	0	50 337	0	0	0	38 614	38 614	0	0	0	0	0	0	221 778	-57 386	164 392	347 704	-38 614	309 090	473 482		
			razem	48 956 955	0	48 956 955	7 536 499	0	7 536 499	7 371 681	0	7 371 681	7 326 327	0	7 326 327	3 789 329	510 486	4 299 815	3 789 329	0	3 789 329	4 736 472	0	4 736 472	34 549 637	510 486	35 060 123	14 407 318	-510 486	13 896 832	48 956 955					
			budżet państwa	bieżące	274 190 117	544 000	274 734 117	42 035 324	544 000	42 579 324	41 472 866	0	41 472 866	41 230 616	0	41 230 616	21 472 865	2 677 202	24 150 067	21 472 865	0	21 472 865	26 840 100	0	26 840 100	194 524 636	3 221 202	197 745 838	79 665 481	-2 677 202	76 988 279	274 734 117				
				majątkowe	3 227 069	-544 000	2 683 069	671 500	-544 000	127 500	300 000	0	300 000	285 242	0	285 242	0	0	218 813	218 813	0	0	0	0	0	0	0	1 256 742	-325 187	931 555	1 970 327	-218 813	1 751 514	2 683 069		
			razem	277 417 186	0	277 417 186	42 706 824	0	42 706 824	41 772 866	0	41 772 866	41 515 858	0	41 515 858	21 472 865	2 896 015	24 368 880	21 472 865	0	21 472 865	26 840 100	0	26 840 100	195 781 378	2 896 015	198 677 393	81 635 808	-2 896 015	78 739 793	277 417 186					
2	1.1.1.6 1.1.2.26 SI	Podkarpacki System Informacji Przewodowej (PSIP)	budżet UE	bieżące	101 480 039	0	101 480 039	50 848 672	-387 989	50 460 683	34 794 512	2 161 482	36 955 994	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	85 643 184	1 773 493	87 416 677	15 836 855	-1 773 493	14 063 362	101 480 039		
				majątkowe	49 524 803	0	49 524 803	22 814 303	-54 719	22 759 584	22 239 815	296 519	22 536 334	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45 054 118	241 800	45 295 918	4 470 685	-241 800	4 228 885	49 524 803	
			razem	151 004 842	0	151 004 842	73 662 975	-442 708	73 220 267	57 034 327	2 458 001	59 492 328	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	130 697 302	2 015 293	132 712 595	20 307 540	-2 015 293	18 292 247	151 004 842		
			środki własne	bieżące	4 916 011	0	4 916 011	706 818	0	706 818	1 307 505	1	1 307 506	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	4 814 323	1	4 814 324	101 688	-1	101 687	4 916 011	
				majątkowe	2 325 096	0	2 325 096	696 226	-5 905	690 321	1 605 467	6 205	1 611 672	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 301 693	300	2 301 993	23 403	-300	23 103	2 325 096	
			razem	7 241 107	0	7 241 107	1 403 044	-5 905	1 397 139	2 912 972	6 206	2 919 178	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	7 116 016	301	7 116 317	125 091	-301	124 790	7 241 107		
3	1.1.1.15 1.1.2.35 RR	Podkarpacka Platforma Wspierania Biznesu	budżet UE	bieżące	101 480 039	0	101 480 039	50 848 672	-387 989	50 460 683	34 794 512	2 161 482	36 955 994	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	85 643 184	1 773 493	87 416 677	15 836 855	-1 773 493	14 063 362	101 480 039		
				majątkowe	49 524 803	0	49 524 803	22 814 303	-54 719	22 759 584	22 239 815	296 519	22 536 334	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45 054 118	241 800	45 295 918	4 470 685	-241 800	4 228 885	49 524 803	
			razem	151 004 842	0	151 004 842	73 662 975	-442 708	73 220 267	57 034 327	2 458 001	59 492 328	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	130 697 302	2 015 293	132 712 595	20 307 540	-2 015 293	18 292 247	151 004 842		
			środki własne	bieżące	4 916 011	0	4 916 011	706 818	0	706 818	1 307 505	1	1 307 506	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	4 814 323	1	4 814 324	101 688	-1	101 687	4 916 011	
				majątkowe	2 325 096	0	2 325 096	696 226	-5 905	690 321	1 605 467	6 205	1 611 672	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 301 693	300	2 301 993	23 403	-300	23 103	2 325 096	
			razem	7 241 107	0	7 241 107	1 403 044	-5 905	1 397 139	2 912 972	6 206	2 919 178	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	700 000	0	700 000	7 116 016	301	7 116 317	125 091	-301	124 790	7 241 107		
4	1.1.1.16 1.1.2.43 PG	Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu) wydłużenie realizacji do 2019 (2016-2019)	budżet UE	bieżące	1 085 026	0	1 085 026	674 331	-248 154	426 177	0	248 154	248 154	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	674 331	0	674 331	410 695	0	410 695	1 085 026		
				majątkowe	12 750	0	12 750	12 750	0	12 750	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12 750	0	12 750	0	0	0	12 750	
			razem	1 097 776	0	1 097 776	687 081	-248 154	438 927	0	248 154	248 154	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	687 081	0	687 081	410 695	0	410 695	1 097 776		
			środki własne	bieżące	191 474	0	191 474	118 999	-43 792	75 207	0	43 792	43 792	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	118 999	0	118 999	72 475	0	72 475	191 474	
				majątkowe	2 250	0	2 250	2 250	0	2 250	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 250	0	2 250	0	0	0	2 250	
			razem	193 724	0	193 724	121 249	-43 792	77 457	0	43 792	43 792	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	121 249	0	121 249	72 475	0	72 475	193 724	
5	1.1.1.28 OZ	Bliziej rodziny - szkolenia dla kadry systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej	budżet UE	bieżące	3 659 172	0	3 659 172	1 894 472	630 865	2 525 337	658 512	0	658 512	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 552 984	630 865	3 183 849	1 106 188	-630 865	475 323	3 659 172		
				majątkowe	55 999	0	55 999	28 169	2 399	30 568	9 503	0	9 503	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37 672	2 399	40 071	18 327	-2 399	15 928	55 999	
			razem	3 715 171	0	3 715 171	1 922 641	632 864	2 555 905	668 015	0	668 015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 590 656	633 264	3 223 920	1 124 515	-633 264	631 251	3 715 171		
			budżet państwa	bieżące	552 263	0	552 263	286 005	0	286 005	99 356	0	99 356	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385 361	0	385 361	166 902	0	166 902	552 263
				majątkowe	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			razem	4 267 434	0	4 267 434	2 208 646	633 264	2 841 910	767 371	0	767 371	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 976 017	633 264	3 609 281	1 291 417	-633 264	658 153	4 267 434	
6	1.3.2.14 DO	Restauracja dworu z Brzeziny w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej	środki własne	majątkowe	1 288 917	0	1 288 917	962 057	287 990	1 250 047	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	962 057	287 990	1 250 047	326 860	-287 990	38 870	1 288 917		
				razem	1 288 917	0	1 288 917	962 057	287 990	1 250 047	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	962 057	287 990	1 250 047	326 860	-287 990	38 870	1 288 917	
			budżet państwa	bieżące	1 600	39	1 639	0	39	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39	39	1 600	0	1		

Objaśnienia do wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 - 2042

Opracowując przedłożoną Wieloletnią Prognozę Finansową dołożono wszelkich starań w zakresie przygotowania prognoz wielkości w niej zawartych, tak aby założone kwoty dochodów budżetowych (zgodnie z zasadą ostrożnej wyceny) były możliwe do zrealizowania. Ich wprowadzenie do planu roku budżetowego, jak również lat następnych było poprzedzone analizą ekonomiczną dokonaną na podstawie:

- przewidywań środowisk ekonomicznych, w tym Ministerstwa Finansów w stosunku do wielkości makroekonomicznych,
- sprawozdania z wykonania dochodów za lata ubiegłe – w odniesieniu do pozyskiwanych dochodów w podziale na poszczególne źródła dochodów,
- planowanych oraz przewidywanych zmian przepisów prawa.

Wg prognoz Ministerstwa Finansów:

- dynamika wzrostu PKB w latach 2019 – 2021 wynosić będzie 103,6% - 103,8%,
- indeks wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych CPI w latach 2019 – 2021 wynosić będzie 102,3% - 102,5%,
- dynamika wzrostu PKB w latach 2022 – 2042 wynosić będzie 102,0% - 103,5%,
- indeks wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych CPI w latach 2022 – 2042 wynosić będzie 102,5%.

Kierując się powyższymi informacjami przyjęto następujące założenia:

1. W zakresie dochodów (wiersz 1.1 i 1.2):

- 1) Dochody z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych (wiersz 1.1.2) na rok 2018 zaplanowano na poziomie przewidywanego wykonania roku 2017. W latach 2019 – 2042 założono stały wzrost dochodów w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).
- 2) Dochody z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych (wiersz 1.1.1) zaplanowano w kwocie wynikającej z zawiadomienia Ministra Rozwoju i

Finansów na 2018 rok, przyjmując w kolejnych latach stały wzrost tych dochodów w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

3) Ponieważ kwoty subwencji ogólnej (wiersz 1.1.4) kształtują się nierównomiernie na przestrzeni lat, dla wyliczenia poszczególnych części subwencji na lata 2019 – 2042, przyjęto następujące zasady:

a) w zakresie części oświatowej dochody zaplanowano w kwocie wynikającej z zawiadomienia Ministra Rozwoju i Finansów na 2018 rok, przyjmując w kolejnych latach stały wzrost dochodów z tego tytułu w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku),

b) w zakresie części wyrównawczej dochody zaplanowano w kwocie wynikającej z zawiadomienia Ministra Rozwoju i Finansów na 2018 rok. Z uwagi na wysokie wahania dochodów z tego tytułu w poszczególnych latach, na 2019 rok kwotę subwencji ustalono jako średnią arytmetyczną kwot dochodów z lat 2010 – 2018. W kolejnych latach przyjęto stały wzrost dochodów z tego tytułu w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

Wysokość części wyrównawczej subwencji ogólnej w latach 2010 – 2019 (w tys. zł)

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
160 534	136 521	127 134	128 585	136 109	119 304	117 006	133 042	141 581	133 313

c) w zakresie części regionalnej na 2019 r., zgodnie z zapisami ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 14 września 2016 roku, dochody przyjęto na poziomie wynikającym z zawiadomienia Ministra Rozwoju i Finansów o wysokości subwencji na 2018 rok. Kwota ta została utrzymana w kolejnych latach na tym samym poziomie.

4) Dotacje celowe z budżetu państwa na współfinansowanie zadań wieloletnich (bieżących i inwestycyjnych) oraz wpływy środków z budżetu UE i innych źródeł zagranicznych zaplanowano zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków z wyjątkiem projektów realizowanych w ramach Programów Współpracy Transgranicznej INTERREG i Polska - Białoruś - Ukraina. Dla tych projektów założono dofinansowanie jako refundację wydatków ponoszonych ze środków własnych. Wpływ środków z Programów zaplanowano w roku następującym po dokonaniu wydatków na projekt.

- 5) Dotacje na zadania wykonywane corocznie nieujęte w wykazie przedsięwzięć wieloletnich zaplanowano w oparciu o decyzje wydane na 2018 r. przyjmując stały wzrost tych dochodów w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku). W latach 2018 – 2019 w dotacjach uwzględniono środki na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony i zarządzania drogami wojewódzkimi na poziomie wynikającym z zawiadomienia Ministra Rozwoju i Finansów na 2018 rok. W kwocie dotacji na lata kolejne nie uwzględniono dochodów z tego tytułu.

Kwoty dotacji ujęte w pkt 4 i 5 niniejszych objaśnień zostały ujęte w wierszu 1.1.5. i 1.2.2.

- 6) Dochody z tytułu dzierżawy autobusów szynowych w latach 2018 - 2020 zaplanowano zgodnie z przewidywanym harmonogramem przekazywania przewoźnikowi pojazdów planowanych do zakupu przez Samorząd Województwa.
- 7) Dochody z tytułu zwrotów podatku VAT związanych z realizacją przedsięwzięć wieloletnich w latach 2018 – 2027 zaplanowano uwzględniając nakłady na przedsięwzięcia i terminy ich realizacji.
- 8) Pozostałe dochody realizowane przez samorządowe jednostki budżetowe zaplanowano w oparciu o przewidywane wykonanie za 2017 rok. W latach 2019 - 2042 założono stały wzrost tych dochodów w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

Dochody o których mowa w pkt 6 - 8 niniejszych objaśnień zostały zawarte w ogólnej kwocie dochodów bieżących w wierszu 1.1.

- 9) Wpływy ze sprzedaży mienia (wiersz 1.2.1) zaplanowano na stałym poziomie 1 mln rocznie.

2. W zakresie wydatków:

- 1) Wysokość wydatków bieżących związanych z obsługą zadłużenia (wiersz 2.1.3) oraz udzielonymi poręczeniami kredytów zaciągniętych przez szpitale (wiersz 2.1.1) ustalono w oparciu o zawarte umowy kredytów i poręczeń oraz przewidywane koszty przyszłych kredytów, pożyczek oraz poręczeń.

Limity wydatków w latach 2018 – 2042 dla przyszłych poręczeń wynoszą łącznie 281.932.312 zł w tym:

- w latach 2018 – 2020 po 5.225.000 zł rocznie,

- w roku 2021 – 14.596.356,-zł,
- w roku 2022 – 14.358.855,-zł,
- w roku 2023 – 14.121.355,-zł,
- w roku 2024 – 13.883.855,-zł,
- w roku 2025 - 13.646.355,-zł,
- w roku 2026 – 13.408.855,-zł,
- w roku 2027 – 13.171.355,-zł,
- w roku 2028 – 12.933.855,-zł,
- w roku 2029 – 12.696.355,-zł,
- w roku 2030 – 12.458.855,-zł,
- w roku 2031 – 12.221.355,-zł,
- w roku 2032 – 11.983.856,-zł,
- w roku 2033 – 11.746.355,-zł,
- w roku 2034 – 11.508.855,-zł,
- w roku 2035 – 11.271.355,-zł,
- w roku 2036 – 11.033.855,-zł,
- w roku 2037 – 10.796.355,-zł,
- w roku 2038 – 10.558.855,-zł,
- w roku 2039 – 10.321.355,-zł,
- w roku 2040 – 10.083.855,-zł,
- w roku 2041 – 9.846.355,-zł,
- w roku 2042 – 9.608.855,-zł.

W ramach tych wydatków planuje się poręczyć kredyty restrukturyzacyjne zaciągane przez szpitale w Banku Gospodarstwa Krajowego. Wartość wydatków w poszczególnych latach wynika z kalkulacji przygotowanej na podstawie uzgodnień dokonanych z Bankiem.

Oprocentowanie kredytów i pożyczek planowanych do zaciągnięcia przyjęto w następujący sposób:

- a) dla planowanych do zaciągnięcia preferencyjnych pożyczek z WFOŚiGW oraz z międzynarodowych instytucjach finansowych na poziomie 4% rocznie,

- b) dla pozostałych komercyjnych kredytów i pożyczek na poziomie 5,5% rocznie.
- 2) Wysokość wydatków na wynagrodzenia i pochodne ustalono w oparciu o stan zatrudnienia i poziom wynagrodzeń przyjętych do projektu uchwały budżetowej na 2018 rok przyjmując w latach kolejnych stały wzrost wynagrodzeń w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).
 - 3) Wydatki bieżące i majątkowe na przedsięwzięcia (wiersze 11.3 – 11.3.2) ustalono zgodnie z danymi zawartymi w wykazie przedsięwzięć, który stanowi załącznik do uchwały o WPF. Poziom nakładów w poszczególnych latach ujętych w WPF ustalony został przez Sejmik Województwa uchwałami zmieniającymi zakres realizacji przedsięwzięć wieloletnich. Szczegółowy wykaz przedsięwzięć wieloletnich stanowi załącznik Nr 2 do WPF.
 - 4) Wysokość wydatków bieżących finansowanych z dotacji związanych z realizacją zadań wykonywanych corocznie odpowiada wysokości dotacji przyjętych na ten cel po stronie dochodów budżetu Województwa.
 - 5) Wydatki bieżące finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa związane z utrzymaniem i działalnością Urzędu Marszałkowskiego, jednostek budżetowych oraz osób prawnych otrzymujących dotacje na działalność bieżącą zostały oszacowane w oparciu o analizę wydatków ponoszonych w latach poprzednich oraz przyjętych w projekcie budżetu Województwa na 2018 rok, przyjmując w latach kolejnych stały wzrost tych wydatków w wysokości 2% rocznie (w stosunku rok do roku).

W latach 2020 – 2042 zaplanowano finansowanie ze środków własnych wydatków, które w latach 2018 - 2019 finansowane będą z dotacji na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony i zarządzania drogami wojewódzkimi, o której mowa w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 13 listopada 2003r. (Dz.U. 2017 poz. 1453).

Ponadto w latach 2019 – 2042 zaplanowano wydatki bieżące na ewentualne przyszłe przedsięwzięcia wieloletnie. Wydatki te kształtują się następująco:

- w roku 2019 w kwocie 4.069.908,-zł,
- w roku 2020 w kwocie 4.858.163,-zł,
- w roku 2021 w kwocie 64.487.878,-zł,

- w roku 2022 w kwocie 64.632.500,-zł,
- w roku 2023 w kwocie 64.305.050,-zł,
- w roku 2024 w kwocie 63.977.550,-zł,
- w roku 2025 w kwocie 63.650.100,-zł,
- w latach 2026-2042 w kwocie 63.500.000,-zł rocznie.

6) Wydatki majątkowe finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa nieujęte w wykazie przedsięwzięć do WPF zostały ustalone w kwotach umożliwiającym zachowanie dopuszczalnego poziomu relacji limitów spłaty zadłużenia, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Wysokość tych wydatków uzależniona będzie od wysokości dochodów własnych osiągniętych w danym roku budżetowym oraz od rzeczywistego kształtowania się wydatków bieżących.

3. Wynik budżetu:

W roku 2018 zaplanowano deficyt budżetu (wiersz 3), który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu:

- a) wolnych środków pozostałych po rozliczeniu budżetu za 2016r. (wiersz 4.2.1),
- b) kredytów i pożyczki długoterminowej (wiersz 4.3.1),
- c) spłaty udzielonej pożyczki (wiersz 4.4.1).

W roku 2019 zaplanowano deficyt budżetu (wiersz 3), który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczki długoterminowej (wiersz 4.3.1),

W roku 2020 zaplanowano deficyt budżetu (wiersz 3), który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczki długoterminowej (wiersz 4.3.1).

W latach 2021 – 2035 zaplanowano nadwyżkę budżetu (wiersz 3), która w całości zostanie przeznaczona na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji (wiersz 10 – 10.1).

W latach 2036 – 2042 zaplanowano zrównoważony budżet (wiersz 3) tj. dochody równe wydatkom.

4. W zakresie przychodów (wiersz 4) i rozchodów (wiersz 5):

- 1) Przychody budżetu w latach 2018 – 2021 z tytułu spłaty pożyczek udzielonych z budżetu ustalono w oparciu o kwoty wynikające z umów pożyczek (wiersz 4.4). Środki te przeznacza się:

- a) w roku 2018 na finansowanie planowanego deficytu budżetu,
 - b) w latach 2019-2021 na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji.
- 2) W latach 2018 – 2020 ustalono przychody budżetu z tytułu wolnych środków pozostających po rozliczeniu budżetu za 2016r. (wiersz 4.2) przeznaczone:
- a) w roku 2018 na finansowanie planowanego deficytu budżetu,
 - b) w latach 2019 – 2020 na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji.
- 3) Przychody z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych (wiersz 4.3) zaciąganych w latach 2018 - 2020 ustalono w kwotach niezbędnych do sfinansowania planowanego deficytu budżetu i spłat rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykupu obligacji, niemających pokrycia w przychodach z tytułu wolnych środków, przychodach z tytułu spłaty pożyczek udzielonych z budżetu.
- 4) Rozchody budżetu ustalono z przeznaczeniem na spłatę rat kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich oraz wykup obligacji wyemitowanych w 2009r. w oparciu o umowy zawarte z bankami (wiersz 5.1). Spłatę rat kredytów i pożyczek planowanych do zaciągnięcia w latach 2018 – 2020 ustalono na lata 2022 – 2035.

Na podstawie art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych ze wskaźników spłaty zadłużenia, o których mowa w art. 243 ust. 1, wyłączona została spłata rat kredytów w kwotach ujętych w wierszu 5.1.1.2 wraz z należnymi odsetkami w kwotach ujętych w wierszu 2.1.3.1.2.

5. Dług publiczny

Kwota wykazana jako dług na koniec każdego roku (wiersz 6) jest wynikiem przeliczenia: kwota długu z poprzedniego roku plus dług planowany do zaciągnięcia w roku budżetowym minus dług planowany do spłaty w roku budżetowym.

6. Zachowanie relacji o których mowa w art. 242 – 243 ustawy o finansach publicznych.

- 1) Zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący j.s.t nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat

ubiegłych i wolne środki, stanowiące nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Zasada ta obowiązuje również w odniesieniu do lat następnych po roku budżetowym objętych wieloletnią prognozą finansową.

W wierszach 8.1, 8.2 wykazano kwoty nadwyżek wynikających z ww. rozliczeń.

- 2) Zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych relacja łącznej kwoty przypadających w roku budżetowym spłat rat kredytów, pożyczek wraz z odsetkami oraz wykupem obligacji wraz z odsetkami do planowanych dochodów ogółem nie może przekroczyć średniej arytmetycznej dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku i pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem. Relacja ta dla każdej jednostki samorządowej kształtuje się na innym poziomie, w zależności od zdolności generowania nadwyżki na działalności bieżącej, a także możliwości pozyskania dochodów ze sprzedaży majątku.

W wierszach 9.1 – 9.6.1 przedstawiono wyliczenie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych oraz przedstawiono informacje dotyczące dotrzymania wymogów wynikających z tego przepisu dla poszczególnych lat ujętych w WPF.

7. Założenia w zakresie limitów upoważnień:

Limity upoważnień dla poszczególnych przedsięwzięć dotyczą lat następujących po roku budżetowym 2018. Wartości limitów przyjęto w oparciu o limity wydatków z uwzględnieniem już zaciągniętych zobowiązań.

UCHWAŁA NR / /2018
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE

z dnia 2018 r.

**w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do konkursu dotacji na działania
wspierające Regionalne Obserwatoria Terytorialne (ROT)**

Działając na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 9 oraz art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2017, poz. 2096 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala co następuje:**

§ 1

1. Wyraża się wolę przystąpienia do konkursu dotacji na działania wspierające Regionalne Obserwatoria Terytorialne w zakresie planowania współpracy w ramach wspólnych prac analitycznych.
2. Konkurs organizowany jest przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, które zapewni wsparcie dla ROT w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 (dofinansowanie projektu 100%).
3. Wniosek konkursowy przygotowany będzie przez samorząd województwa podkarpackiego w partnerstwie z samorządem województwa małopolskiego oraz Urzędem Statystycznym w Rzeszowie i Uniwersytetem Rzeszowskim.
4. Prace związane z przygotowaniem i złożeniem wniosku konkursowego koordynowane będą przez Departament Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju realizując cele wskazane w Programie Operacyjnym Pomoc Techniczna 2014-2020 (POPT 2014-2020) zapewni wsparcie dla Regionalnych Obserwatoriów Terytorialnych (ROT) w zakresie prowadzenia badań, analiz i ekspertyz.

Dotacje na projekty realizowane w ramach konkursu udzielane będą na podstawie art. 3a ust. 3b ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U.2017, poz. 1376 z późn. zm.) oraz art. 150 w związku z art. 127 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2017, poz. 2077 z późn. zm.). Źródłem finansowania dotacji będzie Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020. Wnioskodawca nie będzie zobowiązany do wniesienia wkładu własnego.

Głównym celem konkursu będzie zapewnienie wsparcia dla Regionalnych Obserwatoriów Terytorialnych w zakresie prowadzenia badań, analiz, ekspertyz oraz stworzenie warunków do współpracy pomiędzy kilkoma ROT.

Dotychczasowe wsparcie regionalnych obserwatoriów terytorialnych było ukierunkowane na budowę potencjału instytucjonalnego niezbędnego do wykonywania zadań ROT. Punktem wyjścia była harmonizacja krajowych badań realizowanych we współpracy Krajowego Obserwatorium Terytorialnego (KOT) z obserwatoriami regionalnymi (wspólna metodologia, zakres, harmonogram badania) oraz rozwój współpracy (sieciowanie).

Pozytywne doświadczenia realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (perspektywa unijna 2007-2013) wskazują na potrzebę kontynuacji wsparcia działalności regionalnych obserwatoriów terytorialnych i wykorzystania dotychczasowych dobrych praktyk w tym zakresie. ROT w poszczególnych regionach wzmocniły znacząco potencjał analityczny m.in. poprzez udział pracowników w szkoleniach specjalistycznych, przeprowadziły szereg badań w obszarze polityk publicznych oraz zawiązały trwałą międzyinstytucjonalną sieć współpracy. Zasadny jest zatem dalszy rozwój systemu monitorowania procesów rozwojowych i polityk publicznych w ujęciu terytorialnym poprzez wsparcie finansowe obserwatoriów w ramach POPT 2014-2020. Dodatkowe środki finansowe z POPT 2014-2020 wzmocnią efekt synergii sieci badawczej KOT-ROT oraz umożliwią efektywną analizę działań planowanych do wdrażania w ramach *Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju*.

W wyniku pozytywnego rozstrzygnięcia konkursu planuje się realizację projektu w formule partnerskiej. Partnerami samorządu województwa podkarpackiego będą: samorząd województwa małopolskiego, Urząd Statystyczny w Rzeszowie i Uniwersytet Rzeszowski. Podstawę współpracy stanowić będzie podpisane przez ww. podmioty porozumienie o partnerstwie międzysamorządowym i międzysektorowym.

Planowany projekt dotyczył będzie tematyki kondycji społeczno-gospodarczej rodzin w województwach podkarpackim i małopolskim w odniesieniu do zjawiska depopulacji. Wynika on ze wstępnej diagnozy przeprowadzonej w ww. województwach oraz jest efektem procesów badawczych realizowanych w poprzednich latach. Czas realizacji projektu zaplanowano w okresie od maja 2018 r. do września 2019 r. Na aktualnym etapie nie oszacowano kosztów realizacji przedmiotowego projektu. Należy zaznaczyć jednak, że wnioskodawca nie będzie zobowiązany do wniesienia wkładu własnego (dotacja wyniesie 100%).

**Uchwała Nr / /
Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

z dnia 2018 r.

w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVI/771/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017 roku w sprawie „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018.

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 z póź.zm.) oraz art. 5a ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r., poz. 450)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

W Załączniku do Uchwały Nr XLVI/771/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017r. w sprawie Programu Współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018, stanowiącym *Program Współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018* dokonuje się następujących zmian:

1. W Tabeli „Zadania priorytetowe realizowane w 2018 roku”, stanowiącej załącznik do Programu – w punkcie 10 „Działalności na rzecz osób niepełnosprawnych” **dodaje się poz. 10.4** w następującym brzmieniu:
 - a) w kolumnie drugiej: „Dofinansowanie rozbudowy i budowy obiektów służących lecznictwu i rehabilitacji”;
 - b) w kolumnie trzeciej: „pkt 4”;
 - c) w kolumnie czwartej: „Ogłoszenie otwartego konkursu ofert”;
 - d) w kolumnie piątej: „Promocja na stronach internetowych”;
 - e) w kolumnie szóstej: „0”;
 - f) w kolumnie siódmej: „500 000,00”;
 - g) w kolumnie ósmej: „Maj 2018”;
 - h) w kolumnie dziewiątej: „Oddział rehabilitacji społecznej i zawodowej ROPS”;
 - i) w kolumnie dziesiątej: „pkt 1,2,3,5,6,7,10,11

§ 2

Pozostałe zapisy Uchwały Nr XLVI/771/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017r. w sprawie Programu Współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018 - pozostają bez zmian.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Samorząd Województwa Podkarpackiego współpracuje z organizacjami pozarządowymi na podstawie „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”, który określa cele, zasady, formy oraz obszary wzajemnej współpracy. Program współpracy uchwalany jest przez Samorząd Województwa każdego roku, zgodnie z Ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450).

Do zadań Samorządu Województwa na mocy art. 35 ust. 1. pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 2046 t.j., z późn. zm.), należy opracowywanie i realizacja wojewódzkich programów dotyczących wyrównania szans osób niepełnosprawnych i przeciwdziałania ich wykluczeniu społecznemu oraz pomoc w realizacji zadań na rzecz zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Ustawowe zadania w tym zakresie Samorząd Województwa realizuje przez Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na Lata 2008-2020 - przyjęty przez Sejmik Województwa Uchwałą Nr XIX/317/08 z dnia 25 lutego 2008r., zmienioną Uchwałą Nr VII/134/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 kwietnia 2015r. w sprawie uzupełnienia Wojewódzkiego Programu.

Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na Lata 2008-2020 określa kierunek oraz strategię działań w zakresie poprawy warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych z terenu województwa podkarpackiego.

Celami strategicznymi programu są:

1. Zintegrowanie działań podmiotów wspierających osoby niepełnosprawne.
2. Wzrost efektywności wsparcia osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji leczniczej.
3. Stwarzanie warunków do podnoszenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji zawodowych osób niepełnosprawnych oraz pobudzania aktywności zawodowej.
4. Tworzenie warunków do wzrostu integracji społecznej osób niepełnosprawnych.
5. Prowadzenie stałego monitoringu potrzeb osób niepełnosprawnych.

Na przestrzeni lat 2008 - 2018, w ramach ogłaszanych otwartych konkursów ofert, realizowano projekty m. in. w obszarze celu strategicznego nr 2 „Wzrost efektywności wsparcia osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji leczniczej”, jednak za priorytetowe nie uznawano działania: „Dofinansowanie rozbudowy i budowy obiektów służących lecznictwu i rehabilitacji”.

Projekt zmian Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018 został przygotowany przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie na podstawie wniosków kierowanych do ośrodka

przez organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego w obszarze działalności rehabilitacyjnej i leczniczej osób niepełnosprawnych.

W związku z powyższym przedkłada się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego Uchwałę, w której poszerza się priorytetowe zadania Samorządu Województwa Podkarpackiego w **Programie współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018** poprzez:

- dodanie do celu strategicznego „Wzrost efektywności wsparcia osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji leczniczej” (cel operacyjny: „Poprawa dostępu osób niepełnosprawnych do rehabilitacji leczniczej”) - działania: **„Dofinansowanie rozbudowy i budowy obiektów służących lecznictwu i rehabilitacji” oraz wskazanie na ten cel dodatkowo kwoty 500 000 zł.**

Środki finansowe zostały zabezpieczone w budżecie Województwa Podkarpackiego 852-85217-2360.

UCHWAŁA Nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia

w sprawie odmowy uwzględnienia wniosku Związku Bieszczadzkich Gmin Pogranicza o podjęcie uchwał dotyczących obszarów chronionego krajobrazu i parku krajobrazowego.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 ze zm.), art. 16 ust. 3 i ust. 4e oraz art. 23 ust. 2 i ust. 3e ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2018r. poz. 142 z późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje

§ 1

Postanawia się nie uwzględnić wniosku Związku Bieszczadzkich Gmin Pogranicza o podjęcie uchwał zmieniających uchwały:

- 1) Uchwałę Nr XLVIII/998/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
 - 2) Uchwałę Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego,
 - 3) Uchwałę Nr XXXIX/791/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Gór Słonnych,
- które to zmiany zostały wyrażone we wniosku znak ZBGP.2011.31.17 z dnia 14 grudnia 2017r. Związku Bieszczadzkich Gmin Pogranicza.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem znak ZBGP.2011.31.17 z dnia 14 grudnia 2017r. Związek Bieszczadzkich Gmin Pogranicza zwrócił się z wnioskiem do Marszałka Województwa Podkarpackiego o zmianę zakazów obowiązujących na terenie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, Obszaru Chronionego Krajobrazu i Parku Krajobrazowego Gór Słonnych umożliwiającą prowadzenie wydobywania kopalin ze złóż o powierzchni do 20 ha bez oceny oddziaływania na środowisko. Przychylenie się do powyższego wniosku oznaczałoby, że np. na terenie przemysłowym eksploatacja złoża 25 ha obligatoryjnie wymaga sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko a dla eksploatacji złoża o powierzchni tylko o 20 % mniejszej niż 25 ha na obszarze chronionego krajobrazu lub parku krajobrazowego ocena taka nie byłaby wymagana.

Tak drastyczne zmniejszenie rygorów ochrony krajobrazu, na formach ochrony przyrody, gdzie krajobraz jest głównym elementem podlegającym ochronie, jest zbyt daleko idącym złagodzeniem.

Park krajobrazowy, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r., jest wyższą formą ochrony przyrody, w związku z czym zakazy obowiązujące na terenie parków krajobrazowych są bardziej rygorystyczne. Do dnia 20 października 2017r., tj. do dnia wejścia w życie uchwały Sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie Parku Krajobrazowego Gór Słonnych, żadna zmiana wygasających koncesji nie była możliwa. Przedmiotową zmianą uchwały umożliwiono zmianę obowiązujących koncesji po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, co umożliwi np. zakończenie eksploatacji złoża.

Dopuszczenie w PK Gór Słonnych eksploatacji złoża o pow. do 20 ha (tj. powierzchni tylko 20% mniejszej niż powierzchnia, dla której ocena oddziaływania na środowisko jest bezwzględnie wymagana poza obszarami chronionymi) bez oceny oddziaływania na środowisko, byłoby sprzeczne z celami ochrony Parku.

W piśmie znak OS-I.7122.1.2018.MR z dnia 24.01.2018r. skierowanym do wójtów i burmistrzów Związku Bieszczadzkich Gmin Pogranicza oraz podczas spotkania w dniu 05.03.2018r. przedstawiciele samorządów gmin Związku oraz Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przedstawiono i przedyskutowano argumenty przemawiające za odrzuceniem przedmiotowego wniosku.

W związku z powyższym wniosek Związku Bieszczadzkich Gmin Pogranicza o podjęcie uchwały zmieniającej zakazy obowiązujące na terenie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, Obszaru Chronionego Krajobrazu i Parku Krajobrazowego Gór Słonnych nie może zostać uwzględniony.

UCHWAŁA NR/.../18
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia

w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2018/2019.*

Na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 t.j. z póź. zm.), a także na podstawie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr 33/629/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.1 Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne,

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§1

1. Wyraża się wolę przystąpienia przez Województwo Podkarpackie/Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie do realizacji w trybie pozakonkursowym projektu pn. *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2018/2019*, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.1 Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne, współfinansowanego z Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
2. Projekt będzie realizowany na obszarze Województwa Podkarpackiego przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w okresie od 1 czerwca 2018 r. do 30 września 2019 r.
3. Całkowita wartość projektu wynosi: 1.920.000,00 (słownie: jeden milion dziewięćset dwadzieścia tysięcy złotych), w tym dofinansowanie wynosi 1.824.000 zł (słownie: jeden milion osiemset dwadzieścia cztery tysiące złotych), z tego: 1.632.000 zł – Unia Europejska (85%) i 192.000 zł - Budżet Państwa (10%).
4. Wkład własny pieniężny Samorządu Województwa Podkarpackiego w wysokości 96.000,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt sześć tysięcy złotych 00/100) zabezpieczono:
 - 1) na 2018 r. w kwocie 48.000,00 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy złotych 00/100) w rezerwie celowej na uzupełnienie wkładu własnego do projektów realizowanych przez wojewódzkie jednostki budżetowe oraz wojewódzkie osoby prawne przy udziale pozyskanych środków zewnętrznych,
 - 2) na 2019 r. w kwocie 48.000,00 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy złotych 00/100) w ramach wydatków bieżących zaplanowanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 na ewentualne przyszłe przedsięwzięcia wieloletnie.

5. Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu zostanie złożony do Instytucji Pośredniczącej (Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie) w terminie określonym w wezwaniu, zgodnie z Ramowym Planem Działania na rok 2018 stanowiącym załącznik nr 4 do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 dla Poddziałania 9.6.1 Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Utworzenie programu pomocy stypendialnej na rok szkolny 2018/2019 dla szczególnie uzdolnionych uczniów kształcących się w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Mając to na uwadze, Departament Edukacji, Nauki i Sportu przygotowuje projekt pn. *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2018/2019*, który realizowany będzie w ramach wspomnianego wyżej Programu, Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, poddziałanie 9.6.1 Wsparcie stypendialne dla uczniów – szkolnictwo ogólne.

Wartość projektu ogółem wynosi 1.920.000,00 zł.

Maksymalny poziom dofinansowania w/w projektu (Unia Europejska – 85% i Budżet Państwa – 10%) wynosi 95%, zatem konieczne jest zabezpieczenie wkładu własnego pieniężnego przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w wysokości 96.000,00 zł (dziewięćdziesiąt sześć tysięcy złotych, 0/100), w tym:

- a) na 2018 r. w kwocie 48.000,00 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy złotych 00/100) w rezerwie celowej na uzupełnienie wkładu własnego do projektów realizowanych przez wojewódzkie jednostki budżetowe oraz wojewódzkie osoby prawne przy udziale pozyskanych środków zewnętrznych,
- b) na 2019 r. w kwocie 48.000,00 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy złotych 00/100) w ramach wydatków bieżących zaplanowanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 na ewentualne przyszłe przedsięwzięcia wieloletnie.

Mając na uwadze fakt, że planowany do realizacji projekt wpisuje się w zakres działalności Samorządu Województwa określony w ustawie o samorządzie województwa, tj. wspieranie i prowadzenie działań na rzecz podnoszenia poziomu wykształcenia obywateli, a poprzez jego realizację samorząd wykonywał będzie jedno z zadań, o których mowa w ustawie, tj. zadanie w zakresie edukacji publicznej podjęcie uchwały jest uzasadnione.

UCHWAŁA Nr/...../18
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2018 r.

w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu
pn. *Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych*
– rok szkolny 2018/2019

Na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 t.j. z póź. zm.), a także na podstawie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr 33/629/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2 Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe,

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Wyraża się wolę przystąpienia przez Województwo Podkarpackie/Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie do realizacji w trybie pozakonkursowym projektu pn. ***Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2018/2019***, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2 Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe, współfinansowanego z Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
2. Projekt będzie realizowany na obszarze Województwa Podkarpackiego przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w terminie od 1 czerwca 2018 r. do 30 września 2019 r.
3. Całkowita wartość projektu wynosi: 1.872.000,00 zł (słownie: jeden milion osiemset siedemdziesiąt dwa tysiące złotych 00/100), w tym dofinansowanie wynosi 1.684.800,00 zł (słownie: jeden milion sześćset osiemdziesiąt cztery tysiące osiemset złotych 00/100), z tego: 1.591.200,00 zł - Unia Europejska (85%) i 93.600,00 zł - Budżet Państwa (5%).
4. Wkład własny pieniężny Samorządu Województwa Podkarpackiego w wysokości 187.200,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt siedem tysięcy dwieście złotych 00/100) zabezpieczono:
 - 1) na 2018 r. w kwocie 93.600,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące sześćset złotych 00/100) w rezerwie celowej na uzupełnienie wkładu własnego do projektów realizowanych przez wojewódzkie jednostki budżetowe oraz wojewódzkie osoby prawne przy udziale pozyskanych środków zewnętrznych,
 - 2) na 2019 r. w kwocie 93.600,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące sześćset złotych 00/100) w ramach wydatków bieżących zaplanowanych w Wieloletniej

Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 na ewentualne przyszłe przedsięwzięcia wieloletnie.

5. Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu zostanie złożony do Instytucji Pośredniczącej (Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie) w terminie określonym w wezwaniu, zgodnie z Ramowym Planem Działania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 dla Poddziałania 9.6.2 (Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe).

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach osi priorytetowej IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie ulokowano pozakonkursowy tryb wyboru w odniesieniu do projektu planowanego do realizacji przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu (Beneficjenta projektu: Województwo Podkarpackie/ Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie) dotyczącego indywidualizacji procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego skierowanego do uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej osiągających wysokie wyniki w nauce w zakresie przedmiotów zawodowych.

Niniejsza Uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczy przystąpienia do realizacji projektu *Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2018/2019*, w roku szkolnym, tj. 2018/2019.

Wartość ogółem projektu wynosi 1.872.000,00 zł.

Maksymalny poziom dofinansowania w/w projektu (Unia Europejska – 85% i budżet państwa – 5%) wynosi 90%, zatem konieczne jest zabezpieczenie wkładu własnego pieniężnego przez samorząd województwa w wysokości 187.200,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt siedem tysięcy dwieście złotych 00/100), stanowiący 10% całkowitej wartości projektu, w tym:

- a) na 2018 r. w kwocie 93.600,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące sześćset złotych 00/100) w rezerwie celowej na uzupełnienie wkładu własnego do projektów realizowanych przez wojewódzkie jednostki budżetowe oraz wojewódzkie osoby prawne przy udziale pozyskanych środków zewnętrznych,
- b) na 2019 r. w kwocie 93.600,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące sześćset złotych 00/100) w ramach wydatków bieżących zaplanowanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 na ewentualne przyszłe przedsięwzięcia wieloletnie.

Projekt będzie realizowany w okresie od 1 czerwca 2018 r. do 30 września 2019 r.

Mając na uwadze fakt, że planowany do realizacji projekt wpisuje się w zakres działalności Samorządu Województwa określony w ustawie o samorządzie województwa tj. wspieranie i prowadzenie działań na rzecz podnoszenia poziomu wykształcenia obywateli a poprzez jego realizację samorząd wykonywał będzie jedno z zadań, o których mowa w ustawie tj. zadanie w zakresie edukacji publicznej podjęcie uchwały jest uzasadnione

Mając na uwadze powyższe podjęcie niniejszej Uchwały jest niezbędne i uzasadnione.

UCHWAŁA NR .../.../18
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2018 r.

w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2018/2019 w ramach projektu pn. *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2018/2019.*

Na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, art. 14 ust. 1 pkt 1, art. 18 pkt 19a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 z późn. zm.), art. 90t ust. 1 i 4 Ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.), a także na podstawie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr 33/629/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.1 Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne oraz art. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1523 t.j.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

Mając na względzie kreowanie polityki edukacyjnej regionu i dbałość o poziom wykształcenia obywateli, w tym wspieranie i prowadzenie działań na rzecz podnoszenia poziomu wykształcenia uzdolnionych uczniów szkół gimnazjalnych¹ i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne, uchwala się zakres, formę warunki i kryteria oraz tryb postępowania w sprawie o przyznanie stypendium i realizacji wsparcia stypendialnego w ramach projektu pn. *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2018/2019*, zwanego dalej „projektem”.

§ 1
Zakres wsparcia stypendialnego

1. Dokonuje się wsparcia rozwoju kompetencji kluczowych u uczniów w zakresie TIK, nauk matematyczno-przyrodniczych i języków obcych, a także pobudzania ich aktywności edukacyjnej w wyżej wymienionym zakresie poprzez realizację wsparcia stypendialnego w ramach projektu.

¹Przez uczniów szkół gimnazjalnych rozumie się uczniów:

- a) szkół gimnazjalnych, które nie zostały przekształcone/włączone w strukturę innych szkół,
- b) szkół powstałych w wyniku przekształcenia gimnazjum, w których funkcjonują klasy gimnazjalne;
- c) oddziałów gimnazjalnych (powstałych w wyniku włączenia gimnazjów do innych szkół).

2. Wsparciem stypendialnym obejmuje się uczniów z terenu województwa podkarpackiego² znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej, kształcących się w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne, którzy osiągają wysokie wyniki w nauce, w szczególności w zakresie przedmiotów przyczyniających się do podniesienia ich kompetencji kluczowych tj. w zakresie TIK, nauk matematyczno-przyrodniczych i języków obcych.
3. Wsparciem stypendialnym obejmuje się nie więcej niż 400 uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne, w proporcjach odpowiednio 20% i 80% na korzyść szkół ponadgimnazjalnych.
4. Zarząd Województwa Podkarpackiego, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, dokonuje zmiany liczby/proporcji stypendiów, o których mowa w ust. 3.
5. W trakcie otrzymywania pomocy stypendialnej uczeń podlega opiece dydaktycznej nauczyciela, pedagoga szkolnego albo doradcy zawodowego zatrudnionego w szkole lub placówce systemu oświaty ucznia. Celem opieki dydaktycznej jest pomoc w dalszym osiągnięciu jak najlepszych rezultatów, wsparcie ucznia w wykorzystaniu stypendium na cele edukacyjne i monitorowanie jego osiągnięć edukacyjnych.

§ 2

Forma wsparcia stypendialnego

1. Ustala się formę wsparcia stypendialnego w postaci stypendium pieniężnego z przeznaczeniem na cele edukacyjne.
2. Stypendium przyznaje Zarząd Województwa Podkarpackiego na podstawie list rankingowych.
3. Stypendium przyznaje się na okres 10 miesięcy, tj. od 1 września 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.
4. Miesięczna wysokość stypendium wynosi 400,00 zł brutto.

§ 3

Warunki i kryteria udzielania wsparcia stypendialnego

1. Ustala się następujące kryteria przyznawania stypendiów dla uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne:
 - 1) kryteria obowiązkowe:
 - a) stałe zamieszkiwanie na terenie województwa podkarpackiego lub uczęszczanie do szkoły, której siedziba znajduje się na terenie województwa podkarpackiego,
 - b) nieuzyskiwanie w roku szkolnym 2018/2019 innego stypendium na cele edukacyjne, finansowanego ze środków unijnych,
 - c) średnia ocen z wszystkich przedmiotów na poziomie nie niższym niż **5,00** obliczona w oparciu o świadectwo szkolne z roku 2017/2018, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, bez zaokrągleń,
 - d) średnia ocen z 3 wybranych przedmiotów (spośród przedmiotów przyrodniczych, informatycznych, języków obcych lub matematycznych)³ na poziomie nie niższym

² Przez uczniów z terenu województwa podkarpackiego rozumie się uczniów stale zamieszkujących na terenie województwa podkarpackiego lub uczniów uczęszczających do szkół mających siedzibę na terenie województwa podkarpackiego.

³ Do przedmiotów przyrodniczych, informatycznych, języków obcych lub matematycznych zalicza się następujące przedmioty: matematyka, chemia, fizyka, biologia, przyroda, geografia, zajęcia komputerowe, informatyka lub technologia informacyjna, języki obce lub odpowiedniki tych przedmiotów.

niż **5,00** obliczona w oparciu o świadectwo szkolne z roku 2017/2018, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, bez zaokrągleń,

- e) dochód w rodzinie ucznia przypadający na jednego członka rodziny, z roku kalendarzowego poprzedzającego rok szkolny, na który przyznawane będzie stypendium (tj. rok 2017), nieprzekraczający dwukrotności progu określonego w Ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1952 t.j. z późn. zm.), tj. kwoty **1348 zł** (2 x 674 zł), natomiast w przypadku, gdy członkiem rodziny ucznia jest dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o umiarkowanym albo o znacznym stopniu niepełnosprawności w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, dochód rodziny w przeliczeniu na jednego członka rodziny nie może przekraczać kwoty **1528 zł** (2 x 764 zł). Dochód na jednego członka rodziny przekraczający odpowiednio kwoty 1348 zł i 1528 zł uniemożliwia otrzymanie stypendium. Zastrzega się, że w przypadku posiadania przez rodzinę ucznia gospodarstwa rolnego, dochód rodziny z tego tytułu ustalony zostanie na podstawie przeciętnej liczby hektarów przeliczeniowych znajdujących się w posiadaniu rodziny zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 22 września 2017 r. w sprawie wysokości przeciętnego dochodu z pracy w indywidualnych gospodarstwach rolnych z 1 ha przeliczeniowego w 2016 r.
- f) osiągnięcie wymaganego wyniku ze sprawdzianu zewnętrznego lub egzaminu gimnazjalnego
- co najmniej 150% łącznie z matematyki i języka obcego ze sprawdzianu na zakończenie szkoły podstawowej (dotyczy uczniów szkół gimnazjalnych),
 - co najmniej 150% łącznie z zakresu matematyki i języka obcego nowożytnego zdanego na poziomie podstawowym, lub rozszerzonym, albo co najmniej 150% łącznie z zakresu przedmiotów przyrodniczych i języka obcego nowożytnego zdanego na poziomie podstawowym, lub rozszerzonym (dotyczy uczniów szkół ponadgimnazjalnych),
- g) opracowany Indywidualny Plan Rozwoju edukacyjnego, tj. zindywidualizowany program rozwoju edukacyjnego ucznia szczególnie uzdolnionego, opracowany do realizacji w roku szkolnym 2018/2019,
- 2) kryteria dodatkowe:
- a) szczególne osiągnięcia edukacyjne w zakresie przedmiotów matematyczno - przyrodniczych, informatycznych i języków obcych⁴,
 - b) inne osiągnięcia edukacyjne w zakresie przedmiotów matematyczno - przyrodniczych, informatycznych i języków obcych⁵.
2. Stypendium może otrzymać uczeń, który spełni wszystkie kryteria zapisane w ust.1 pkt 1 oraz przynajmniej jedno z kryteriów zapisanych w ust.1 pkt 2.

⁴ **Szczególne osiągnięcia edukacyjne** w zakresie przedmiotów matematyczno - przyrodniczych, informatycznych i języków obcych – uzyskane w ciągu lat szkolnych: 2015/2016, 2016/2017 i 2017/2018 wysokie wyniki w konkursach i olimpiadach z ww. przedmiotów, organizowanych na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji oraz sposobu przeprowadzania konkursów, turniejów i olimpiad (Dz. U. z 2002 Nr 13 poz. 125 z późn. zm.), a w szczególności:

- uzyskanie tytułu laureata lub finalisty konkursu lub olimpiady;
- uczestnictwo w zawodach II lub III stopnia konkursu lub olimpiady.

⁵ **Inne osiągnięcia edukacyjne** w zakresie przedmiotów matematyczno - przyrodniczych, informatycznych i języków obcych uzyskane w ciągu lat szkolnych: 2015/2016, 2016/2017 i 2017/2018 w zakresie ww. przedmiotów, niezaliczane do szczególnych osiągnięć edukacyjnych.

§ 4

Tryb postępowania w sprawie o przyznanie stypendium i realizacji wsparcia stypendialnego w ramach projektu

1. Warunkiem ubiegania się o stypendium jest złożenie wniosku o przyznanie stypendium zgodnie z zasadami określonymi przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w dokumentacji projektowej (ogłoszenie o naborze wniosków, Regulamin przyznawania stypendiów, itp.).
2. Wniosek o przyznanie stypendium należy przygotować zgodnie z zasadami określonymi przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w ogłoszeniu o naborze wniosków.
3. Nabór wniosków o przyznanie stypendium ogłasza Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w drodze odrębnej uchwały.
4. Nabór wniosków o przyznanie stypendium przeprowadza się w dwóch terminach.
5. Ustala się dwuetapową ocenę wniosków o przyznanie stypendium:
 - 1) ocena formalna – dokonywana przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
 - 2) ocena merytoryczna – dokonywana przez Komisję Stypendialną powołaną przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w drodze odrębnej uchwały.
6. Zarząd Województwa Podkarpackiego określa w dokumentacji projektowej zasady postępowania w przypadku uzyskania równej liczby punktów z oceny merytorycznej przez uczniów, którzy znaleźli się na listach rankingowych, na pozycjach granicznych do przyznania stypendium.
7. Zarząd Województwa Podkarpackiego w drodze odrębnej uchwały określi szczegółowe zasady dotyczące udzielania wsparcia stypendialnego, tryb i terminy postępowania, zasady oceny wniosków o przyznanie stypendium i realizacji projektu.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Utworzenie programu pomocy stypendialnej na rok szkolny 2018/2019 dla szczególnie uzdolnionych uczniów kształcących się w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Mając to na uwadze, Departament Edukacji, Nauki i Sportu przygotowuje projekt pn. *Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2018/2019*, który realizowany będzie w ramach wspomnianego wyżej Programu, Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, poddziałanie 9.6.1 Wsparcie stypendialne dla uczniów – szkolnictwo ogólne.

W związku z tym, że do wyłącznej właściwości sejmiku województwa należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów konieczne jest opracowanie i zatwierdzenie zasad i kryteriów, w oparciu o które pomoc stypendialna będzie udzielana. Określone w uzasadnianej uchwale zasady są zgodne z Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowym opisem osi priorytetowych RPO WP 2014-2020, Ramowym Planem Działania na rok 2018, wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020 (w zakresie, w jakim wytyczne są zgodne z zapisami RPO WP) oraz innymi dokumentami/wytycznymi, które bezpośrednio dotyczą projektu.

Planowany do realizacji projekt wpisuje się w zakres działalności Samorządu Województwa określony w ustawie o samorządzie województwa, tj. wspieranie i prowadzenie działań na rzecz podnoszenia poziomu wykształcenia obywateli, a poprzez jego realizację samorząd wykonywał będzie jedno z zadań, o których mowa w ustawie o samorządzie, tj. zadanie w zakresie edukacji publicznej.

Mając na uwadze wyżej opisane argumenty podjęcie uchwały jest uzasadnione.

UCHWAŁA NR .../.../18
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia 2018 r.

w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w roku szkolnym 2018/2019 w ramach projektu pn. *Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2018/2019*

Na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, art. 14 ust. 1 pkt 1, art. 18 pkt 19a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 z późn. zm.), art. 90t ust. 1 i 4 Ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.), a także na podstawie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr 33/629/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2 Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe oraz art. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1523 t.j.),

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

Mając na celu wspieranie i prowadzenie działań na rzecz podnoszenia poziomu wykształcenia uzdolnionych uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych uchwala się zakres, formę warunki i kryteria oraz tryb postępowania w sprawie o przyznanie stypendium i realizacji wsparcia stypendialnego w ramach projektu pn. *Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2018/2019*, zwanego dalej „projektem”.

§ 1

Zakres wsparcia stypendialnego

1. Tworzy się program wsparcia stypendialnego dla uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych mający na celu wzrost kompetencji zmierzający do wykształcenia wykwalifikowanej kadry pracowniczej wśród absolwentów szkół zawodowych oraz wzbogacenie oferty edukacyjnej tych szkół.
2. Wsparciem stypendialnym obejmuje się uczniów z terenu województwa podkarpackiego¹ znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej, kształcących się w ponadgimnazjalnych szkołach zawodowych, którzy osiągają wysokie wyniki w nauce w zakresie przedmiotów zawodowych.

¹ Przez uczniów z terenu województwa podkarpackiego rozumie się uczniów stale zamieszkujących na terenie województwa podkarpackiego lub uczniów uczęszczających do szkół mających siedzibę na terenie województwa podkarpackiego.

3. Wsparciem stypendialnym obejmuje się nie więcej niż 390 uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych, w proporcjach odpowiednio 20% dla uczniów zasadniczych szkół zawodowych i szkół branżowych I stopnia i 80% dla uczniów techników.
4. Zarząd Województwa Podkarpackiego, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, dokonuje zmiany liczby/proporcji stypendiów, o których mowa w ust. 3.
5. W trakcie otrzymywania pomocy stypendialnej uczeń podlega opiece dydaktycznej nauczyciela, pedagoga szkolnego albo doradcy zawodowego zatrudnionego w szkole lub placówce systemu oświaty ucznia. Celem opieki dydaktycznej jest pomoc w dalszym osiągnięciu jak najlepszych rezultatów, wsparcie ucznia w wykorzystaniu stypendium na cele edukacyjne i monitorowanie jego osiągnięć edukacyjnych.

§ 2

Forma wsparcia stypendialnego

1. Ustala się formę wsparcia stypendialnego w postaci stypendium pieniężnego z przeznaczeniem na cele edukacyjne.
2. Stypendium przyznaje Zarząd Województwa Podkarpackiego na podstawie list rankingowych.
3. Stypendium przyznaje się na okres 10 miesięcy, tj. od 1 września 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.
4. Miesięczna wysokość stypendium wynosi 400,00 zł brutto.

§ 3

Warunki i kryteria udzielania wsparcia stypendialnego

1. Ustala się kryteria przyznawania stypendiów dla uczniów zasadniczych szkół zawodowych i szkół branżowych I stopnia.
2. Kryteria, o których mowa w ust. 1 określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.
3. Ustala się kryteria przyznawania stypendiów dla uczniów techników.
4. Kryteria, o których mowa w ust. 3 określa załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 4

Tryb postępowania w sprawie o przyznanie stypendium i realizacji wsparcia stypendialnego w ramach projektu

1. Warunkiem ubiegania się o stypendium jest złożenie wniosku o przyznanie stypendium zgodnie z zasadami określonymi przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w dokumentacji projektowej (ogłoszenie o naborze wniosków, Regulamin przyznawania stypendiów, itp.).
2. Wniosek o przyznanie stypendium należy przygotować zgodnie z zasadami określonymi przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w ogłoszeniu o naborze wniosków.
3. Nabór wniosków o przyznanie stypendium ogłasza Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w drodze odrębnej uchwały.
4. Zastrzega się, że w przypadku niezrekrutowania wystarczającej liczby uczestników do projektu, Zarząd Województwa Podkarpackiego może ogłosić nabór uzupełniający.
5. Ustala się dwuetapową ocenę wniosków o przyznanie stypendium:
 - 1) ocena formalna – dokonywana przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,

- 2) ocena merytoryczna – dokonywana przez Komisję Stypendialną powołaną przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w drodze odrębnej uchwały.
6. Zarząd Województwa Podkarpackiego określa w dokumentacji projektowej zasady postępowania w przypadku uzyskania równej liczby punktów z oceny merytorycznej przez uczniów, którzy znaleźli się na listach rankingowych, na pozycjach granicznych do przyznania stypendium.
7. Zarząd Województwa Podkarpackiego w drodze odrębnej uchwały określi szczegółowe zasady dotyczące udzielania wsparcia stypendialnego, tryb i terminy postępowania, zasady oceny wniosków o przyznanie stypendium i realizacji projektu.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

W Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach Osi priorytetowej IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie ulokowano pozakonkursowy tryb wyboru w odniesieniu do projektu planowanego do realizacji przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu (Beneficjenta projektu: Województwo Podkarpackie/ Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie) dotyczącego indywidualizacji procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego skierowanego do uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej osiągających wysokie wyniki w nauce w zakresie przedmiotów zawodowych.

Do wyłącznej właściwości sejmiku województwa należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów konieczne jest opracowanie i zatwierdzenie zasad i kryteriów, w oparciu o które pomoc stypendialna będzie udzielana.

Zawarte w niniejszej Uchwale zasady realizacji projektu, w tym przyznawania stypendiów, po uchwaleniu przez Sejmik Województwa Podkarpackiego, będą podstawą do określenia szczegółowych warunków udzielania wsparcia stypendialnego oraz trybu i terminów postępowania w Regulaminie przyznawania stypendiów w ramach projektu (dla uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – uczestników projektu) realizowanego przez Województwo Podkarpackie/ Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie - Departament Edukacji, Nauki i Sportu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2 Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe. Regulamin zostanie zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w drodze odrębnej uchwały. Proponowana w uchwale proporcja stypendiów dla uczniów zasadniczych szkół zawodowych i szkół branżowych I stopnia oraz techników wynika z ogólnej liczby uczniów kształcących się w tego typu szkołach (według danych z SIO, 30 wrzesień 2017 r.). Określenie różnych kryteriów dla zasadniczych szkół zawodowych i szkół branżowych I stopnia oraz techników wynika z doświadczeń z ubiegłorocznych edycji programów stypendialnych, w których znaczną część uczestników projektów stanowili uczniowie techników a uczniowie zasadniczych szkół zawodowych tylko niewielki ich odsetek. Zasadne jest zatem rozróżnienie kryteriów dla uczniów tych szkół, tak aby możliwe było zrekrutowanie określonej w uchwale proporcji uczniów do projektu.

W I kwartale 2018 r. planuje się złożyć do Instytucji Pośredniczącej (Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie) wniosek o dofinansowanie projektu pn. Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2018/2019. Projekt będzie realizowany w okresie od 1 czerwca 2018 r. do 30 września 2019 r. W okresie realizacji projektu przeprowadzony zostanie nabór wniosków o przyznanie stypendiów dla uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych, zostaną przyznane i wypłacone stypendia na rok szkolny 2018/2019.

Mając na uwadze prawidłową realizację projektu podjęcie niniejszej Uchwały jest niezbędne i uzasadnione.

Kryteria przyznawania stypendiów dla uczniów zasadniczych szkół zawodowych i szkół branżowych I stopnia

1. Kryteria obowiązkowe przyznawania stypendiów:

- a) pobieranie nauki w co najmniej 2 klasie,
- b) stałe zamieszkiwanie na terenie województwa podkarpackiego lub uczęszczanie do ponadgimnazjalnej szkoły zawodowej, której siedziba znajduje się na terenie województwa podkarpackiego,
- c) dochód w rodzinie ucznia przypadający na jednego członka rodziny, z roku kalendarzowego 2017, nieprzekraczający dwukrotności progu określonego w Ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1952, z późn. zm.), tj. kwoty **1348 zł** (2 x 674 zł), natomiast w przypadku, gdy członkiem rodziny ucznia jest dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o umiarkowanym albo o znacznym stopniu niepełnosprawności w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, dochód rodziny w przeliczeniu na jednego członka rodziny nie może przekraczać kwoty **1528 zł** (2 x 764 zł). Dochód na jednego członka rodziny przekraczający odpowiednio kwoty 1348 zł i 1528 zł uniemożliwia otrzymanie stypendium. Zastrzega się, że w przypadku posiadania przez rodzinę ucznia gospodarstwa rolnego, dochód rodziny z tego tytułu ustalony zostanie na podstawie przeciętnej liczby hektarów przeliczeniowych znajdujących się w posiadaniu rodziny zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia **22 września 2017 r. w sprawie wysokości przeciętnego dochodu z pracy w indywidualnych gospodarstwach rolnych z 1 ha przeliczeniowego w 2016 r.**,
- d) opracowany Indywidualny Plan Rozwoju edukacyjnego, tj. zindywidualizowany program rozwoju edukacyjnego ucznia szczególnie uzdolnionego, opracowany do realizacji w roku szkolnym 2018/2019,
- e) niezyskiwanie w roku szkolnym 2018/2019 innego stypendium na cele edukacyjne, finansowanego ze środków unijnych,
- f) średnia ocen z 3 dowolnie wybranych przedmiotów z grupy przedmiotów zawodowych i/lub przedmiotów ogólnych powiązanych z zawodem² na poziomie nie niższym niż **4,66** obliczona w oparciu o świadectwo szkolne z roku 2017/2018, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, bez zaokrągleń, **z zastrzeżeniem, że w grupie 3 wybranych przedmiotów musi znaleźć się przynajmniej jeden przedmiot zawodowy z oceną klasyfikacyjną na poziomie nie niższym niż 5.**

2. Kryteria dodatkowe przyznawania stypendiów:

² przedmioty „ogólne” powiązane z zawodem – w zależności od typu szkoły w szczególności przedmioty: matematyka, chemia, fizyka lub fizyka i astronomia, biologia lub biologia z higieną i ochroną środowiska, geografia lub geografia z ochroną i kształtowaniem środowiska, zajęcia komputerowe, informatyka lub technologia informacyjna, języki obce.

- a) średnia ocen z wszystkich przedmiotów na poziomie nie niższym niż **4,00** obliczona w oparciu o świadectwo szkolne z roku 2017/2018, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, bez zaokrągleń,
 - b) osiągnięcia edukacyjne w zakresie przedmiotów zawodowych lub przedmiotów „ogólnych” powiązanych z zawodem lub osiągnięcia zawodowe, uzyskane w ciągu lat szkolnych: 2015/2016, 2016/2017 i 2017/2018.
3. Stypendium może otrzymać uczeń zasadniczej szkoły zawodowej lub szkoły branżowej I stopnia, który spełni wszystkie kryteria zapisane w ust.1 oraz przynajmniej jedno z kryteriów zapisanych w ust. 2.

Kryteria przyznawania stypendiów dla uczniów techników

1. Kryteria obowiązkowe przyznawania stypendiów:
 - a) pobieranie nauki w co najmniej 2 klasie,
 - b) stałe zamieszkiwanie na terenie województwa podkarpackiego lub uczęszczanie do ponadgimnazjalnej szkoły zawodowej, której siedziba znajduje się na terenie województwa podkarpackiego,
 - c) dochód w rodzinie ucznia przypadający na jednego członka rodziny, z roku kalendarzowego 2017, nieprzekraczający dwukrotności progu określonego w Ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1952, z późn. zm.), tj. kwoty **1348 zł** (2 x 674 zł), natomiast w przypadku, gdy członkiem rodziny ucznia jest dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o umiarkowanym albo o znacznym stopniu niepełnosprawności w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, dochód rodziny w przeliczeniu na jednego członka rodziny nie może przekraczać kwoty **1528 zł** (2 x 764 zł). Dochód na jednego członka rodziny przekraczający odpowiednio kwoty 1348 zł i 1528 zł uniemożliwia otrzymanie stypendium. Zastrzega się, że w przypadku posiadania przez rodzinę ucznia gospodarstwa rolnego, dochód rodziny z tego tytułu ustalony zostanie na podstawie przeciętnej liczby hektarów przeliczeniowych znajdujących się w posiadaniu rodziny zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia **22 września 2017 r. w sprawie wysokości przeciętnego dochodu z pracy w indywidualnych gospodarstwach rolnych z 1 ha przeliczeniowego w 2016 r.**,
 - d) opracowany Indywidualny Plan Rozwoju edukacyjnego, tj. zindywidualizowany program rozwoju edukacyjnego ucznia szczególnie uzdolnionego, opracowany do realizacji w roku szkolnym 2018/2019,
 - e) niezyskiwanie w roku szkolnym 2018/2019 innego stypendium na cele edukacyjne, finansowanego ze środków unijnych,
 - f) średnia ocen z wszystkich przedmiotów na poziomie nie niższym niż **4,50** obliczona w oparciu o świadectwo szkolne z roku 2017/2018, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, bez zaokrągleń,
 - g) średnia ocen z 3 dowolnie wybranych przedmiotów z grupy przedmiotów zawodowych lub przedmiotów ogólnych powiązanych z zawodem³ na poziomie nie niższym niż **5,00** obliczona w oparciu o świadectwo szkolne z roku 2017/2018, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, bez zaokrągleń, **z zastrzeżeniem, że w grupie 3 wybranych przedmiotów musi znaleźć się przynajmniej jeden przedmiot zawodowy.**

³ przedmioty „ogólne” powiązane z zawodem – w zależności od typu szkoły w szczególności przedmioty: matematyka, chemia, fizyka lub fizyka i astronomia, biologia lub biologia z higieną i ochroną środowiska, geografia lub geografia z ochroną i kształtowaniem środowiska, zajęcia komputerowe, informatyka lub technologia informacyjna, języki obce.

2. Kryteria dodatkowe przyznawania stypendiów:
 - a) szczególne osiągnięcia edukacyjne w zakresie przedmiotów zawodowych lub przedmiotów „ogólnych” powiązanych z zawodem⁴,
 - b) inne osiągnięcia edukacyjne w zakresie przedmiotów zawodowych lub przedmiotów „ogólnych” powiązanych z zawodem lub osiągnięcia zawodowe, niezaliczane do osiągnięć, o których mowa w lit. a).
3. Stypendium może otrzymać uczeń technikum, który spełni wszystkie kryteria zapisane w ust.1 oraz przynajmniej jedno z kryteriów zapisanych w ust. 2.

⁴ **Szczególne osiągnięcia edukacyjne** w zakresie przedmiotów zawodowych lub przedmiotów „ogólnych” powiązanych z zawodem– uzyskane w ciągu lat szkolnych: 2015/2016, 2016/2017 i 2017/2018 – wysokie wyniki w konkursach, olimpiadach i turniejach z ww. przedmiotów, organizowanych na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji oraz sposobu przeprowadzania konkursów, turniejów i olimpiad (Dz. U. z 2002 Nr 13, poz. 125 z późn. zm.), a w szczególności:

- uzyskanie tytułu laureata lub finalisty konkursu, olimpiady lub turnieju;
- uczestnictwo, odpowiednio, w II i III stopniu konkursu, olimpiady lub turnieju.

Uzasadnienie:

Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 ogłosił nabór nr RPPK.09.02.00-IP.01-18-018/17 wniosków o dofinansowanie projektów konkursowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020 w ramach Osi Priorytetowej IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działania 9.2 – Poprawa jakości kształcenia ogólnego.

Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie przygotowało wniosek o dofinansowanie projektu partnerskiego pn. „**Mobilna edukacja – technologie informacyjno-komunikacyjne w pracy dydaktycznej szkoły**”, który przyczyni się do realizacji wskazanych w konkursie celów.

Projekt realizowany będzie w partnerstwie z: Powiatem Krośnieńskim; Powiatem Brzozowskim; Gminą Brzozów; Gminą Krościenko Wyżne; Gminą Narol; Gminą Miasto Przemysł; Gminą Chmielnik; Gminą Miasto Dębica; Gminą Sędziszów Małopolski; Gminą Nowa Dęba; Gminą Baranów Sandomierski; Gminą Zaleszany.
Grupę docelową projektu stanowiło będzie ok. 26 szkół podległych ww. organom prowadzącym.

Projekt obejmie swym zakresem tematykę związaną ze zwiększeniem wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnych w procesie nauczania oraz rozwijania kompetencji informatycznych, poprzez:

- wyposażenie szkół lub placówek systemu oświaty w pomoce dydaktyczne oraz narzędzia TIK niezbędne do realizacji programów nauczania w szkołach lub placówkach systemu oświaty zgodne z właściwym katalogiem opracowanym przez MEN, w tym zapewnienie odpowiedniej infrastruktury sieciowo-usługowej oraz zagwarantowanie bezpiecznego ich użytkowania; doskonalenie umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli nauczania ogólnego niezbędnych do prowadzenia procesu nauczania z wykorzystaniem TIK;
- kształtowanie i rozwijanie kompetencji uczniów w zakresie TIK;
- podnoszenie kompetencji cyfrowych nauczycieli wszystkich przedmiotów nauczania ogólnego, w zakresie korzystania z narzędzi TIK zakupionych do szkół, w celu włączenia TIP w proces nauczania, ukierunkowane w szczególności na następujące zagadnienia:
 - obsługa urządzeń cyfrowych oraz sprzętu informatycznego, w tym mobilnego, zakupionego do szkół w ramach wsparcia EFS,
 - wykorzystanie narzędzi cyfrowych w nauczaniu przedmiotowym, w tym wykorzystanie cyfrowych programów i aplikacji wspomagających nauczanie oraz dydaktycznych serwisów internetowych, również w trakcie zajęć prowadzonych z uczniami z niepełnosprawnościami oraz w kształceniu informatycznym,
 - nowe metody kształcenia z wykorzystaniem narzędzi cyfrowych,
 - edukacja w zakresie bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni oraz bezpiecznego korzystania ze sprzętu komputerowego lub innych mobilnych narzędzi mających funkcje komputera,
 - wykorzystanie zasobów dydaktycznych dostępnych w Internecie.

Zakładany przez jednostkę budżet projektu to ok. 4 889 835,00 zł, w tym dofinansowanie 4 602 771,00 zł, wysokość wkładu własnego (niepieniężny) – 287.064,00 zł.

Zadania Lidera projektu:

- reprezentowanie Partnerów przed Instytucją Pośredniczącą;
- koordynowanie (w tym monitorowanie i nadzorowanie) prawidłowości działań Partnerów przy realizacji zadań, zawartych w Projekcie;
- wsparcie Partnerów w realizacji powierzonych zadań;

- zapewnienie sprawnego systemu komunikacji z Partnerami oraz Instytucją Pośredniczącą;
- zapewnienie prawidłowości operacji finansowych;
- przedkładanie wniosków o płatność do Instytucji Pośredniczącej, celem rozliczenia wydatków w Projekcie oraz otrzymania środków na dofinansowanie zadań Lidera Partnerstwa i Partnerów;
- gromadzenie informacji o uczestnikach Projektu przekazanych przez Partnerów i ich przekazywanie do Instytucji Pośredniczącej;
- informowanie Instytucji Pośredniczącej o problemach w realizacji Projektu.

Ponadto jako zadania merytoryczne w projekcie do realizacji przez PCEN przewiduje się: zakup sprzętu IT, który będzie przekazany nauczycielom i szkołom oraz realizację 2 modułów szkoleń dla nauczycieli szkół uczestniczących w projekcie.

Przewidywany okres trwania projektu: od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2020 r.

Zgodnie z dokumentacją konkursową minimalny udział wkładu własnego beneficjenta w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych każdego projektu w ramach konkursu wynosi **5%** wartości projektu. Zakłada się pokrycie wkładu własnego poprzez wkład własny niepieniężny, tj. jako koszty platformy e-learningowej oraz wynagrodzenia za szkolenia nauczycieli.

Kwota dofinansowania jak i ww. założenia realizacji projektu mogą ulec zmianie na etapie dalszych prac i ustaleń dotyczących przygotowania wniosku.

Mając na uwadze umożliwienie jednostce przystąpienie do realizacji przedmiotowego projektu podjęcie niniejszej Uchwały jest niezbędne i uzasadnione.

UCHWAŁA NR / / 2018

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia

zmieniająca Uchwałę nr XXX/542/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie wyrażenia woli realizacji projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska–Białoruś–Ukraina 2014-2020

Na podstawie art. 18 pkt 14 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 z późn. zm)

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

W uchwale nr XXX/542/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie wyrażenia woli realizacji projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska–Białoruś–Ukraina § 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Świat karpaccich rozet – działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat”, szacunkowy budżet projektu dla Województwa Podkarpackiego wyniesie 150 000 euro w okresie 2 lat realizacji projektu (2018-2020), poziom dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa wyniesie 90% poniesionych kosztów kwalifikowanych.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zmiana lat, w których projekt będzie realizowany jest konsekwencją zmiany daty jego rozpoczęcia. Przesunięcie daty rozpoczęcia spowodowane zostało koniecznością przygotowania przez partnerów projektu dokumentacji technicznej oraz potrzebą uzyskania koniecznych pozwoleń na prace budowlane.

Poza tym wpływa na datę rozpoczęcia projektu ma proces desygnacji, który musi zostać zakończony przez stronę polską, by Komisja Europejska mogła przekazać środki na realizację programu, w ramach którego projekt będzie realizowany. Przesunięcie się w czasie daty zakończenia procesu desygnacji nie powoduje niepewności, co do podpisania umów grantowych, jednak bez jego zakończenia strona polska nie będzie dysponować środkami na wypłatę zaliczek, umożliwiających rozpoczęcie działań projektowych.

**UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia 2018 r.

**w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego
finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób
Niepełnosprawnych w roku 2018.**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017 r., poz. 2096, z późn. zm.) oraz art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 2046 t.j., z późn. zm.), w związku z § 1 oraz § 9 ust. 2b Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 6 sierpnia 2004 r. w sprawie określenia zadań samorządu województwa, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz.U. z 2015 r., poz.937, t.j.), Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej (Dz.U. z 2012 r., poz. 850), Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 maja 2003 r. w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym (Dz.U. z 2017 r., poz.538, t.j.).

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych określone Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 maja 2003 r. w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym – dla Samorządu Województwa Podkarpackiego w wysokości **10 761 351,00 zł** przeznacza się w **2018 roku** na realizację następujących zadań:

- 1) dofinansowanie robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, za wyjątkiem rozbiórki tych obiektów,
- 2) dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 2046 t.j., z późn. zm.), środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych określone Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 maja 2003 r. w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym (Dz.U. z 2017 r., poz.538 t.j.) dla Samorządu Województwa Podkarpackiego, w wysokości **10 761 351,00 zł** proponuje się przeznaczyć w 2018 r. na :

1. dofinansowanie robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2017 r. poz. 1332, t.j., z późn. zm.), dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, za wyjątkiem rozbiórki tych obiektów,
2. dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt. 5,6 oraz art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych do zadań Samorządu Województwa realizowanych w ramach tej ustawy należy:

1. dofinansowanie robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2017 r., poz. 1332, t.j., z późn. zm.), dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, za wyjątkiem rozbiórki tych obiektów,
2. dofinansowanie kosztów tworzenia i działania zakładów aktywności zawodowej,
3. zlecenie fundacjom i organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.

Środki PFRON oddane do dyspozycji Samorządu Województwa na 2018 r. wynoszą **10 761 351,00 zł**. Jest to kwota większa o 303 900,00 zł, tj. o 2,91% od kwoty, jaką dysponowało Województwo w 2017 r. (tj. 10 457 451,00 zł).

Na 2018 rok złożono 8 kompletnych wniosków o dofinansowanie robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych. Jeden wniosek nie przeszedł pozytywnej weryfikacji pierwszego etapu oceny: (wniosek Powiatu Dębickiego) - wniosek odrzucony ze względów formalnych - **inwestycja 10 letnia** - co jest niezgodne z § 9 ust. 2a *Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 6 sierpnia 2004 r. w sprawie określenia zadań samorządu województwa, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz.U. z 2015 poz. 937, t.j.)*– gdyż w przypadku, gdy wymaga tego proces inwestycyjny Marszałek Województwa może zawierać umowy **na okres nie dłuższy niż 3 lata budżetowe.** Pozostałymi Wnioskodawcami są Gmina Miasto Rzeszów (3 wnioski), Gmina Pruchnik, Gmina Bojanów, Gmina Miasta Sanok i Spółdzielnia Inwalidów „Zgoda” z Łańcuta - zadanie

rozpoczęte w 2017 r. We wniosku złożonym przez Spółdzielnię Inwalidów „Zgoda” przewidziano termin zakończenia robót budowlanych na 2019 r. W 2018 r. dofinansowaniem objęty będzie jedynie zakres robót budowlanych wykonanych w tym roku. Komisja powołana zarządzeniem Dyrektora ROPS oceniła i pozytywnie zaopiniowała ww. wnioski. Po ocenie wniosków komisja sporządziła wykaz wniosków wraz z przyznaną liczbą punktów. Oceny dokonano zgodnie z zasadami przyjętymi Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 384/9140/14 z dnia 19 sierpnia 2014 r. Łączna kwota wnioskowanego dofinansowania to **1 453 817,00 zł.**

Nie wpłynął żaden wniosek o dofinansowanie kosztów utworzenie nowego zakładu aktywności zawodowej.

Niezbędne środki na dofinansowanie kosztów działania dwunastu zakładów aktywności zawodowej funkcjonujących w województwie podkarpackim, wynikające z już podpisanych umów - wynoszą **8 904 666,00 zł.** Kwota ta razem z wnioskowaną na dofinansowanie robót budowlanych stanowi łącznie 10 358 483,00 zł. Do rozdysponowania pozostaje więc 402 868,00 zł. W związku ze zgłaszanymi przez Organizatorów ZAZ potrzebami w zakresie wyposażenia zakładów, wolne środki PFRON planuje się przeznaczyć na dodatkowe dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej, tj. dofinansowanie zakupu maszyn, urządzeń, sprzętu rehabilitacyjnego, itp.

Wojewódzka Społeczna Rada do Spraw Osób Niepełnosprawnych na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2018 r. pozytywnie zaopiniowała wyżej przedstawiony podział środków PFRON. Ponadto Rada zaproponowała rezygnację z realizacji zadania pn. zlecenie fundacjom i organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, ponieważ ze środków budżetu Województwa realizowany jest „Wojewódzki Program na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020”, którego cele są zbieżne z celami osiąganymi przy realizacji zadania pn. zlecenie fundacjom i organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.

W związku z powyższym przedkłada się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego projekt Uchwały, w której otrzymane środki PFRON planuje się przeznaczyć na realizację dwóch ustawowych zadań.

-projekt-

**Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia**

**w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela
do składu Rady Społecznej przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim
Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.**

Działając na podstawie art. 48 ust. 6 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018 r., poz. 160 z późn. zm.), art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r., poz. 2096 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Wybiera się przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w kadencji 2014 r.- 2018 r. w osobie Pani/Pana

§ 2

Uchwałę przekazuje się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

W związku z koncepcją ujednoczenia nadzoru nad podmiotami leczniczymi nadzorowanymi przez samorząd województwa podkarpackiego zaistniała konieczność wyznaczenia Pana Damiana Bruda dotychczasowego członka Rady Społecznej na Przewodniczącego. Na mocy przepisów obowiązującego Statutu ww. podmiotu leczniczego liczba przedstawicieli wybieranych przez Sejmik Województwa pięciu. Ze względu na ten zapis Statutu zachodzi konieczność wybrania przez Sejmik jeszcze jednego przedstawiciela.

Wybór przedstawiciela umożliwi Zarządowi Województwa Podkarpackiego dokonanie zmiany w uchwale powołującej Radę Społeczną w kadencji 2014 r. - 2018r.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.



Informacja na temat stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego

1. Wprowadzenie

Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 ze zmianami) z dniem 1 stycznia 2018 r. powstało Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (PGW WP), które przejęło wszelkie prawa i obowiązki w zakresie gospodarowania wodami, w tym m.in. obowiązek utrzymania wód i urządzeń wodnych, które dotychczas administrowane były przez istniejące do dnia 31.12.2017 r. wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych, działające w imieniu marszałków województw oraz regionalne zarządy gospodarki wodnej (RZGW). Zostały utworzone nowe RZGW (jako jednostki organizacyjne PGW WP), dla których zostały określone nowe, w układzie zlewniowym tereny działania. Powyższe oznacza, że teren działania obecnego RZGW w Rzeszowie nie pokrywa się z granicami woj. podkarpackiego. RZGW w Rzeszowie przejmuje w administrowanie wody i urządzenia znajdujące się na części powiatu: tomaszowskiego, zamojskiego, biłgorajskiego, janowskiego, kraśnickiego, gorlickiego, tarnowskiego (ziemskiego i grodzkiego) i dąbrowskiego.

Część wód i urządzeń wodnych, mających znaczny wpływ na zabezpieczenie przeciwpowodziowe województwa podkarpackiego podlega przekazaniu w administrowanie RZGW w Krakowie i RZGW w Lublinie, w tym m.in.

- wał rzeki Wisły chroniący część terenów powiatu mieleckiego, tarnobrzesckiego i stalowowolskiego,
- stacje pomp Wola Wadowska i Janiszów - Chwałowice chroniące część terenów powiatu mieleckiego i stalowowolskiego.

W chwili obecnej trwa proces przekazywania i przejmowania majątku Skarbu Państwa (tj. wód i urządzeń wodnych) pomiędzy poszczególnymi RZGW i tym samym tworzenia nowej uaktualnionej ewidencji tych jednostek, w związku z czym niniejszą informację sporządzono w odniesieniu do stanu ewidencyjnego na dzień 31.12.2017 r. tj. w odniesieniu do wód i urządzeń administrowanych przez dot. Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (PZMiUW) w Rzeszowie.

2. Stan techniczny urządzeń wodnych - wałów przeciwpowodziowych, zbiorników wodnych, stacji pomp

Aktualny stan urządzeń wodnych określają okresowe kontrole obiektów budowlanych, tj. roczne i pięcioletnie oceny stanu technicznego wykonane na bieżąco. W wyniku ocen wykonanych w latach

2012 - 2017 zostały sformułowane wnioski – zalecenia dotyczące zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz stanu technicznego tych urządzeń.

Według danych na dzień 31.12.2017 r. aktualną ocenę stanu technicznego posiadało:

- 607,447 km **wałów przeciwpowodziowych** (tj. 95,6 % stanu ogólnego, który wynosił 635,414 km). Pozostała część wałów przeciwpowodziowych o długości 27,967 km, (co stanowi 4,4% stanu ogólnego), która nie posiadała aktualnej pięcioletniej oceny stanu technicznego, to wały, które zostały zakwalifikowane do modernizacji lub stały się zbędne ze względu na zmianę przeznaczenia terenu chronionego. W związku z powyższym wykonywanie pięcioletnich ocen stanu technicznego dla tych wałów stało się bezzasadne.

Większość z wymienionych wałów przeciwpowodziowych została wykonana w ubiegłym wieku zgodnie z ówczesnymi wymogami. Na podstawie przeprowadzonej analizy powyższych ocen, zrealizowanych zgodnie z *wytycznymi wykonywania badań, pomiarów, ocen stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa budowli piętrzących wodę* stwierdzono, że znaczna część wałów wymaga modernizacji w zakresie **wymaganej obecnymi przepisami rządnej bezpiecznego wyniesienia korony wału i zabezpieczenia przeciwfiltracyjnego** – zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie*. W związku z powyższym do modernizacji zakwalifikowano łącznie **391,440 km** istniejących obwałowań. Pozostała część tj. **243,974 km** wałów przeciwpowodziowych pozostaje w dobrym stanie, zarówno technicznym jak i bezpieczeństwa.

- 33 **zbiorniki wodne** (tj. 100% stanu ewidencyjnego).

Według sporządzonych ocen stan technicznych zbiorników został określony jako dobry.

- 7 **stacji pomp** (tj. 100% stanu ewidencyjnego).

Według sporządzonych ocen stan stacji pomp został określony jako nie zagrażający bezpieczeństwu.

3. Porozumienia zimowe

PGW Wody Polskie na bieżąco monitorują sytuację na polskich rzekach i dokładają wszelkich starań by skutecznie ograniczać zagrożenie wystąpienia powodzi. Realne zagrożenie powodziowe może nastąpić w przypadku wystąpienia dodatnich temperatur, które spowodują topnienie lodu i zalegającego śniegu, i tym samym możliwość powstania zatorów lodowych na ciekach i urządzeniach wodnych.

W celu wyeliminowania powyższych zagrożeń i zapewnienia dodatkowej ochrony przeciwpowodziowej, jak corocznie zostały zawarte stosowne porozumienia, które w okresie zimowym, na terenie województwa podkarpackiego, zobowiązują wybrane firmy wykonawcze do wykonania usług polegających na odśnieżaniu dróg przy wałach rzek i urządzeniach melioracji wodnych podstawowych oraz usuwaniu zatorów lodowych na rzekach w przypadku wystąpienia zagrożenia powodziowego.

4. Stan wyposażenia wojewódzkich magazynów przeciwpowodziowych

Do dnia 31.12.2017 r. na terenie województwa podkarpackiego w Zarządzie Marszałka Województwa znajdowały się 4 magazyny przeciwpowodziowe: w Tarnobrzegu, Mielcu, Jarosławiu i Sanoku. Ogólnie na stanie magazynowym znajdowały się m.in. takie podstawowe wyposażenie jak:

- worki – 904,9 tys. szt.
- pompy – 8 szt.,
- łodzie – 6 szt.,
- agregaty prądotwórcze – 5 szt.,

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
ul. Hetmańska 9, 35-959 Rzeszów
tel.: +48 (17) 853 74 00 | faks: +48 (17) 853 64 21 | e-mail: rzeszow@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl


- folia – 29 100 m²,
- włóknina - 9 160 m²,
- pochodnie – 25 418 szt.
- narzędzia (łopaty, kilofy, siekiery itp.) - 636 szt.

Zgodnie z art. 165 ust 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 ze zmianami) wojewódzkie magazyny przeciwpowodziowe obecnie wyposażają i utrzymują Wojewodowie. W związku z powyższym Marszałek Województwa protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 29.12.2017 przekazał Wojewodzie Podkarpackiemu w/w magazyny przeciwpowodziowe.

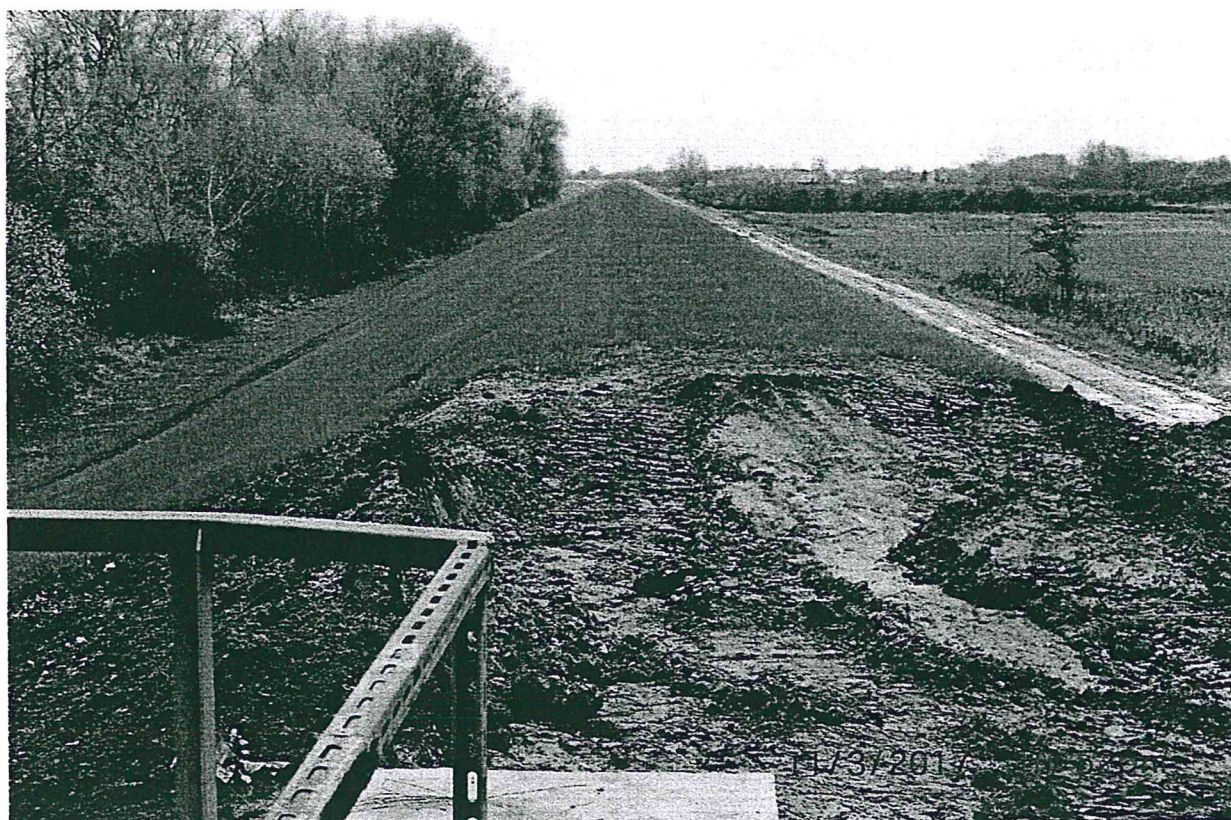
5. Bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych

W chwili obecnej, w ramach bieżącego utrzymania zapewniona jest prawidłowa eksploatacja urządzeń wodnych (wałów przeciwpowodziowych, zbiorników wodnych, zapór) mających wpływ na zabezpieczenie przeciwpowodziowe.

W zakresie utrzymania wód w pierwszej kolejności zostały zaplanowane zadania polegające na zapewnieniu drożności koryt cieków oraz zabudowie powstałych wyrw dennych i brzegowych.

Dyrektor

Małgorzata Wajda

Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.



Fot. Zmodernizowany odcinek wału w km 9+300-9+589

Luty 2018 r.

I. Stan zaawansowania zadania wg stanu na luty 2018 r.

Podkomponent 3.B.3. Ochrona przeciwpowodziowa Tarnobrzegu – zadanie 1 (Wisła etap 1)

„Wisła - etap 1 - rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 - 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego)”. Szacunkowa wartość robót budowlanych 42 mln zł.

Marzec 2011 r.

- Zapewnienie finansowania ze środków budżetu państwa na opracowanie dokumentacji projektowej
- Sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wyłonienie wykonawcy prac projektowych

Kwiecień 2011 r. - wszczęcie postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy prac projektowych

Czerwiec 2011 r.

- Udzielenie Dyrektorowi PZMiUW w Rzeszowie upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań
- Wyłonienie wykonawcy prac projektowych

Lipiec 2011 – podpisanie umowy na opracowanie dokumentacji projektowej z firmą firma DERING z Gdyni

Październik - Grudzień 2011 r.

- Wykonanie prac przedprojektowych
- Złożenie do RDOS wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji

Grudzień 2012 r. - wykonanie prac projektowych (w tym . min Projektu budowlanego i wykonawczego, operatu wodnoprawnego)

Wrzesień 2013 r. – uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Październik 2013 r. – złożenie wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego

Luty 2014 r. – uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego

Sierpień 2014 r. złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na realizację inwestycji

Styczeń 2015 r. – uzyskanie prawomocnego pozwolenia na realizację inwestycji

Czerwiec 2015 r. – zabezpieczenie części środków finansowych na wypłatę odszkodowań za zajęte grunty pod inwestycję.

Sierpień 2015 r. – listopad 2015 r. – przeprowadzenie I etapu procedury dokonywania wypłat odszkodowań za zajęte grunty pod inwestycję (dla nieruchomości o uregulowanych stanach prawnych)

Wrzesień 2015 r. – Uzyskanie przez Województwo Podkarpackie pozytywnej opinii dotyczącej możliwości finansowania zadania ze środków banku Światowego

Październik 2015 r. - Zlecenie przez Biuro Koordynacji Projektu (BKP) firmie konsultingowej Grontmij wykonania opracowania pn: Plan Zarządzania Środowiskiem.

Listopad 2015 r. – Wystąpienie z wnioskiem o zapewnienie finansowania do Ministra Finansów

Grudzień 2015 r.

- Uzyskanie odpowiedzi na wniosek j/w w sprawie niemożności uzyskania stosownego zapewnienia finansowania z uwagi na brak ostatecznego montażu finansowego dla całego Projektu oraz nieuchwalenie ustawy budżetowej na 2016 rok (pismo znak: DUSKŹiZK-WPRZS.863.114.2015 z dnia 23.12.2015 r.)
- Skierowanie wniosku do Wojewody Podkarpackiego o ustalenie wysokości odszkodowań dla II etapu procedury wypłat za nieruchomości o nieuregulowanych stanach prawnych
- Sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wyłonienie wykonawcy robót budowlano-montażowych

Styczeń 2016 r. - wystąpienie z prośbą o zapewnienie w latach 2016-2017 środków finansowych z NFOŚiGW lub rezerwy celowej budżetu państwa w kwocie 42 mln zł z uwagi na pilną konieczność rozpoczęcia robót budowlano – montażowych.

Marzec 2016 r.

- Przekazanie do BKP przez firmę konsultingową Grontmij Planu Zarządzania Środowiskiem celem uzyskania akceptacji Banku Światowego (tzw. No Objection – NO).

W związku z faktem, że przedmiotowy PZŚ jest zlecony przez BKP Wrocław Tut. Zarząd nie ma wpływu na terminowość wykonania tego zamówienia. PZMIUW oczekuje na NO dla PZŚ, a po uzyskaniu tej akceptacji rozpocznie się proces upublicznienia zakończony debatą. Po wskazanych czynnościach koniecznym jest uzyskanie ponownie NO Banku Światowego.

- Przesłanie do BKP specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wyłonienie wykonawcy robót budowlano-montażowych
- Odpowiedź Ministra Środowiska, na pismo w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w wysokości 42 mln zł w latach 2016-2017 wskazujące na konieczność

sporządzenia jednostkowych montażu finansowych w ramach *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły*, co będzie możliwe dopiero po podpisaniu umowy z Bankiem Rozwoju Rady Europy oraz ustaleniu i akceptacji zasad finansowania zadań przez Ministerstwo Finansów.

- Spotkanie w siedzibie MSWiA Skarbników Województw poświęcone kwestii zapewnienia finansowania. Na spotkaniu podniesiono konieczność jak najszybszego wypracowania wzoru porozumienia, które regulowałoby kwestie przekazywania środków finansowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej przez samorządy w ramach *Projektu*.

Kwiecień 2016 r.

- Trwały prace nad wprowadzeniem kolejnych zmian do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia niezbędnych zmian wynikających z rządowego projektu Ustawy o zmianie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, mającego na celu implementację przepisów Dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady (nr. 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 oraz 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014). Wprowadzenie przedmiotowych modyfikacji jest konieczne ponieważ biorąc pod uwagę zaawansowany stan prac legislacyjnych dotyczących przedmiotowego projektu ustawy oraz nieodległego terminu wejścia w życie w/w ustawy można przypuszczać, (w związku z brakiem Planu Zarządzania Środowiskiem oraz decyzji o zapewnieniu finansowania), że wszczęcie postępowania nastąpi pod rządami nowych przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
- Zgodnie z prośbą Dyrektora Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły skierowaną pismem z dnia 25 kwietnia 2016 r. PZMiUW w Rzeszowie w dniu 28 kwietnia opracował i przesłał do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2017-2022 w zakresie komponentów, w których ujęte są projekty planowane do realizacji przez tut.. Zarząd.

Maj 2016 r.

- Skierowanie przez PZMiUW wniosku do Urzędu Marszałkowskiego o udzielenie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Dyrektorowi Jednostki upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających przyszłe lata budżetowe. Upoważnienie to niezbędne będzie dla przeprowadzenia postępowań przetargowych w celu wyłonienia Konsultanta Wsparcia Technicznego oraz wykonawcy robót budowlano – montażowych dla projektu *Wisła – etap 1*, dla których zawarcie kontraktów ma nastąpić jeszcze w IV kwartale b.r.
- Prowadzenie wypłaty odszkodowań za zajęte grunty pod inwestycję
- PZMiUW w Rzeszowie w dniu 16.05.2016 r. zakończył (dla zadania Wisła I) prace nad specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) z uwzględnieniem uchwalonej przez Sejm RP w dniu 13.05.2016 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Pzp). Przedmiotowa specyfikacja została przesłana do BKP w dniu 16.05.2016 r. Równocześnie z przesłaniem SIWZ zastrzeżono możliwość ewentualnej modyfikacji zapisów w przypadku wniesienia poprawek na dalszym etapie procesu legislacyjnego.
- Plan Zarządzania Środowiskiem (PZŚ) został zaakceptowany i przesłany do BKP przez JRP w dniu 30.05.2016 r., natomiast w dniu 31.05.2016 r. przedmiotowy dokument został przesłany przez BKP do Banku Światowego celem uzyskania NO. Aktualnie JRP oczekuje na pierwsze NO dla PZŚ.

Czerwiec 2016 r.

- Na podstawie decyzji wydawanych przez Wojewodę Podkarpackiego PZMiUW prowadzi wypłatę odszkodowań w przypadkach, dla których uregulowano stan prawny nieruchomości, dla pozostałych przypadków są składane wnioski do depozytu sądowego. Od momentu uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dokonano wypłaty odszkodowań dla ok. 72% działek.
- W dniu 14.06.2016 r. JRP zaakceptowała opracowany przez firmę Sweco (przed zmianą firma Grontmij) Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń tzw. RAP dla przedmiotowego zadania.
- W dniu 09.06.2016 r. Senat RP wprowadził 120 poprawek do ustawy o zmianie ustawy Prawo Zamówień Publicznych. PZMiUW przeprowadził analizę uchwalonych przez Senat poprawek oraz zakresu ich zastosowania do SIWZ. W dniu 24.06.2016 r. JRP przesłała do BKP finalną wersję SIWZ celem uzyskania NO „no objection” BŚ
- W dniu 24.06.2016 r. JRP otrzymała informację, że PZŚ dla zadania Wisła etap 1 uzyskał klauzulę NO. Wobec tego z dniem 28.06.2016 r. rozpoczęto proces podania dokumentu do publicznej wiadomości. Okres upublicznienia dokumentu to 28.06.2016-12.07.2016r.

Lipiec 2016 r.

- Publikacja draftu PZŚ zakończyła się w dniu 12.07.2016 r., w tym dniu również zorganizowano debatę podsumowującą przedmiotową publikację. Debatę odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta Tarnobrzeg, a zgłoszone wnioski i pytania zainteresowanych stron zostały zamieszczone w raporcie finalizującym proces upublicznienia.
- Po zakończonym procesie upublicznienia PZŚ został ponownie przekazany do BŚ celem uzyskania ostatecznej klauzuli NO.
- W dalszym ciągu trwa proces wypłaty odszkodowań oraz składania wniosków do sądu na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego.
- Procedury Banku Światowego zakładają, że dla wszystkich przetargów planowanych do realizacji w ramach Projektu w trybie NCB (krajowy przetarg nieograniczony) stosowane będą jednolite standardowe dokumenty przetargowe. Wobec powyższego zaistniała konieczność dokonania uzgodnień treści dokumentów przetargowych z innymi Jednostkami Realizującymi Projekt.
- W dniu 19 lipca 2016 r. draft Planu pozyskania nieruchomości i przesiedleń (RAP) został przesłany do Banku Światowego celem uzyskania No Objection

Sierpień 2016 r.

- W dniu 03 sierpnia JRP otrzymała informację, że PZŚ uzyskał ponownie NO
- Uzgodniona z innymi Jednostkami Realizującymi Projekt dokumentacja przetargowa została przesłana do BKP celem weryfikacji i uzyskania akceptacji co jej treści. W dniu 12.08.2016 r. przedmiotowa dokumentacja została przesłana przez BKP do BŚ celem uzyskania NO.
- W dniu 19 sierpnia JRP otrzymała informację, że dokumentacja przetargowa uzyskała NO
- W dalszym ciągu trwa proces wypłaty odszkodowań oraz składania wniosków do sądu na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego. Do dnia 31 sierpnia 2016 r. Urząd Wojewódzki wydał decyzje dla wszystkich działek (64 decyzje, 84 działki)

Wrzesień 2016 r.

- 02.09.2016 r. wszczęcie postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych
- W dalszym ciągu trwa proces wypłaty odszkodowań oraz składania wniosków do sądu na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego.
- W związku z dużym zainteresowaniem przetargiem na wyłonienie wykonawcy robót trwają prace związane z udzielaniem odpowiedzi na pytania oferentów
- W dniu 26.09.2016 r. draft dokumentu RAP (Plan przesiedleń) został wstępnie zaakceptowany przez BŚ, w związku z tym w dniu 30.09.2016 r. rozpoczęto publikację dokumentu

Październik 2016 r.

- Okres upublicznienia draftu dokumentu RAP to 30.09-21.10.2016 r. W dniu 24.10.2016 r. w Urzędzie Miasta Tarnobrzeg odbyła się debata podsumowująca publikację przedmiotowego dokumentu.
- Publikacja odpowiedzi na zapytania oferentów w związku z przetargiem na wyłonienie Wykonawcy robót budowlano – montażowych nastąpiła kolejno w dniach: 04.10.2016 r., 11.10.2016 r., oraz 21.10.2016 r.

Listopad 2016 r.

- 02.11.2016 r. -publikacja ostatniej tury odpowiedzi na zapytania oferentów w związku z przetargiem na wyłonienie Wykonawcy robót budowlano – montażowych oraz przesunięcie terminu otwarcia ofert na dzień 16.11.2016 r.

- Trwa przygotowanie raportu z konsultacji społecznych, podsumowujących publikację draftu dokumentu RAP. Raport w dwóch wersjach językowych wraz z ostateczną wersją dokumentu RAP zostanie przesłany do BŚ celem uzyskania NO (No objection)
- W dniu 16.11.2016 r. nastąpiło otwarcie ofert w toczącym się postępowaniu przetargowym na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych
- 21.11.2016 r. dokument RAP uzyskał klauzulę NO oraz został opublikowany na stronie internetowej PZMIUW w Rzeszowie
- Trwa faza końcowa wypłat odszkodowań dla byłych właścicieli nieruchomości, które zostały przejęte na rzecz Skarbu Państwa w związku z planowaną realizacją przedmiotowej inwestycji.

Grudzień 2016 r.

- Proces wypłaty rekompensat dla byłych właścicieli nieruchomości został zakończony
- W dniu 07.12.2016 r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Banku Światowego z zakresu pozyskiwania nieruchomości na cele inwestycyjne oraz planu przesiedleń. Na spotkaniu JRP wspólnie z Konsultantem (firma SWECO) omówiła zgodność podjętych działań z polityką OP 4.12 oraz zaleceniami RAP.
- W dniu 14.12.2016 r. został rozstrzygnięty przetarg na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych
- Z dniem 28.12.2016 r. decyzja o wyborze wykonawcy robót stała się prawomocna, zatem w dniu 29.12.2016 r. PZMIUW podpisał umowę z wykonawcą kontraktu 3B.3. Przedsięwzięcie realizować będzie konsorcjum firm: Lider: Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych i Rekultywacji Sp.j. Mieczysław Siemaszek i Antoni Gancarz z siedzibą w Sandomierzu, Partner: DABI SM Budny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., z siedzibą w Ligocie, Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu.
- W dniu 29.12.2016 r. PZMIUW wystąpił do BKP z wnioskiem o uruchomienie środków przeznaczonych na wypłatę zaliczki oraz uregulowanie płatności na I kwartał 2017 r.

Styczeń 2017 r.

- W dniu 20.01.2017 r. PZMIUW przekazał wyłonionemu Wykonawcy Plac Budowy. Roboty budowlane zostały rozpoczęte.

Luty 2017 r.

- Trwają roboty budowlane, które zostały rozpoczęte jednocześnie na dwóch frontach robót. Planowany termin zakończenia robót, w przypadku sprzyjających warunków pogodowych, to grudzień 2017 r.

Marzec 2017r.

- W dniu 14.03.2017 r. została zawarta Umowa Nr ŚR/3111/4/2/2017 pomiędzy Wojewodą Podkarpackim, a Województwem Podkarpackim o udzielenie dotacji celowej na kwotę 3 407 378 zł na realizację zadania "Wisła - etap 1...".
- W dniu 15 marca 2017 r. został zawarty Aneks nr 1 do Umowy z Wykonawcą robót budowlanych NR 162.JRP.2016 z dnia 29 grudnia 2016r. Przedmiotowy aneks dotyczy min.: zamiany Przedstawiciela Wykonawcy, aktualizacji danych Zamawiającego, zmiany harmonogramu realizacji inwestycji i harmonogramu płatności.
- W dniu 15.03.2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 1 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 1 928 480,28 zł, z tego: 1 574 177,98 zł – zaliczka, 354 302,30 zł – zapłata za roboty wykonane w miesiącu styczniu b.r. uwzględniająca rozliczenie udzielonej zaliczki.

- W dniu 20.03.2017 r. na konto PZMiUW w Rzeszowie wpłynęła kwota w wysokości 1 928 480,28 zł, która jeszcze w tym samym dniu została przekazana na konto Wykonawcy robót.
- W dniu 31.03.2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 2 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 538 687,21 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu lutym b.r. uwzględniającą rozliczenie udzielonej zaliczki.

Kwiecień 2017r.

- W dniu 11.04.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektu o uruchomienie środków w kwocie 10 316 599,00 zł na II kwartał 2017r. dla wykonawcy robót.

Maj 2017r.

- W dniu 19.05.2017r. Minister Rozwoju i Finansów uruchomił drugą transzę środków w kwocie 10 316 599,00 zł pożyczki Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju - Decyzja znak: MF/WM4.4143.3.34.2017.MF.1228 z dnia 19.05.2017r.

Czerwiec 2017r.

- W dniu 22.06.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 4 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 3 163 582,38 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu kwietniu b.r. uwzględniającą rozliczenie udzielonej zaliczki.
- W dniu 24.06.2017 r. został zawarty Aneks nr 2 do umowy Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.
- W dniu 28.06.2017r. został zawarty Aneks nr 2 z dnia 28.06.2017r. do Umowy z Wykonawcą robót budowlanych NR 162.JRP.2016 z dnia 29.12.2016r. Przedmiotowy aneks dotyczy min.: wprowadzenia robót zamiennych, zmiana wstępnego wynagrodzenia Wykonawcy, zmiany harmonogramu realizacji inwestycji i harmonogramu płatności.

Lipiec 2017r.

- W dniu 12.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem w sprawie wprowadzenia zmian w Umowie Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.
- W dniu 18.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 5 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 2 901 918,91 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu maju b.r. uwzględniającą rozliczenie udzielonej zaliczki.
- W dniu 27.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie przekazał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego 2 egz. zaparafowanego Aneksu nr 3 umowy Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1 oraz przekazano wniosek nr 6 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 3 684 868,41 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu czerwcu b.r.
- W dniu 31.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektów z wnioskiem o uruchomienie środków finansowych na III kwartał 2017r. z Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju.
- W dniu 31.07.2017r. został zawarty Aneks nr 3 do umowy Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.

Sierpień 2017r.

- W dniu 17.08.2017r. Minister Rozwoju i Finansów uruchomił trzecią transzę środków w kwocie 10 955 098,00 zł pożyczki Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju - Decyzja znak: MF/WM4.4143.3.47.2017.MF.2412 z dnia 17.08.2017r.
- W dniu 21.08.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem w sprawie wprowadzenia zmian w Umowie Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.

Wrzesień 2017 r.

- 6 września 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 7 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 4 025 742,33 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu lipcu b.r.
- 15 września 2017 r. zawarto Aneks nr 4 do Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. u udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.
- Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec miesiąca września (na podstawie zatwierdzonego PŚP) **60,80%**

Październik 2017 r.

- 11 października 2017 r. został zawarty Aneks nr 3 do Umowy z Wykonawcą robót budowlanych NR 162.JRP.2016 z dnia 29.12.2016r. Przedmiotowy aneks dotyczy min.: zmiany szczegółowego harmonogramu realizacji i harmonogramu płatności, aktualizacja kosztorysu, zmiana kwoty kontraktowej. Wartość całkowita ulega zmianie: z kwoty: 25 578 071,24 zł netto, 31 461 027,62 zł brutto, na kwotę: 24 613 716,35 zł netto, 30 274 871,11 zł brutto.
- 12 października 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 8 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 2 236 088,67 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu sierpniu b.r.
- 25 października 2017 r. nastąpiła zapłata dla Wykonawcy za roboty zrealizowane w miesiącu sierpniu 2017 r.
- Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec miesiąca października (na podstawie zatwierdzonego PŚP) **71,17%**

Listopad 2017 r.

- 3 listopada 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem w sprawie wprowadzenia zmian w Umowie Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.
- 21 listopada 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 9 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 2 420 637,66 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu wrześniu b.r.
- 23 listopada 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie przekazał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego 2 egz. zaparafowanego Aneksu nr 5 do umowy Nr ŚR/3111/4/2017 z dnia 14 marca 2017 r. o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła – etap 1.
- 24 listopada 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektu z wnioskiem o korektę decyzji Ministra Rozwoju i Finansów nr MF/WM4.4143.3.47.2017.MF.2412 z dnia 17.08.2017 r. z kwoty 10 955 098,00 zł na kwotę 10 764 474,00 zł (tj. zmniejszenie o kwotę 190 624,00 zł).
- 29 listopada 2017 r. nastąpiła zapłata dla Wykonawcy za roboty zrealizowane w miesiącu wrześniu 2017 r.

- Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec miesiąca listopada (na podstawie zatwierdzonego PŚP) **80,78%**

Grudzień 2017 r.

- 6 grudnia 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 10 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 526 799,76 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu październiku b.r.
- 8 grudnia 2017 r. został zawarty Aneks nr 4 do Umowy z Wykonawcą robót budowlanych NR 162.JRP.2016 z dnia 29.12.2016r. Przedmiotowy aneks dotyczy min.: wydłużenia terminu zakończenia realizacji kontraktu – do 28.02.2018 r., zmiany szczegółowego harmonogramu realizacji i harmonogramu płatności, aktualizacja kosztorysu, zmiana kwoty kontraktowej. Wartość całkowita ulega zmianie: z kwoty: 24 613 716,35 zł netto, 30 274 871,11 zł brutto na kwotę: 24 645 195,41 zł netto 30 313 590,35 zł brutto.
- 20 grudnia 2017 r. został zawarty Aneks nr 6 do Umowy Nr ŚR/3111/4/2017 o udzielenie dotacji celowej pomiędzy Wojewodą Podkarpackim, a Województwem Podkarpackim.
- 13 grudnia 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z wnioskiem nr 11 o przekazanie dotacji celowej na kwotę 2 413 829,59 zł jako zapłatę za roboty wykonane w miesiącu listopadzie b.r.
- 15 grudnia 2017 r. nastąpiła zapłata dla Wykonawcy za roboty zrealizowane w miesiącu październiku 2017 r.
- 21 grudnia 2017 r. Minister Rozwoju i Finansów wydał korektę decyzji nr F/WM4.4143.3.47.2017.MF.2412.K01 na kwotę 190 624,00 zł.
- 22 grudnia 2017 r. nastąpiła zapłata dla Wykonawcy za roboty zrealizowane w miesiącu listopadzie 2017 r.
- Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec miesiąca grudnia (na podstawie zatwierdzonego PŚP) **80,78%**

Styczeń 2018 r.

- W dniu 29.01.2018 r. Wykonawca robót budowlanych wystąpił z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji zadania z 28.02.2018 r. na 30.05.2018 r. oraz zmianę wartości kontraktowej z kwoty: 30 313 590,35 zł brutto na kwotę: 24 646 551,28 zł netto, 30 315 258,07 zł brutto. Aneks nr 5 został podpisany w dniu 27.02.2018 r.
- Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec miesiąca stycznia (na podstawie zatwierdzonego PŚP) **82,60%**

Luty 2018 r.

- Zaawansowanie rzeczowe kontraktu na koniec miesiąca lutego: **86,70%**

II. Stan zaawansowania zadania wg stanu na luty 2018 r.

Podkomponent 3.B.2. Ochrona przeciwpowodziowa Tarnobrzegu

„*Wisła Etap 2 - Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie*” Szacunkowa wartość zadania 89,2 mln zł.

Marzec 2012 r. – zapewnienie finansowania ze środków budżetu państwa w ramach *Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły* na opracowanie dokumentacji projektowej;

Maj 2012 r. – udzielenie Dyrektorowi PZMiUW w Rzeszowie upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań.

Sierpień 2012 r. sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wyłonienie wykonawcy prac projektowych

Wrzesień 2012 r. - wszczęcie postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy prac projektowych

Październik 2012 r. wyłonienie wykonawcy prac projektowych

Listopad 2012 – podpisanie umowy na opracowanie dokumentacji projektowej z firmą KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne z Warszawy

Grudzień 2012 r. – wykonanie prac przedprojektowych

Kwiecień 2013 r.– złożenie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ) wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji

Maj 2013 r. – nałożenie przez RDOŚ obowiązku sporządzenia Raportu o oddziaływaniu na środowisko i niezwłoczne przystąpienie do prac nad w/w dokumentem.

Sierpień - październik 2014 r. – wykonanie prac projektowych (w tym . min Projektu budowlanego i wykonawczego, operatu wodnoprawnego)

Lipiec 2014 r. – złożenie do RDOŚ opracowanego Raportu o oddziaływaniu na środowisko (po trwającej 1 rok inwentaryzacji przyrodniczej)

Luty 2015 r. – kwiecień 2016 r. – składanie wyjaśnień do RDOŚ w związku z uwagami do Raportu o oddziaływaniu na środowisko (m.in. uwagi organizacji ekologicznych)

Wrzesień 2015 r. – zawarcie umowy pożyczki pomiędzy Rzeczpospolitą Polską z Międzynarodowym Bankiem Odbudowy i Rozwoju na realizację *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły*. W grupie zadań przewidzianych do sfinansowania w ramach *Projektu* zostało ujęte zadanie *Wisła Etap 2*

Kwiecień 2016 r.

- Opracowano i przesłano do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2016-2017 dla przedmiotowego zadania
- PZMiUW w Rzeszowie w dniu 28.04.2016 r. opracował i przesłał do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków w Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2017-2022 w zakresie komponentów, w których ujęte są projekty planowane do realizacji przez tut. Zarząd.

W związku z dużym zainteresowaniem pozarządowych organizacji przyrodniczych, oraz z uwagi na spodziewane odwołania od treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach PZMIUW podjął n/w czynności:

- zorganizowano spotkanie z przedstawicielami RDOŚ w Rzeszowie w celu uzgodnienia ostatecznych wymagań przyrodników oraz sposobu rozwiązania mogących pojawić się w tym obszarze konfliktów
- podjęto rozmowy z przedstawicielem Klubu Gaja (organizacji która przystąpiła na prawach strony do prowadzonego postępowania o wydanie decyzji środowiskowej), podczas których uzgodniono wspólne stanowisko w zakresie wszystkich uwag wniesionych przez w/w Stowarzyszenie
- zorganizowano spotkanie z przedstawicielem Towarzystwa Ochrony Przyrody, podczas którego zostały uzgodnione wszystkie uwagi wniesione przez w/w Towarzystwo, jak również wypracowane zostało wspólne stanowisko dotyczące zakresu dodatkowych uwag, które miały stać się przedmiotem odwołania od decyzji środowiskowej.

Powyższe uzgodnienia z organizacjami przyrodniczymi wymagają wniesienia dodatkowych rozwiązań projektowych do opracowanej dokumentacji technicznej, które zostaną przekazane do Jednostki Projektowej. Natomiast uzgodnione rozwiązania w obszarze treści decyzji środowiskowej zostaną zgłoszone do RDOŚ.

Maj 2016 r.

- Dokonanie przez PZMiUW zgłoszenia do RDOŚ wypracowanego, z organizacjami przyrodniczymi, wspólnego stanowiska w zakresie treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z informacjami uzyskanymi z RDOŚ termin rozpoczęcia procedury podania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji oraz udziale społeczeństwa planowany jest do 31.05.2016r.

Czerwiec 2016 r.

- RDOŚ obwieszczeniem z dnia 6 czerwca 2016 r., poinformował o uruchomieniu udziału społeczeństwa w dniach 14 czerwca – 4 lipca 2016 r., w ramach trwającego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- Jednocześnie w dniu 06.06.2016 r., RDOŚ przekazał zgromadzoną w toku postępowania dokumentację do Państwowego Inspektora Sanitarnego w celu wydania opinii dotyczącej warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.
- JRP przygotowała zakres zmian rozwiązań technicznych, na podstawie których należy zaktualizować projekt budowlany, a które wynikają z przeprowadzonych w miesiącu maju 2016 negocjacji z organizacjami przyrodniczymi.
- JRP w dniu 15.06.2016r. wystąpiła do hiszpańskiej firmy KV (autora projektu) z informacją o potrzebie dokonania ww. zmian

Lipiec 2016 r.

- W okresie 12.07.2016-02.08.2016 r. trwała publikacja obwieszczenia RDOŚ o zgromadzeniu materiału niezbędnego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Przygotowanie przetargu w związku z aktualizacją projektu budowlanego i wykonawczego

Sierpień 2016 r.

- W okresie 12.07.2016-02.08.2016 r. trwała publikacja obwieszczenia RDOŚ
- Przeprowadzenie postępowania przetargowego na wyłonienie Jednostki Projektowej dla aktualizacji dokumentacji technicznej, wyłonienie Jednostki Projektowej

Wrzesień 2016 r.

- RDOŚ wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia
- Przygotowanie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym (niezbędnym załącznikiem do złożenia przedmiotowego wniosku jest prawomocna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach)

Październik 2016 r.

- Zakończenie prac związanych z aktualizacją dokumentacji projektowej
- W dniu 12.10.2016 r. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna

Listopad 2016 r.

- W dniu 04.11.2016 r. złożono wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym
- Trwa weryfikacja przekazanej zaktualizowanej dokumentacji projektowej

Grudzień 2016 r.

- RDOŚ 28 grudnia 2016 r. wydał postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji środowiskowej wydanej 7 września 2016 r (omyłka dotyczyła pominięcia 3 numerów działek)

Styczeń 2017 r.

- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w dniu 26 stycznia 2017 r. wydał decyzję o pozwoleniu wodnoprawnym.

Marzec 2017r.

- Decyzja udzielająca pozwolenia wodnoprawnego z dnia 26 stycznia 2017r. znak: ZU-430-38/16 stała się ostateczna w dniu 1 marca 2017 r.
- W dniu 17 marca 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie zawarł Umowę Nr 9.JRP.2017 na wykonanie opracowania Planu Zarządzania Środowiskiem. Planowany termin uzyskania „No objection” Banku Światowego do 22 września 2017 r.
- W dniu 17 marca 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie zawarł Umowę Nr 10.JRP.2017 na wykonanie opracowania Planu pozyskania nieruchomości i przysiedleń. Planowany termin uzyskania „No objection” Banku Światowego do 31 sierpnia 2017 r.

Kwiecień 2017r.

- W dniu 21.04.2017r. PZMiUW w Rzeszowie złożył do Wojewody Podkarpackiego wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dla Sekcji II - prawego wału rzeki Wisły w km 278+750 - 273+650 na odcinku 0+000 – 4+889, Gmina Gorzyce, powiat tarnobrzeski

Maj 2017r.

- W dniu 31.05.2017r. PZMiUW w Rzeszowie złożył do Wojewody Podkarpackiego wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dla Sekcji I – prawy wał rzeki Wisły w km 286+816 - 279+416 na odcinku 0+000 - 7+205, Gmina Radomyśl nad Sanem, powiat Stalowowolski oraz Sekcji SAN – prawy wał rzeki San na odcinku 0+000 – 2+193, rzeki San w km 0+239 – 2+276, Gmina Radomyśl nad Sanem.
- W dniu 31.05.2017r. PZMiUW w Rzeszowie złożył do Wojewody Podkarpackiego wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dla Sekcji III: - prawy wał rzeki Wisły w km 273+783 -

271+806, na odcinku 0+000 – 1+865, Gmina Gorzyce, - lewy wał rzeki Łęg w km 0+770 - 0+900 rzeki Łęg, na odcinku 0+000 – 0+112, Gmina Gorzyce.

Czerwiec 2017r.

- W dniu 29.06.2017r. został zawarty Aneks nr 1 do Umowy Nr 9.JRP.2017 na wykonanie opracowania Planu Zarządzania Środowiskiem. Aneks dotyczył zmiany terminów realizacji przedmiotu umowy.
- W dniu 29.06.2017r. został zawarty Aneks nr 1 do Umowy Nr 10.JRP.2017 na wykonanie opracowania Planu Zarządzania Środowiskiem. Aneks dotyczył zmiany terminów realizacji przedmiotu umowy.

Lipiec 2017r.

- W dniu 10.07.2017r. Wojewoda Podkarpacki wydał Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia na realizację inwestycji dla Sekcji III: - prawy wał rzeki Wisły w km 273+783 - 271+806, na odcinku 0+000 – 1+865, Gmina Gorzyce, - lewy wał rzeki Łęg w km 0+770 - 0+900 rzeki Łęg, na odcinku 0+000 – 0+112, Gmina Gorzyce.
- W dniu 25.07.2017r. Wojewoda Podkarpacki wydał Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia na realizację inwestycji dla Sekcji II - prawego wału rzeki Wisły w km 278+750 - 273+650 na odcinku 0+000 – 4+889, Gmina Gorzyce, powiat tarnobrzeski.

Sierpień 2017r.

- W dniu 03.08.2017r. Wojewoda Podkarpacki wydał Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia na realizację inwestycji dla Sekcji I – prawy wał rzeki Wisły w km 286+816 - 279+416 na odcinku 0+000 - 7+205, Gmina Radomyśl nad Sanem, powiat Stalowowolski oraz Sekcji SAN – prawy wał rzeki San na odcinku 0+000 – 2+193, rzeki San w km 0+239 – 2+276, Gmina Radomyśl nad Sanem.
- W dniu 07.08.2017r. projekt dokumentu „Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń” uzyskał wstępną akceptację Banku Światowego.
- W dniu 17.08.2017r. PZMiUW w Rzeszowie rozpoczął publikację dokumentu „Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń”, która zakończy się debatą zaplanowaną na dzień 08.09.2017r.

Wrzesień 2017 r.

- Konsultacje społeczne draftu dokumentu Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń trwały w okresie 17 sierpnia – 7 września 2017 r.
- 5 września 2017 r. Wojewoda Podkarpacki wydał Decyzję Nr 2/2017 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych znak: I-V.7820.1.2.2017 z dnia 05.09.2017 r. dla Sekcji II
- 8 września 2017 r. odbyło się otwarte dla społeczeństwa spotkanie w sprawie konsultacji społecznych dotyczących dokumentu Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń.
- 29 września 2017 r. Bank Światowy wyraził „No objection” dla dokumentu Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń.
- 29 września 2017 r. Bank Światowy wyraził „No objection” dla dokumentu Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń.

Październik 2017 r.

- 10 października 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektów z wnioskiem o uruchomienie środków finansowych na IV kwartał 2017r. z Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju na wypłatę odszkodowań za grunty przejęte pod inwestycję na rzecz Skarbu Państwa.
- 11 października 2017 r. Decyzja Nr 2/2017 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych znak: I-V.7820.1.2.2017 z dnia 05.09.2017 r. dla Sekcji II stała się ostateczna.
- 2 listopada 2017 r. Decyzja Nr 3/2017 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych znak: I-V.7820.1.4.2017 z dnia 25.09.2017 r. dla Sekcji III stała się ostateczna.
- Na podstawie ww. decyzji PNRI rozpoczęto uzgadnianie z byłymi właścicielami nieruchomości wysokości odszkodowań.

Listopad 2017 r.

- 10 listopada 2017 r. Wojewoda Podkarpacki wydał Decyzję Nr 4/2017 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych znak: I-V.7820.1.5.2017 z dnia 10.11.2017 r. dla Sekcji I i Sekcji San.
- 10 listopada 2017 r. Minister Rozwoju i Finansów uruchomił środki w kwocie 2 080 000,00 zł z pożyczki Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju - Decyzja znak: MF/WM4.4143.3.68.2017.MF.4572
- 13 listopada 2017 r. Bank Światowy przekazał uwagi do projektu Planu Zarządzania Środowiskiem, dokument został uzupełniony oraz odesłany do BKP w dniu 17.11.2017 r.
- 23 listopada 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie przekazał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego 2 egz. zaparafowanej Umowy Nr ŚR/3111/4/7/2017 o udzielenie dotacji celowej na realizację zadania Wisła Etap 2.
- 24 listopada 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektu z wnioskiem o korektę decyzji Ministra Rozwoju i Finansów nr MF/WM4.4143.3.68.2017.MF.4572 z dnia 10.11.2017 r. z kwoty 2 080 000,00 zł na kwotę 1 160 769,00 zł (tj. zmniejszenie o kwotę 919 231,00 zł).
- 29 listopada 2017 r. Bank Światowy wdał No Objection, dla draftu Planu Zarządzania Środowiskiem.

Grudzień 2017 r.

- 5 grudnia 2017 r. została zawarta Umowa Nr ŚR/3111/4/7/2017 o udzielenie dotacji celowej pomiędzy Wojewodą Podkarpackim, a Województwem Podkarpackim.
- 15 grudnia 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektu z wnioskiem o dodatkową korektę decyzji Ministra Rozwoju i Finansów nr MF/WM4.4143.3.68.2017.MF.4572 z dnia 10.11.2017 r. z kwoty 2 080 000,00 zł na kwotę 738 385,00 zł (tj. zmniejszenie o kwotę 1 341 615,00 zł).
- 22 grudnia 2017 r. Minister Rozwoju i Finansów wydał korektę decyzji nr MF/WM4.4143.3.68.2017.MF.4572.K01 r. na kwotę 1 341 615,00 zł.
- 22 grudnia 2017 r. Decyzja Nr 4/2017 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych znak: I-V.7820.1.5.2017 z dnia 10.11.2017 r. stała się ostateczna. Na

podstawie ww. decyzji rozpoczęto uzgadnianie z byłymi właścicielami nieruchomości wysokości odszkodowań.

- Publikacja Planu Zarządzania Środowiskiem trwała od 06-19.12.2017 r
- W dniu 20 grudnia odbyła się debata podsumowująca publikację draftu dokumentu Plan Zarządzania Środowiskiem. Z debaty sporządzono raport
- Do końca grudnia 2017 r. wypłacono odszkodowania dla 40% z wszystkich działek (dotyczy Sekcji II oraz Sekcji III)
- 28 grudnia przekazano do Urzędu Wojewódzkiego wnioski o ustalenie wysokości odszkodowania w przypadkach, w których nie udało się Inwestorowi ustalić jej wysokości

Styczeń 2018r r.

- W miesiącu styczniu 2018 r. trwały uzgodnienia w kwestii ostatecznej wersji dokumentu Plan Zarządzania Środowiskiem z Biurem Koordynacji Projektu, Bankiem Światowym oraz JRP.
- W styczniu trwały negocjacje wysokości odszkodowania z byłymi właścicielami nieruchomości objętymi inwestycją (Sekcja I i San)
-

Luty 2018 r.

- 12 lutego JRP przesłała ostateczną wersję dokumentu PZŚ do Biura Koordynacji Projektu.
- Do dnia 22 lutego trwały negocjacje wysokości odszkodowania z byłymi właścicielami nieruchomości objętymi inwestycją (Sekcja I i San)
- Płatności nastąpią po przekazaniu przez instytucje finansującą środków przeznaczonych na ten cel

III Stan zaawansowania zadania wg stanu na luty 2018 r.

Podkomponent 3.D.1. „Program dla Sanu. Czynna i bierna ochrona przeciwpowodziowa w zlewniach Sanu, Wisłoki i Dunajca”. Szacunkowa wartość robót budowlanych wynosi 26,37 mln zł.

Podczas ostatniej Misji Banku Światowego, która odbyła się w marcu 2016r. oraz w związku z udzieloną przez Ministra Środowiska możliwością hierarchizacji zadań, PZMIUW zgłosił do realizacji w ramach niniejszego podkomponentu nowe zadanie pn.: „*San III - rozbudowa lewego wału rzeki San w km 0+000-4+445, gm. Gorzyce woj. podkarpackie*”. Opracowano dokumentację projektową, uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, aktualnie trwa uzyskiwanie pozwolenia wodno prawnego. Planowany termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji to wrzesień 2017r.

Kwiecień 2016 r.

- PZMIUW w Rzeszowie w dniu 28.04.2016 r. opracował i przesłał do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków w Projekcie ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2017-2022 w zakresie komponentów, w których ujęte są projekty planowane do realizacji przez tut. Zarząd.

Maj 2016 r.

- W ramach podkomponentu 3.D.1. zgłoszono do realizacji zadanie projektowe pn.: *"Uszczelnienie, podwyższenie modernizacja korpusu wału lewego rzeki San w km rzeki 9+500 - 27+000 na terenie gminy Stalowa Wola i gminy Zaleszany"*- dokumentację opracuje wyłoniony w odrębnym postępowaniu przetargowym Konsultant Wsparcia Technicznego.

Czerwiec 2016 r.

- W dniu 14.06.2016 r., odbyło się posiedzenie Rady Technicznej
- Złożono uzupełnienia do Raportu do RDOŚ

Lipiec 2016 r.

- RDOŚ dokonał analizy złożonych przez PZMIUW uzupełnień do Raportu

Sierpień 2016 r.

- RDOŚ wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii dla ww. zadania
- Dyrektor RDOŚ obwieszczeniem publikowanym w dniach 9- 30 sierpnia zawiadamia o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Wrzesień 2016 r.

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tarnobrzegu wydał opinię sanitarną w związku z przeprowadzoną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- Zgodnie z Umową w dniu 30.09.2016 r. Jednostka Projektowa przekazała opracowaną dokumentację techniczną

Październik 2016 r.

- Weryfikacja opracowanej dokumentacji technicznej
- Pismem z dnia 28.10.2016 r. RDOŚ poinformował o zgromadzeniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedmiotowe obwieszczenie zostało wywieszane w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia oraz umieszczone na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej w okresie od 3 do 18 listopada 2016 r.

Listopad 2016 r.

- Wystąpiono o uzgodnienie dokumentacji projektowej z właściwymi zarządcami dróg tj. Zarządem Dróg Powiatowych w Tarnobrzegu i Stalowej Woli
- Jednostka Projektowa uzgodniła dokumentację z właściwymi zarządcami dróg.

Grudzień 2016 r.

- W dniu 15.12.2016 r. zgodnie z umową Jednostka Projektowa przekazała opracowany projekt podziału nieruchomości oraz projekt zagospodarowania terenu – inwentaryzacja drzew i krzewów

Styczeń 2017 r.

- RDOŚ w dniu 02.01.2017 r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania San III (decyzja jest nieprawomocna)

Luty 2017 r.

- Decyzja środowiskowa z dniem 08.02.2017 r. stała się prawomocna

Marzec 2017r.

- W dniu 28.03.2017r. PZMiUW w Rzeszowie złożył wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego

Kwiecień 2017r.

- W dniu 18.04.2017r. Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie wydał Postanowienie nr 77/2017 wyznaczając Marszałka Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego

Lipiec 2017r.

- W dniu 24.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie uzyskał decyzję pozwolenia wodnoprawnego znak: OWŚ-VII.7322.28.2017r. z dnia 27.07.2017r. wydaną przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

Październik 2017 r.

- 18 października 2017 r. PZMiUW w Rzeszowie złożył do Wojewody Podkarpackiego wniosek o wydanie pozwolenia na realizację inwestycji.

Listopad 2017 r.

- 3 listopada 2017 r. Wojewoda Podkarpacki wydał Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwaniu na realizację inwestycji.

Grudzień 2017 r.

- 6 grudnia 2017 r. został zawarty Aneks nr 6 do umowy z Jednostką Projektową wydłużający termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji do 31.05.2018 r.

Luty 2018 r.

- W dniu 27 lutego Plan Zarządzania Środowiskiem sporządzony przez Konsultanta Wsparcia Technicznego został przesłany do Biura Koordynacji Projektu
- Plan pozyskania nieruchomości i przesiedleń dla przedmiotowego zadania został sporządzony przez Konsultanta Wsparcia Technicznego – trwa weryfikacja w Jednostce Realizującej Projekt

IV. Stan zaawansowania zadania wg stanu na luty 2018 r.

Podkomponent 5.2. *Nadzór projektowo-konstrukcyjny. Zarządzanie Projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania projektu w zakresie wdrażania Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły.* Szacunkowa wartość usług konsultingowych zgodnie z podpisanym Porozumieniem pomiędzy trzema województwami (świętokrzyskim, małopolskim i podkarpackim) przypisana dla PZMIUW to 34,653 mln zł.

Przetarg na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego, który jest prowadzony w trybie międzynarodowego przetargu nieograniczonego zgodnie z procedurą jakość i cena (procedura QCBS), jest w trakcie procedowania. Koordynatorem odpowiedzialnym za realizację poszczególnych faz postępowania przetargowego, pod kierownictwem którego działa PZMIUW, jest Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach. Zgodnie z informacją przesłaną od Lidera postępowania pierwsza faza tzw. prekwalfikacja jest praktycznie na ukończeniu, następnie rozpocznie się druga faza postępowania przetargowego, która kończyć się będzie podpisaniem 3 osobnych kontraktów na usługi konsultingowe.

Kwiecień 2016 r.

- PZMIUW w Rzeszowie w dniu 28.04.2016 r. opracował i przesłał do BKP we Wrocławiu propozycję *Planu wydatków w Projekcie ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły* na lata 2017-2022 w zakresie komponentów, w których ujęte są projekty planowane do realizacji przez Tut. Zarząd.

Maj 2016 r.

- Skierowanie przez PZMIUW wniosku do Urzędu Marszałkowskiego o udzielenie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Dyrektorowi Jednostki upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających przyszłe lata budżetowe. Upoważnienie to niezbędne będzie dla przeprowadzenia postępowań przetargowych w celu wyłonienia Konsultanta Wsparcia Technicznego.

Czerwiec 2016 r

- Trwa zakończenie I etapu postępowania przetargowego na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego

Lipiec 2016 r

- Rozpoczęto II etap postępowania przetargowego, który zakończy się wybraniem Konsultanta Wsparcia Technicznego.
- W miesiącu lipcu MSWiA przekazało do weryfikacji pierwszą wersję projektu porozumienia pomiędzy Wojewodą i Marszałkiem w zakresie finansowania zadań realizowanych w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły. Projekt przedmiotowego porozumienia MSWiA przekazało do zaopiniowania przez każde województwo na obszarze którego realizowany będzie Projekt.

Sierpień 2016 r

- MSWiA po dokonaniu analizy zgłoszonych uwag, ponownie rozesłało projekt porozumienia do powtórnej weryfikacji przez poszczególne województwa.
- W dniu 19 sierpnia JRP otrzymała informację że zaktualizowany Plan Zamówień (Procurement Plan) uzyskał klauzulę NO

Wrzesień 2016 r

- Trwały uzgodnienia w zakresie projektu porozumienia pomiędzy Wojewodą i Marszałkiem w zakresie finansowania zadań realizowanych w ramach Projektu
- W dniu 28.09.2016 r. w Krakowie odbyło się spotkanie przedstawicieli BŚ (Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju) oraz BREE (Banku Rozwoju Rady Europy) tzw. Misja BŚ , która weryfikuje postęp we wdrażaniu Projektu

Październik 2016 r.

- Przetarg na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego – w trakcie

Listopad 2016 r.

- Podpisanie porozumienia pomiędzy Wojewodą i Marszałkiem w zakresie finansowania zadań realizowanych w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
- Przetarg na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego – w trakcie

Kwiecień 2017r.

Przetarg na wyłonienie Konsultanta Wsparcia Technicznego – w trakcie

Maj 2016r.

Ocena przeprowadzona w oparciu o procedury QCBS (wybór oparty na jakości i kosztach) została zakończona. Negocjacje z wybranym Konsultantem Wsparcia Technicznego rozpoczęto w dniu 16.05.2017r.

Czerwiec 2017r.

- W dniu 14.06.2017r. miała miejsce ostatnia tura negocjacyjna z wybranym Konsultantem Wsparcia Technicznego.

- W dniu 30.06.2017r. został wysłany do Biura Koordynacji Projektów raport końcowy z negocjacji wraz z załącznikami w dwóch wersjach językowych z prośbą o przekazanie do Banku Światowego w celu uzyskania klauzuli NO.

Lipiec 2017r.

- W dniu 11.07.2017r. Bank Światowy wydał „No Objection” na zawarcie kontraktu na usługi konsultingowe.
- W dniu 11.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie wystąpił do Biura Koordynacji Projektów z wnioskiem o uruchomienie środków finansowych na III kwartał 2017r. z Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju.
- W dniu 18.07.2017r. Biuro Koordynacji Projektu przekazało informację o uzyskaniu „No objection” na zawarcie kontraktu z wyłonionym Konsultantem Wsparcia Technicznego.
- W dniu 20.07.2017r. został zawarty przez PZMiUW w Rzeszowie kontrakt na usługi konsultingowe pn.: **„Nadzór projektowo – konstrukcyjny. Zarządzanie projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania projektu w zakresie wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły”** z wyłonionym Konsultantem Wsparcia Technicznego tj. firmą AECOM POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wartość kontraktu: Kwota maksymalna: 12 761 710,00 zł, krajowe wydatki pośrednie: 2 935 193,30 zł.
- W dniu 20.07.2017r. PZMiUW w Rzeszowie polecił rozpoczęcie świadczenia Usług Konsultantowi.

Sierpień 2017 r. – Luty 2018 r.

- Konsultant Wsparcia Technicznego świadczy usługi od dnia 25 lipca 2017 r. Podstawą płatności na rzecz Konsultanta są prawidłowo sporządzone Raporty Miesięczne, które winny być zaakceptowane przez Jednostkę Realizującą Projekt. Do końca lutego żaden z Raportów Miesięcznych nie został zaakceptowany.

Dyrektor

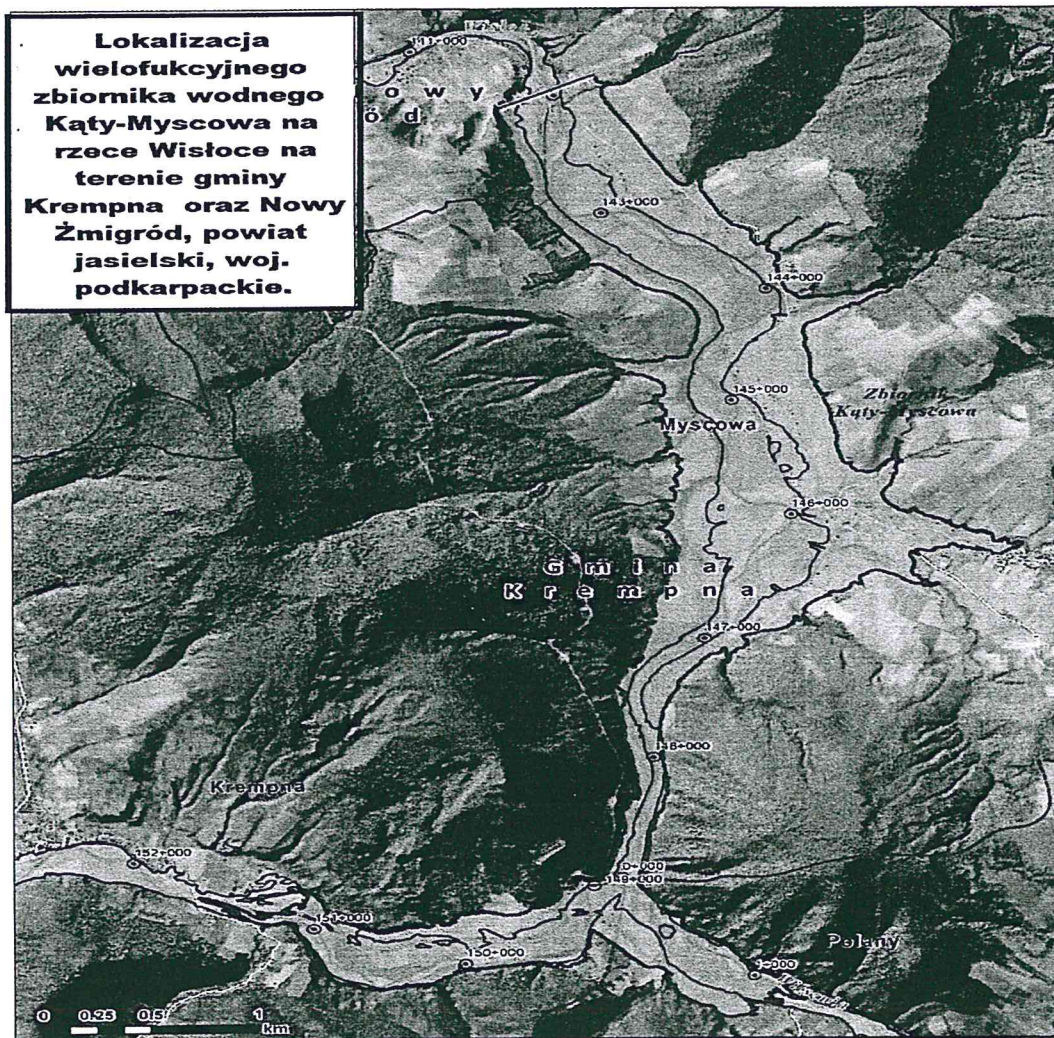
Malgorzata Waldo



Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie



Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.



Rzeszów, dnia 28 lutego 2018 r.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
ul. Hetmańska 9, 35-959 Rzeszów
tel.: +48 (17) 853 74 00 | faks: +48 (17) 853 64 21 | e-mail: rzeszow@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

Materiały na posiedzenie Sejmiku Województwa Podkarpackiego w miesiącu marcu 2018 r.

Realizacja przedsięwzięcia w świetle dokonanej reformy gospodarki wodnej.

- W związku z wejściem w życie od dnia 01 stycznia 2018 roku ustawy Prawo wodne (Dz. U z 2017 r., poz. 1566), powstała nowa państwowa osoba prawna Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (PGW WP), która przejęło m.in: zadania w dziedzinie gospodarki wodnej uprzednio wykonywane przez samorządowe jednostki organizacyjne;
- W ramach struktur PGW WP na terenie kraju utworzonych zostało m.in: 11 regionalnych zarządów gospodarki wodnej - w tym na terenie województwa podkarpackiego powstał Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej (RZGW) w Rzeszowie;
- Każdej z jednostek organizacyjnych PGW WP, przydzielone zostały tereny działania w układzie zlewniowym;
- Proces inwestycyjny związany z budową wielozadaniowego zbiornika Kąty-Myscowa na terenie zlewni rzeki Wisłoki dotychczas prowadzony przez RZGW w Krakowie - od 01 stycznia 2018 r. kontynuuje RZGW w Rzeszowie.
- **W grudniu 2017 r. Minister Środowiska Pełnomocnik do spraw organizacji Wód Polskich Zarządzeniem nr 6 /2017 z dnia 28.12.2017r. (następnie zmienionym w dniu 11.01.2018r.) powołał do działania przy Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Jednostkę Realizującą Projekt (JRP);**
- Zadaniem Jednostki Realizującej Projekt jest prawidłowa i efektywna organizacja procesu inwestycyjnego;

Stan zaawansowania prac związanych z przygotowaniem przedsięwzięcia do realizacji.

Obecnie Jednostka Realizująca Projekt:

- Kończy przejmowanie od poprzedniego inwestora (RZGW w Krakowie) obszernej dokumentacji dotyczącej przedmiotowej inwestycji z lat 1995-2017;
- Dokonuje merytorycznej analizy zgromadzonej dokumentacji z lat 1995-2017, w tym w szczególności dokumentacji przyrodniczej;
- Podjęła stosowne działania, aby nie utracić przyznanego poprzedniemu inwestorowi (RZGW w Krakowie) finansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska (NFOSiGW), przeznaczonego na uzupełnienie Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Raportu ooś) tj.:
 - przekazała w dniu 27.02.2018 r. wymagane zaktualizowane dokumenty do KZGW w celu zawarcia aneksu do umowy z NFOSiGW jeszcze w miesiącu marcu b.r.
- Nawiązała współpracę m.in. z Magurskim Parkiem Narodowym i Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Rzeszowie, aby jak najbardziej pogodzić potrzeby ochrony przyrody z potrzebami gospodarki wodnej - ustalając, że niezbędne jest:
 - ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej obejmującej pełny roczny okres obserwacji środowiskowych
 - ponowne przeprowadzenie wariantowania, w oparciu o obowiązujące po 2013 roku akty administracyjne i o istniejący model hydrauliczny rzeki Wisłoki z uwzględnieniem obowiązujących Planów zarządzania rykiem powodziowym w dorzeczu górnej Wisły, przyjętych przez Radę Ministrów Uchwałą w dniu 16.10.2016 r.
- Przygotowuje się do ogłoszenia postępowania przetargowego w celu wyłonienia wykonawcy uzupełnienia Raportu ooś.
 - opracowuje zaktualizowany opis przedmiotu zamówienia
 - po uzyskaniu zgody Prezesa PGW WP i Prezesa NFOSiGW planuje wszcząć w miesiącu kwietniu 2018 roku procedurę przetargową
 - planowane podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą: czerwiec/lipiec 2018 roku
- Przygotowanie pełnowartościowego uzupełnienia do Raportu ooś, pozwoli na dalsze procedowanie przed Dyrektorem RDOŚ w Rzeszowie o wydanie decyzji środowiskowej;

Inne działania Jednostki Realizującej Projekt:

- W dniu 15.01.2018 r. oraz 26.02.2018 r. JRP zgłosiła do KZGW wykaz potrzeb do Planu rzeczowo-finansowego bieżących wydatków związanych z utrzymaniem wód – pilną potrzebę likwidacji wyrwy brzegowej rzeki Wisłoki zlokalizowanej w obrębie czaszy projektowanego zbiornika, a bezpośrednio zagrażającej od 2017 roku drodze powiatowej łączącej miejscowości Krempna i Myscowa.
- W dniu 25.01.2018 r. JRP przekazała KZGW Program Inwestycji, do którego zostało wpisane przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika Kąty-Myscowa”, oczekując na zatwierdzenie przedmiotowego dokumentu przez Prezesa PGW WP.
- W dniu 19.02.2018 r. w skutek działań JRP, w sposób nieobciążający budżetu PGW WP wykonane zostały przez Magurski Park Narodowy niezbędne prace przygotowawcze w obrębie wyrwy brzegowej rzeki Wisłoki (wycinka drzew).
- W dniu 27.02.2018 r. JRP przekazała do KZGW Plan zamówień (oczekując na zatwierdzenie przedmiotowego dokumentu przez Prezesa PGW WP), uwzględniający zamówienie polegające na wykonaniu prac związanych z uzupełnieniem Raportu oddziaływaniu zbiornika na środowisko, oraz zamówienie polegające na przeprowadzeniu I etapu prac scaleniowych, mających na celu bezkonfliktowe przesiedlenie mieszkańców z ponad 100 gospodarstw zlokalizowanych w czaszy projektowanego zbiornika.

Dyrektor
Malgorzata Walda

Realizacja zadań inwestycyjnych w 2017 r. w zakresie budowy i planowania urządzeń melioracji wodnych podstawowych – efekty rzeczowe oraz poniesione nakłady finansowe

Plan inwestycji melioracyjnych na 2017 rok obejmował 10 zadań, na łączną wartość **41 681 141** (w tym 1 zadanie związane z przygotowaniem dokumentacji i terenu pod inwestycje), finansowanych ze środków:

- **Budżetu Wojewody** w kwocie **3 000 000 zł**,
- **Budżetu Państwa – Bank Światowy** w kwocie **26 011 682 zł**,
- **Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020:**
 - **współfinansowanie krajowe (rezerwa celowa)** w kwocie **1 208 926 zł**,
 - **budżet środków europejskich** w kwocie **8 423 762 zł**,
- **Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji:**
 - **środki rezerwy celowej budżetu państwa,** w kwocie **3 000 000 zł**,
- **Pomoc finansowa Gminy Sędziszów Małopolski** w kwocie **11 070 zł**,
- **Pomoc finansowa Gminy Czarna** w kwocie **10 701 zł**,
- **Pomoc finansowa Powiatu Jarosławskiego** w kwocie **15 000 zł**,

Niżej wymienione zadania inwestycyjne znajdują się w „Wykazie zadań przewidywanych do wykonania w celu poprawy stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego województwa podkarpackiego” przyjętym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 187/4350/12 z dnia 12 listopada 2012 r. łączna wartość wydatkowanych środków finansowych na realizację zadań w 2017 roku to kwota **40 357 964 zł**, z tego roboty budowlano-montażowe to kwota **34 549 293 zł**.

ZADANIA INWESTYCYJNE REALIZOWANE W 2017 ROKU

- zadania na których realizowane były roboty budowlano-montażowe

1. Wisła - etap 1 - rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 - 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego).

Zadanie obejmuje rozbudowę prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 - 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego) na łącznej długości 9,869 km.

Zadanie finansowane ze środków budżetu państwa, pożyczki MBOiR oraz BRRE realizowane w ramach zawartego porozumienia z dnia 24 listopada 2016 r. dotyczącego warunków współpracy w zakresie finansowania projektów realizowanych w ramach „Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły”.

Wartość kosztorysowa zadania ogółem: 34 727 362,- zł

Termin realizacji: 12.2011-05.2018

W 2017 roku na realizację przedmiotowego zadania wydatkowano kwotę w wysokości **24 545 838,62 zł**, która przeznaczona została na sfinansowanie robót budowlanych, wypłatę odszkodowań za grunty przejęte pod inwestycję, nadzór przyrodniczy oraz pozostałe niezbędne koszty związane z realizacją projektu. Zaawansowanie finansowe zrealizowanych i odebranych robót w 2017 roku wyniosło blisko 83 %.

Wykonawcą robót podstawowych jest *Konsorcjum w składzie:*

1) Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych i Rekultywacji Sp.j. Mieczysław Siemaszek i Antoni Gancarz, ul. Portowa 14, 27-600 Sandomierz;

2) DABI SM Budny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., ul. Włociańska 32, 43-518 Ligota

3) Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji Sp. z o.o., ul. Fabryczna 8, 39-400 Tarnobrzeg

Potrzeba wykonania przedmiotowego zadania wynika z konieczności zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego terenu sytuowanego wzdłuż prawostronnej części doliny rzeki Wisły na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa przy granicy woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego. Zrealizowane roboty budowlane – montażowe przyczynią się także do ochrony prawobrzeżnej części miasta Sandomierza. W ramach robót rozbudowany zostanie istniejący już wał przeciwpowodziowy rzeki Wisły, który łączyć się będzie z obwałowaniem, które w 2015 r. zostało podwyższone i zmodernizowane przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach o ponad 1 metr.

Końcowy efekt rzeczowy w postaci rozbudowanego prawego wału rzeki Wisły o długości **9,869 km** zostanie osiągnięty w 2018 r.

2. Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie zwany inaczej Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzciniczy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie.

Przedmiotem inwestycji jest budowa lewego wału rzeki Ropy na łącznej długości 6,22 km (z tego: lewy wał rzeki Ropy – odcinek I o dł. 603 m, odcinek II o dł. 3,405 km, lewy wał Młynówki o dł. 927 m, prawy wał Młynówki o dł. 956 m oraz 320 m wału opaskowego przy oczyszczalni ścieków w Przysiekach.)

Zadanie finansowane ze środków budżetu państwa, od 2016 roku realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Termin realizacji: 01.2011 – 09.2018

Wartość kosztorysowa zadania ogółem: 10.147.194,- zł

W 2017 roku na realizację przedmiotowego zadania wydatkowano kwotę w wysokości **6 719 919,41 zł**, która przeznaczona została na sfinansowanie robót budowlanych, wypłatę odszkodowań za grunty przejęte pod inwestycję, pobyt projektanta na budowie oraz promocję projektu.

W styczniu 2017 r. dokonano wyboru wykonawcy robót budowlanych – montażowych, po czym w lutym zawarta została umowa i rozpoczęły się roboty finansowane ze środków RPO WP na lata 2014 – 2020. Wykonawcą robót podstawowych jest Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno-Inżynierskiego w Krakowie Sp. z o.o. ul. Bogucka 17, 32-020 Wieliczka. Zaawansowanie finansowe zrealizowanych i odebranych robót w 2017 r. wyniosło blisko 71%. Planowany termin zakończenia robót to maj 2018 r.

Potrzeba realizacji zadania wynika z konieczności zapewnienia ochrony terenów zabudowanych przed niszczącym działaniem fali powodziowej. Głównym celem zadania będzie zabezpieczenie

przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Ropy, na terenie miejscowości Trzcinica, Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola – ochrona mieszkańców, przyległych zabudowań oraz m.in. oczyszczalni ścieków w Trzcinicy i Przysiekach.

Końcowym efektem rzeczowym uzyskanym w 2018 r. będzie wybudowanie lewostronnego obwałowania rzeki Ropy na łącznej długości **6,22 km**.

3. Zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszarów zalewowych położonych na prawym brzegu rzeki Wisłoki w km 50+500-57+800 na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj. podkarpackie.

Przedmiotem inwestycji jest wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszarów zalewowych położonych na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj. podkarpackie na prawym brzegu rzeki Wisłoki od km 50+500 do km 57+800. W ramach zadania wybudowane zostaną 3 odcinki nowych wałów rzeki Wisłoki na łącznej długości 2,079 km oraz rozbudowane zostaną 2 istniejące odcinki wałów na długości 2,339 km (w tym rozbudowa wału na działkach Firmy Oponiarskiej Dębica S.A.). Przebudowane zostaną także kolidujące z wałem sieci elektroenergetyczne, sieć wodociągowa i kanalizacyjna oraz wybudowany zostanie odcinek gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 wraz z zespołem zaporowo – upustowym.

Zadanie dotychczas finansowane ze środków budżetu państwa, od 2016 roku realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Termin realizacji: 12.2011 – 09.2018

Wartość kosztorysowa zadania ogółem: 14.259.731,- zł

W 2017 roku na realizację przedmiotowego zadania wydatkowano kwotę w wysokości **3 724 689,17 zł**, która przeznaczona została na sfinansowanie robót budowlanych, wypłatę odszkodowań za grunty przejęte pod inwestycję oraz promocję projektu. Zaawansowanie finansowe zrealizowanych i odebranych robót wyniosło blisko **80%**. Planowany termin zakończenia robót wrzesień 2018 r.

Wykonawcą robót podstawowych jest Firma *EKOKANWOD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Korczynie, ul. Farna 6, 28-136 Nowy Korczyn.*

Zrealizowane roboty budowlano - montażowe przyczynią się do zwiększenia bezpieczeństwa powodziowego na terenie objętym planowaną inwestycją.

Końcowym efektem rzeczowym uzyskanym w 2018 roku będą: wybudowane 3 odcinki nowych wałów rzeki Wisłoki na łącznej dł. **2,079 km**, rozbudowane 2 istniejące odcinki wałów rzeki Wisłoki na dł. **2,339 km** na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz.

➤ pozostałe zadania

1. Budowa wałów przeciwpowodziowych na rzece Wiśloce w km rzeki od 27+100 do 31+400 i potoku Kiełkowskim w km wału od 0+150 do 1+971 na terenie gm. Mielec i gm. Przecław, woj. podkarpackie
Budowa wałów przeciwpowodziowych na rzece Wiśloce w km rzeki od 27+100 do 31+400 i potoku Kiełkowskim w km wału od 0+150 do 1+971 - dla ochrony przeciwpowodziowej miejscowości Boża Wola, Kiełków na terenie gm. Mielec i gm. Przecław, woj. podkarpackie.

Przedmiotem planowanego projektu będzie wykonanie wału przeciwpowodziowego na lewym brzegu potoku Kiełkowskiego oraz lewym brzegu rzeki Wisłoki o łącznej długości 5,928 km. Projekt przewiduje m.in. budowę lewego wału przeciwpowodziowego potoku Kiełkowskiego w km wału 0+150 – 2+008, budowę lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisłoki w km wału 0+000 – 4+107 oraz wyrównanie

terenu i makroniwelację brzegu w km wału rz. Wisłoki 3+470 – 3+624, gdzie obecne rzędne terenu są niewiele niższe od wymaganych.

Zadanie finansowane ze środków budżetu państwa, od 2017 roku realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Wartość kosztorysowa zadania ogółem: 33 216 465,- zł

Termin realizacji: 09.2012 - 09.2019

W 2017 roku na realizację przedmiotowego zadania wydatkowano kwotę w wysokości **2 146 421,09 zł**, która przeznaczona została na sfinansowanie opracowania studium wykonalności wraz z wnioskiem aplikacyjnym, opracowanie dokumentacji projektowej na rozbiórkę domów w międzywalu wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji oraz wykupy i wypłatę odszkodowań za grunty przejęte pod inwestycję wraz z kosztami temu towarzyszącymi. W 2017 r. uzyskano decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji. W 2017 r. przedmiotowy projekt pozyskał dofinansowanie na realizację robót budowlano - montażowych oraz wykupy i wypłatę odszkodowań za przejęcie gruntów pod inwestycję na rzecz Skarbu Państwa wraz z kosztami temu towarzyszącymi ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. W 2018 r. kontynuowane będą wykupy nieruchomości siedliskowych zlokalizowanych w planowanym międzywalu, których zakończenie warunkuje rozpoczęcie robót budowlano-montażowych.

Końcowym efektem rzeczowym uzyskanym w 2019 r. będzie wykonanie wału przeciwpowodziowego na lewym brzegu potoku Kiełkowskiego oraz lewym brzegu rzeki Wisłoki o łącznej **długości 5,928 km**.

2. Trześniówka V rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 3+646-7+626 na terenie os. Sobów i Wielowieś miasto Tarnobrzeg wraz z budową przepompowni w m: Trześń, gm. Gorzyce woj. podkarpackie.

Przedmiotem inwestycji będzie rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki na łącznej długości 3,98 km na terenie osiedla Sobów i Wielowieś w Tarnobrzegu wraz z budową przepompowni w miejscowości Trześń, gmina Gorzyce.

Zadanie finansowane ze środków budżetu państwa, od 2017 roku realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Wartość kosztorysowa zadania ogółem: 14.557.463,- zł

Termin realizacji: 03.2015 - 09.2019

W 2017 roku na realizację przedmiotowego zadania wydatkowano kwotę w wysokości **427 176,96 zł**, która przeznaczona została na prowadzenie działań mających na celu uzyskanie pozwolenia na realizację inwestycji, opracowanie operatu szacunkowego wyceny nieruchomości gruntowych, wypłatę odszkodowań za przejęcie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa, promocję projektu.

W 2017 roku wyłoniono wykonawcę robót budowlano-montażowych, tj. Konsorcjum Firm z Sandomierza Lider: Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych i Rekultywacji Sp.j. Mieczysław Siemaszek, Antoni Gancarz oraz Partner: Robson Sp. z o.o. W 2017 r. przedmiotowy projekt pozyskał dofinansowanie na realizację robót budowlano - montażowych oraz wykupy i wypłatę odszkodowań za przejęcie gruntów pod inwestycję na rzecz Skarbu Państwa wraz z kosztami temu towarzyszącymi ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Rozpoczęcie robót w nastąpi I kwartale 2018r.

Końcowym efektem rzeczowym przedmiotowego projektu uzyskanym w 2019 r. będzie rozbudowany lewy wał rzeki Trześniówki na łącznej długości **3,98 km** oraz wybudowana przepompownia w miejscowości Trześć.

3. Wisła Etap 2 - Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie.

Zakres rzeczowy zadania Wisła Etap 2 obejmował będzie realizację robót budowlano-montażowych na poszczególnych odcinkach:

- *Sekcja I – prawy wał rzeki Wisły w km 286+816 - 279+416 na odcinku 0+000 - 7+205, Gmina Radomyśl nad Sanem, powiat Stalowowolski, Sekcja SAN – prawy wał rzeki San na odcinku 0+000 – 2+193, rzeki San w km 0+239 – 2+276, Gmina Radomyśl nad Sanem;*
- *Sekcja II - prawy wał rzeki Wisły w km 278+750 - 273+650 na odcinku 0+000 – 4+889, Gmina Gorzyce, powiat tarnobrzeski;*
- *Sekcja III:*
 - *prawy wał rzeki Wisły w km 273+783 - 271+806, na odcinku 0+000 – 1+865, Gmina Gorzyce,*
 - *lewy wał rzeki Łęg w km 0+770 - 0+900 rzeki Łęg, na odcinku 0+000 – 0+112, Gmina Gorzyce.*

Projekt planowany do sfinansowania ze środków: Budżetu Państwa, Pożyczki Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju oraz kredytu Banku Rozwoju Rady Europy w ramach *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły*.

Wartość kosztorysowa zadania ogółem: 68 584 678,- zł

Termin realizacji: 12.2012-05.2020

W 2017 roku na realizację przedmiotowej inwestycji wydatkowano kwotę **853 951,91 zł**, która przeznaczona została na wypłatę odszkodowań za grunty przejęte pod inwestycję oraz na pozostałe niezbędne koszty związane z realizacją projektu. Wypłata odszkodowań kontynuowana będzie także w 2018 roku.

Zadanie posiada opracowaną dokumentację projektową, uzyskano także wszystkie niezbędne decyzje administracyjne. Rozpoczęcie robót budowlanych zaplanowano na 2018 rok, po wcześniejszym wyłonieniu wykonawcy robót. Roboty budowlane sfinansowane zostaną ze środków pożyczki Banku Światowego oraz kredytu Banku Rozwoju Rady Europy.

Potrzeba realizacji zadania wynika z konieczności zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego terenu usytuowanego wzdłuż prawostronnej części doliny rzeki Wisły na terenie gmin Gorzyce (powiat tarnobrzeski) i Radomyśl nad Sanem (powiat stalowowolski), ochrona terenów zabudowanych oraz ograniczenie strat powodziowych na przedmiotowym terenie poprzez podwyższenie i rozbudowę istniejącego obwałowania.

W wyniku realizacji projektu ochroną objętych zostanie 18 850 mieszkańców (7 132 budynków mieszkalnych i gospodarczych), obszar o pow. około 9 750 ha.

Końcowym efektem rzeczowym osiągniętym w 2020 roku będzie rozbudowany prawy wał rzeki Wisły na **dł. 13,959 km**, prawy wał rzeki San na **dł. 2,193 km** oraz lewy wał rzeki Łęg na **dł. 0,112 km**.

4. Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug. *Strug – etap I* – odcinkowa przebudowa - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km na terenie miejscowości: Rzeszów, gm. Rzeszów, Tyczyn, gm. Tyczyn, woj. podkarpackie.

Przedsięwzięcie inwestycyjne obejmujące kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km. Przedsięwzięcie ma na celu umożliwienie sprawnego odpływu wód ze zlewni, co w konsekwencji przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Strug w jej dolnym odcinku, tj. od miejscowości Tyczyn do ujścia rzeki.

Zadanie finansowane ze środków budżetu państwa.

Wartość kosztorysowa zadania ogółem: 37 426 325,- zł

Termin realizacji: 12.2008 - 12.2020

W 2017 roku na realizację przedmiotowego zadania wydatkowano kwotę w wysokości **86 998,80 zł**, które przeznaczone zostały na kontynuację na opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego spełniającego wymogi decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz na opracowanie projektów podziału nieruchomości.

W 2017 r. uzyskano decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzję pozwolenia wodnoprawnego na budowę kanału ulgi. W styczniu 2018 r. złożony został wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na roboty budowlane związane z kształtowaniem przekroju koryta rzeki Strug i potoku Hermanówka do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Planowany termin uzyskania decyzji na powyższy zakres to I-sza połowa 2018 r.

Realizacja zadania przyczyni się przede wszystkim do zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Rzeszowa i gminy Tyczyn.

Końcowy efekt rzeczowy w postaci odcinkowej regulacji koryta rzeki Strug na łącznej długości 8,62 km osiągnięty zostanie w 2020 r.

5. Nadzór projektowo-konstrukcyjny. Zarządzanie Projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania projektu w zakresie wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.

Zakres w/w usług będzie obejmował między innymi: nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi (pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu), nadzór nad Planami Zarządzania Środowiskiem oraz Planami Pozyskiwania Nieruchomości i Przesiedleń oraz ich realizacja, projektowanie wraz z uzyskiwaniem wszystkich niezbędnych decyzji administracyjnych jak również wsparcie PZMiUW w Rzeszowie w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań przetargowych, przejmowaniu i nabywaniu nieruchomości. Nadzór ten jest obligatoryjny i niezbędny dla wszystkich Beneficjentów realizujących projekty ze środków Banku Światowego.

Termin realizacji: 01.2016 - 07.2023

Wartość kosztorysowa ogółem: 15 696 903,- zł

W 2017 rok nie poniesiono żadnych nakładów finansowych.

Głównym celem usług konsultingowych będzie również wsparcie PZMiUW w projektowaniu oraz nadzorowaniu realizacji wszystkich prac objętych *Projektem ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły*.

6. Zabezpieczenie przed powodzią obszarów położonych w km rzeki Wisłoki 113+350 - 119+000 na terenie miasta Jasło, gm. Jasło oraz gm. Dębowiec, woj. podkarpackie - Etap I i II.

Przedmiotem planowanego projektu będzie budowa wału przeciwpowodziowego o łącznej długości 8,265 km na terenie miasta Jasła oraz gminy Dębowiec. Zgodnie z zaprojektowanymi rozwiązaniami Etap 1 przewiduje m.in. budowę lewego wału rzeki Wisłoki, wału cofkowego rzeki Dębownicy wraz z

umocnieniem lewego brzegu rzeki Wisłoki oraz umocnieniem skarp i dna rzeki Dębownicy. Natomiast zakres etapu 2 dotyczy prawego brzegu rzeki Wisłoki i przewiduje odcinkową budowę zabezpieczeń m.in. w postaci wału ziemnego, muru oporowego, bulwaru, mobilnego systemu wraz z umocnieniem prawego brzegu rzeki Wisłoki.

Zadanie finansowane ze środków budżetu państwa, planowane do sfinansowania ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Termin realizacji: 10.2012 - 09.2020

Wartość kosztorysowa ogółem: 34 600 700,- zł

W 2017 rok nie poniesiono żadnych nakładów finansowych.

W grudniu 2017 r. uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja środowiskowa posiada rygor natychmiastowej wykonalności, dlatego też w miesiącu marcu 2018 r. zostanie złożony wniosek o wydanie decyzji pozwolenia wodnoprawnego.

7. Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje – teren województwa podkarpackiego.

W ramach w/w zadania ujęte są inwestycje, będące w trakcie przygotowywania do realizacji, które z chwilą zabezpieczenia środków na roboty budowlano - montażowe oraz po uzyskaniu wszystkich stosownych decyzji głównie pozwoleń na budowę oraz na realizację inwestycji zostają umieszczone jako odrębne zadania w rocznym planie inwestycji melioracyjnych opracowanym przez tut. Zarząd. W „Przygotowaniu dokumentacji...” ujęte są ponadto zadania już zakończone, na które zabezpieczane są środki z przeznaczeniem na wykup nieruchomości gruntowych i towarzyszących temu opłat, których nie udało się wykupić w trakcie realizacji zadania m.in. z powodu nieuregulowanych stanów prawnych właścicieli gruntów.

Zadanie finansowane ze środków budżetu państwa.

Wartość kosztorysowa zadania ogółem: 20 740 747,- zł

Termin realizacji: 01.2002 - 12.2020

W 2017 roku na realizację przedmiotowego zadania wydatkowano kwotę w wysokości **1 852 968,15 zł**, w tym pomoc finansowa:

- Gminy Sędziszów Małopolski w kwocie 11 070,- zł;
- Gminy Czarna w kwocie 10 701,- zł,
- Powiatu Jarosławskiego w kwocie 14 980,-zł

W ramach przedmiotowego zadania opracowywane są: dokumentacje projektowe, projekty budowlano – wykonawcze. Uzyskiwane będą także decyzje administracyjne warunkujące rozpoczęcie robót, wykupywane będą grunty pod inwestycje oraz wypłacane odszkodowania. Realizacja przedmiotowego zadania stanowi podstawę do rozpoczęcia procesów inwestycyjnych, dla zadań planowanych do realizacji. Pierwszym etapem tego procesu jest zlecenie opracowania koncepcji, studiów programowo - przestrzennych, dokumentacji projektowych, materiałów do przeprowadzenia ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko, uzyskanie decyzji administracyjnych po pozwolenie na budowę / realizację inwestycji włącznie. Dopiero po uzyskaniu wszystkich niezbędnych decyzji zadanie przechodzi w fazę realizacji.

Należałoby tutaj wymienić **20 zadań** będące w przygotowaniu, w tym **15 zadań** posiadających dokumentację projektową, dla których trwają procedury zmierzające do uzyskiwania niezbędnych decyzji administracyjnych po pozwolenie na realizację inwestycji **oraz 5 zadań** dla których aktualnie trwają prace

przedprojektowe oraz prowadzona jest procedura uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

1. **„San III - rozbudowa lewego wału rzeki San w km 0+000-4+445, gm. Gorzyce woj. Podkarpackie”**
Zadanie o wartości kosztorysowej **46 600 811 zł** planowane do sfinansowania ze środków budżetu państwa, pożyczki Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju oraz kredytu Banku Rozwoju Rady Europy realizowane w ramach „Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły”.

Uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenie wodnoprawne. Następnym etapem jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

Wartość szacunkowa robót budowlanych wynosi 26 374 400 zł

W wyniku realizacji projektu ochroną objętych zostanie 8 800 osób, zaś obszar chroniony wyniesie około 3 tys. ha.

Planowane do osiągnięcia efekty rzeczowe: rozbudowany lewy wał rzeki San na łącznej długości 4,445 km na terenie gminy Gorzyce.

2. **„Odcinkowa przebudowa koryta cieku nr ew. 473 wraz z przepustami w km 0+000 – 0+465 na terenie miejscowości Pisarowce, gm. Sanok, woj. podkarpackie”.**

Uzyskano decyzję pozwolenia na budowę.

Wartość ogółem: 647 541 zł,

Wartość kosztorysowa robót: 470 000 zł,

Źródło finansowania: zadanie planowane do sfinansowania z rezerwy celowej Budżetu Państwa.

Planowane do osiągnięcia efekty rzeczowe: umocnienie dna i brzegów cieku na długości 400 m, przebudowa 2 przepustów.

3. **„Budowa kanału ulgi o długości 366 m wraz z obiektami towarzyszącymi na potoku Husówka w km 3+949 – 4+401 na terenie miejscowości Husów, gmina Markowa, woj. podkarpackie”-**

Uzyskano decyzję pozwolenia wodnoprawnego, planowany termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na realizację to III kw.2018 r.

Wartość ogółem: 800 000 zł,

Wartość kosztorysowa robót: 800 000 zł,

Źródło finansowania: zadanie planowane do sfinansowania z rezerwy celowej Budżetu Państwa.

Planowane do osiągnięcia efekty rzeczowe: zabezpieczenie drogi powiatowej przed podmywaniem, osuwaniem się skarp oraz zniszczeniem znajdujących się na niej budowli komunikacyjnych.

4. **„Zabezpieczenie przed powodzią doliny potoku Zawadka na terenie gminy Dębica, woj. podkarpackie”,** na podstawie opracowanej w 2010 roku „Wariantowej koncepcji ochrony przed powodzią zlewni potoku Zawadka, uwzględniającej zmiany w obrębie koryta potoku Zawadka po czerwcowej powodzi w 2009 r., na terenie gminy Dębica i gminy Ropczyce, woj. Podkarpackie”.

Uzyskano decyzję pozwolenia na budowę dla 3 obiektów mostowych. Aktualnie trwają postępowania w/s wydania decyzji pozwolenia na budowę dla zakresu regulacji oraz 3 obiektów mostowych w ramach Etapu 1.

Wartość ogółem: 24 388 389 zł,

Wartość kosztorysowa robót: 22 818 000 zł,

Źródło finansowania: zadanie planowane do sfinansowania z rezerwy celowej Budżetu Państwa.

5. „Łęg IV- rozbudowa lewego wału rzeki w km 0+000-5+000 na terenie gm. Gorzyce oraz prawego wału w km 0+000-5+200 na terenie gm. Gorzyce” – uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenie wodnoprawne. Następny etap to uzyskanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.
6. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „Trześniówka VII - rozbudowa prawego wału rzeki Trześniówka w km 0+000-7+678 na terenie m. Trześń i Gorzyce” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.
Uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwolenie wodnoprawne. Następny etap to uzyskanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.
7. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania pn.: „Zabezpieczenie przeciwiłtracyjne korpusu lokalnie i podłoża na całej długości na prawym wale rzeki **Wisłoki** w km rzeki 21+300-27+900 w msc. Mielec” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.
Aktualnie trwają prace projektowe oraz postępowanie w/s wydania decyzji pozwolenia wodnoprawnego.
8. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania pn.: „Budowa lewostronnego obwałowania rzeki **Ropy** w km 5+050 – 7+170 w miejscowości Osobnica” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.
Uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Kontynuowane są prace projektowe i przygotowujący jest wniosek o wydanie decyzji wodnoprawnej.
9. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego rozbudowy prawego wału rzeki **Osa** w km od 0+000 - 1+291 w miejscowości Kępie Zaleszańskie, gm. Zaleszany w ramach zadania: "Ochrona przed powodzią obszarów zalewowych położonych wzdłuż rzeki **Osa** w km 0+000 - 10+900 na terenie miejscowości: Kępie Zaleszańskie, Kotowa Wola, Obojna gmina Zaleszany, Jamnica gm. Grębów woj. podkarpackie" wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.
Aktualnie trwają prace przedprojektowe, uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przygotowywany jest wniosek o wydanie decyzji pozwolenia wodnoprawnego.
10. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „Ochrona przed powodzią obszarów zalewowych położonych wzdłuż rzeki **Osa** w km 0+000 – 10+900 na terenie miejscowości: Kępie Zaleszańskie, Kotowa Wola, Obojna gmina Zaleszany, Jamnica gm. Grębów woj. podkarpackie” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.
Uzyskano prawomocną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Następny etap to uzyskanie decyzji pozwolenia wodnoprawnego.
11. „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „**Góra Ropczycka**” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski woj. podkarpackie” -
Uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzję pozwolenia wodnoprawnego od której odwołała się strona. Odwołanie jest nadal rozpatrywane w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej.
12. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn: opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „Zabezpieczenie przed powodzią terenów zlokalizowanych w zlewni potoku

Młynówka na terenie gminy Miasto Rzeszów oraz Gminy Krasne, woj. podkarpackie” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

Aktualnie trwają prace projektowe oraz procedura uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

13. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „**Babulówka** – rozbudowa obwałowań: lewy w km 2+200 – 6+600, prawy w km 2+000 – 6+584 na terenie miejscowości Dymitrów Duży, gm. Baranów Sandomierski” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

Aktualnie trwa procedura uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

14. Opracowanie projektów budowlanych i wykonawczych dla zadania pn.: „Budowa lewego wału o długości 2163 m na cieku **Głęboka** (km modelu 3+080-5+040” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji i pozwolenia na budowę.

15. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „Zabezpieczenie przed powodzią terenu m. Jarosławia poprzez zmianę parametrów hydraulicznych koryta pot. **Szewnia – Miłka** w km od 16+115 do 16+761”.

16. Opracowanie projektów budowlanych i wykonawczych dla zadania pn.: „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „**Glinik**” na rzece Wielopolce na terenie m. Glinik gm. Wielopole Skrzyńskie, m. Niedźwiada, gm. Ropczyce woj. podkarpackie” oraz zadania pn.: „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „**Broniszów**” na rzece Wielopolce na terenie m. Łączki Kucharskie, Niedźwiada, gm. Ropczyce, m. Broniszów, Glinik, gm. Wielopole Skrzyńskie woj. podkarpackie” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji dla obu w/w

17. Opracowanie projektów budowlanych i wykonawczych pn.: „Budowa zbiornika nr 1 na lewym dopływie **Budzisa** o ujściu w km 17+310” oraz „Budowa zbiornika nr 2 na prawym dopływie **Budzisa** o ujściu w km 18+310” w ramach zadania pn. „Budowa trzech suchych zbiorników w Zagorzycach: na Dopływie z Bud, na lewym dopływie Budzisa o ujściu w km 17+310, na prawym dopływie Budzisa o ujściu w km 18+310” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

18. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania pn.: „Przebudowa lewego wału rzeki **Łęg** w km 7+580 – 21+076, gm. Grębów, pow. tarnobrzeski” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

19. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego pn.: „Budowa suchego zbiornika na rzece **Skodzierska** w km 5+900” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

20. Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania pn.: „Wzmocnienie wałów w rejonie starorzeczy poprzez zabezpieczenie przeciwfiltracyjne korpusu i podłoża na całej długości wału lewego rzeki **Stary Breń** w km rzeki 8+456-15+863 i wału prawego rzeki Stary Breń w km rzeki 8+132-15+863 w miejscowościach Gliny Małe, Sadkowa Góra, Borowa, Łysakówek, Łysaków, Czermin” wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.

W związku z wejściem w życie przepisów nowej ustawy Prawo Wodne z dniem 01.01.2018r. następcą prawnym Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie będzie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie. Dlatego też wszystkie ww. zadania inwestycyjne będące w realizacji, planowane do realizacji, jak również będące w przygotowaniu, zostały zgłoszone celem ich uzgodnienia, do Programu inwestycji, opracowywanego przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie dla wszystkich Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej w Polsce. Należy również nadmienić że RZGW w Rzeszowie przygotowuje się do realizacji zadania inwestycyjnego w zlewni Rzeki Wisłoki, na terenie powiatu jasielskiego pn.: „Budowa zbiornika Kąty Myscowa”, które również zostało zgłoszone do wspomnianego Programu inwestycyjnego. Obecnie przejmowana jest obszerna dokumentacja dotycząca tego zbiornika od RZGW w Krakowie.

Dyrektor
Małgorzata Wajda

**Informacja o realizacji zadań
przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
w Rzeszowie w 2017 roku.**

Rzeszów, marzec 2018

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie realizuje zadania samorządu województwa z zakresu polityki społecznej zgodnie z niżej wymienionymi ustawami:

- I. Ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. 1769 t.j. z późn.zm.),
- II. Ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487),
- III. Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2015r. poz.1390),
- IV. Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2016r. poz.224),
- V. Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. 1817 j.t.),
- VI. Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 poz.2046 t.j.),
- VII. Ustawy z dnia 13 czerwca 2003r. o zatrudnieniu socjalnym (Dz.U.2016r. poz1828 tj.),
- VIII. Ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2016r. poz. 575 j.t.),
- IX. Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2016 poz. 1518 z późn.zm.),
- X. Ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2016 poz. 195 z późn. zm.),
- XI. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. U. UE L 04.166.1 z późn. zm.),
- XII. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 z dnia 16 września 2009 r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. U. UE L 09.284.1 z późn. zm.),
- XIII. Rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 1971.149.2 z późn. zm.),
- XIV. Rozporządzenie Rady (EWG) Nr 574/72 z dnia 21 marca 1972r. w sprawie wykonywania Rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 1972.74.1 z późn. zm.).

W wyżej wymienionych ustawach zadania samorządu województwa Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie realizował w 2017 roku poprzez następujące Oddziały:

1. **Oddział Pomocy Społecznej i Analiz**
2. **Oddział Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy**
3. **Oddział Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych**
4. **Oddział - Ośrodek Adopcyjny**
5. **Oddział Administracyjno - Organizacyjny – Referat Kontroli**
6. **Oddział Świadczeń Rodzinnych**
7. **Oddział Księgowości**

I. Oddział Pomocy Społecznej i Analiz

Oddział Pomocy Społecznej i Analiz Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w okresie od 01.01.2017r. do 31.12.2017r. realizował zadania wynikające z art.21 i 21a ustawy

z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769 j.t. z późn. zm.)

Oddział realizuje:

- 1) Program Wojewódzka Karta Dużej Rodziny 2014-2019
- 2) „Wojewódzki Program Pomocy Społecznej na lata 2016 - 2023” - środki samorządu,
- 3) Powołanie i obsługę **Regionalnej Komisji do Spraw Stopni Specjalizacji Zawodowej Pracowników Socjalnych** – wpłaty uczestników specjalizacji,
- 4) Badania, analizy, raporty.
- 5) Szkolenie zawodowe kadry pomocy społecznej- środki samorządu,
- 6) Regionalne Placówki Opiekuńczo – Terapeutyczne
- 7) Projekty:
 - „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim”,
 - „Bliżej rodziny - szkolenie dla kadr systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej”,
 - „SENTINEL: Rozwój i wzmacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej”

Program „Wojewódzka Karta Dużej Rodziny” realizowany w Województwie Podkarpackim od 14.01.2014r.- 14.01 2019r. Celem programu jest :

- promowanie dużej rodziny oraz działań na rzecz wzmocnienia jej kondycji,
- poprawa warunków życia dużych rodzin,
- wspieranie funkcji rodzicielskiej poprzez wyrównanie szans rozwoju dzieci wychowywanych w rodzinie,
- zachęcanie do wspólnego spędzania czasu w szczególności korzystając z dóbr kultury i innych na terenie województwa podkarpackiego,
- budowanie przychylnego klimatu lokalnego, sprzyjającego podejmowaniu korzystnych demograficznie decyzji dla rozwoju dużej rodziny.

Na realizację Programu Wojewódzka Karta Dużej Rodziny w 2017 roku przeznaczono środki w wysokości **9.192,00 zł. wydatkowano 3.424,97zł.** tj.37,26% (w tym materiały

biurowe i eksploatacyjne, zakup usług pocztowych promocja WKDR – reklama prasowa. Plan wydatków nie został wykonany w 100% ze względu na brak konieczności zakupu kart plastikowych oraz mniejsze zużycie materiałów biurowych i tonerów. Etat pracownika finansowany jest z budżetu samorządu województwa podkarpackiego.

Wydano 971 kart dla 190 rodzin, zaktualizowano 150 **kart dla 26 rodzin**. Wydano 1 duplikat na kwotę 10,00 zł. Od początku realizacji Programu wydano **17.521** karty dla **3.329** rodzin.

W 2017r. środki pochodzące z budżetu Województwa w wysokości **650 000,00 zł**. przekazane zostały w kwocie 627 988,00 zł (wydatkowano i rozliczono **627 444,49 zł**.

- 99,91 % planu) na dofinansowanie realizacji zadań wynikających z zapisów „Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2016 - 2023r.” **Załącznik nr 1**.

Regionalna Komisja Egzaminacyjna do spraw stopni specjalizacji zawodowej pracowników socjalnych została powołana 23 stycznia 2013 roku przez Centralną Komisję Egzaminacyjną na mocy art. 117 ust 3 pkt 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. 930.) i składa się z 3 członków. W województwie podkarpackim po raz drugi odbył się Egzamin na I stopień specjalizacji w zawodzie pracownik socjalny w dniu 03 lipca 2017 roku w Sanoku, na terenie obiektów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej i był wizytowany przez przedstawiciela Ministra Pracy i Polityki Społecznej z Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie. Egzamin z wynikiem pozytywnym złożyło 7 osób. W dniu 06 lipca 2017 roku w Rymanowie-Zdroju na terenie Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjnego Zakładu Aktywności Zawodowej, Regionalna Komisja Egzaminacyjna Województwa Podkarpackiego, zorganizowała uroczystość wręczenia dyplomów dla grupy pracowników socjalnych z terenu powiatów brzozowskiego, jarosławskiego, sanockiego oraz jasielskiego w związku z uzyskaniem I stopnia specjalizacji zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2012 roku. Na powyższe zadanie zaplanowano kwotę **2.833,04 zł.**, wydatkowano **2.833,04 zł** tj. 100%. Środki powyższe zostały wydatkowane na: wypłacenie członkom Komisji Egzaminacyjnej wynagrodzeń, pokryto koszt dojazdu, oraz sfinansowano usługę organizacji uroczystości wręczenia dyplomów.

W 2017 roku Oddział Pomocy Społecznej i Analiz realizował badania i wydruk raportów z badań, na które samorząd województwa przeznaczył kwotę w wysokości **65.000,00 zł**. **wydatkowano kwotę 27.079,00 zł. tj. 42%**

Badania – 55.000,00 zł; wydruk 10.000,00 zł. – zadanie wynikające z art. 21 pkt 3a wyżej cytowanej ustawy.

W I półroczu 2017 roku dokończono realizację badania pn. „Używanie substancji psychoaktywnych wśród mieszkańców województwa podkarpackiego”. Opracowano raport na podstawie danych zebranych w IV kwartale 2016 roku.

W II półroczu 2017 r. zrealizowano badanie pn.:

- „Eurosieroctwo – przyczyny i skala zjawiska w Województwie Podkarpackim” – 17 790,00 zł
- „Być matką – realizacja macierzyństwa na przykładzie kobiet, którym udzielono schronienia w placówkach wspierających” - 4 879,00 zł.

W wyniku przetargu całkowita wartość badania została oszacowana przez firmę zewnętrzną na kwotę 20 910,00 zł. Z przyczyn niezależnych badania nie wykonano w całości (wykonanie minimum 30 wywiadów indywidualnych) zapłacono proporcjonalnie za wykonaną część (7 wywiadów indywidualnych) tj. 4 879,00 zł.

Wyłoniono wykonawcę na usługę poligraficzną na kwotę 8 820,00 zł – wykonawca zrealizowano I część umowy na kwotę 4 410,00 zł – wydrukowano publikację pt. „Używanie substancji psychoaktywnych wśród mieszkańców województwa podkarpackiego”. Druga część umowy nie była realizowana z uwagi na brak opracowanych do publikacji materiałów.

Na szkolenia zawodowe kadry pomocy społecznej otrzymano pierwotnie kwotę 90 000,00 zł. W czerwcu uwolniono kwotę 36.000,00 zł z wyżej wymienionego zadania, ponieważ powyższe zadanie realizowane będzie w większości ze środków unijnych w ramach PO WER, działanie: 2.8; tytuł projektu „Blżej rodziny – szkolenia dla kadr systemu

wspierania rodziny i pieczy zastępczej.” . Pozostała kwota w wysokości 54.000,00 zł miała zostać wydatkowana w II półroczu na 2 różne szkolenia. Po oszacowaniu wartości zamówienia okazało się, że środków wystarczy na jedno szkolenie. Wobec powyższego przygotowano stosowną dokumentację na szkolenie pn.: „**Formy pracy terapeutycznej i opieki nad osobami starszymi przebywającymi w instytucjach pomocy społecznej** zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych w ROPS w Rzeszowie. Ze względu na brak wyboru wykonawcy (nie wpłynęła żadna oferta) usługi hotelowej – nie zrealizowano szkoleń dotyczących doskonalenia kompetencji zawodowych kadr pomocy społecznej i nie można było już w 2017r powtórzyć procedury i przeprowadzić powyższego szkolenia.

Do zadań samorządu województwa wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej z dnia 9 czerwca 2011r. (DZ. U. z 2017r. poz. 697 tj. z późn. zm. tj.) art. 183 należy **prowadzenie regionalnej placówki opiekuńczo – terapeutycznej**. W regionalnej placówce opiekuńczo – terapeutycznej są umieszczane dzieci wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie, które ze względu na stan zdrowia wymagający stosowania specjalistycznej opieki i rehabilitacji nie mogą zostać umieszczone w rodzinnej pieczy zastępczej lub w placówce opiekuńczo – wychowawczej.

Na mocy Uchwały Nr 213/4291/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 września 2016 r. zmienionej Uchwałą Nr 216/4363/2016 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 20 września 2016 r. ogłoszono otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w dziedzinie polityki społecznej – zapewnienie instytucjonalnej pieczy zastępczej – wsparcie prowadzenia regionalnej placówki opiekuńczo – terapeutycznej w 2017 roku. Uchwałą Nr 234/4710/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 listopada 2016 r. zlecono prowadzenie regionalnych placówek opiekuńczo – terapeutycznych w 2017 r. dwóm podmiotom: **Zgromadzeniu Sióstr Służebniczek Najświętszej Maryi Panny Niepokalanie Poczętej Prowincja Przemyska, oraz Fundacji Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci w Rzeszowie**. Regionalna Placówka Opiekuńczo – Terapeutyczna im. Ks.M.Lisińskiego w Jarosławiu prowadzona przez Zgromadzenie Sióstr Służebniczek NMP NP Prowincja Przemyska jest przygotowana do przyjęcia 20 dzieci, natomiast Regionalna Placówka Opiekuńczo – Terapeutyczna „Tęczowy Domek” w Rzeszowie prowadzona przez Fundację Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci dysponuje 14 miejscami. Łącznie w dwóch Regionalnych Placówkach Opiekuńczo – Terapeutycznych działających na terenie naszego województwa w 2017r. zostało umieszczonych 11 dzieci z tego 5 dzieci z powiatów naszego województwa, a 6 z powiatów znajdujących się poza granicami regionu. Kwota dotacji zaplanowana dla organizacji prowadzących Regionalne Placówki Opiekuńczo-Terapeutyczne w 2017r. wynosiła **202.203,00 zł** –wydatkowano na dzień **31.12.2017 r. 156 287,39 zł**, tj. **77,30 %** planu. Ponadto na obsługę administracyjną tj. zakup materiałów biurowych, eksploatacyjnych, promocja Placówek, - wydruk kalendarzy zaplanowano kwotę **5 000,00 zł** wydatkowano **2 844,23 zł** tj. **56,89%** .

PROJEKTY REALIZOWANE PRZEZ ROPS W RZESZOWIE

W 2017 roku Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie kontynuował realizację 2- letniego projektu pozakonkursowego pn. „**Koordinacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim**” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII – Integracja społeczna, Działanie 8.6 – Koordinacja sektora ekonomii społecznej w regionie. Projekt pozakonkursowy został zatwierdzony do realizacji Decyzją o dofinansowaniu projektu pozakonkursowego ROPS w Rzeszowie nr UDA-RPPK.08.06.00-18-0001/15-00 z dnia 14 kwietnia 2016 r. W ramach budżetu projektu realizowane były zadania, zawierające koszty bezpośrednie, koszty pośrednie w formie ryczału procentowego (20% kosztów bezpośrednich). ROPS w Rzeszowie zobligowany

również był do wniesienia wkładu własnego do projektu w wysokości min. 15% wartości projektu.

Projekt pozakonkursowy ROPS w Rzeszowie realizowany jest od początku 2016 roku, budżet projektu wynosił **1 440 000,00 zł**, z czego wykonanych zostało **1 391 515,96 zł** (wykonanie w roku 2017 wyniosło 868 038,69 zł).

Zadanie - Konkurs **Lider Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim** było realizowane w ramach projektu pn. „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim” lecz nagrody dla uczestników konkursu w wysokości 20 000,00 zł pochodziły ze środków samorządowych. W dniu 27 października 2017 roku w Hotelu Prezydenckim w Rzeszowie odbyła się Gala podsumowująca konkurs zorganizowany przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie pn. „Lider ekonomii społecznej w województwie podkarpackim”. Podczas Gali ogłoszone zostały wyniki konkursu „Lider ekonomii społecznej w województwie podkarpackim” oraz wręczone nagrody dla zwycięzców i wyróżnionych.

W kategorii I: „Samorząd wspierający rozwój ekonomii społecznej w województwie podkarpackim” nagrodę główną i prawo posługiwania się tytułem „Samorząd wspierający rozwój ekonomii społecznej w województwie podkarpackim” otrzymała **Gmina Ustrzyki Dolne**. Wyróżniona została **Gmina Strzyżów**.

Nagrodę w kategorii II i tym samym tytuł „Lidera ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w roku 2017” otrzymała **Spółdzielnia Socjalna „Konar”** wraz z nagrodą finansową w wysokości **8 000,00 zł**, dyplomem i pamiątkową statuetką. Wyróżnienie w kategorii II otrzymała **Spółdzielnia Socjalna „Dębnianka”**, nagrodę finansową w wysokości **5 000,00 zł**, dyplom oraz statuetkę.

Kapituła postanowiła również przyznać **nagrodę specjalną** za kreatywne, twórcze i nowoczesne połączenie działalności ekonomicznej i celów społecznych dla **Wielobranżowej Spółdzielni Socjalnej „Maks” z Chorkówki** – nagroda finansowa w wysokości 2 000 zł, dyplom i statuetka.

W kategorii III „Animatorem ekonomii społecznej roku 2017” **został Pan Mariusz Urban**, jeden z głównych założycieli Spółdzielni Socjalnej „Dębnianka” otrzymując nagrodę finansową w wysokości 3 000,00 zł, wyróżniony został **Pan Zbigniew Hanas** z Jarosławia, inicjator i założyciel Kłastry Ekonomii Społecznej i Innowacji „Z biegiem Sanu do rozwoju” otrzymując nagrodę w wysokości 2 000,00 zł.

W uroczystości udział wzięli przedsiębiorcy społeczni, przedstawiciele władz lokalnych, Samorządu Wojewódzkiego oraz organizacji pozarządowych.

Kwota 20 000,00 zł została wydatkowana w całości i zadanie zostało zrealizowane w 100%. Opis działań w ramach projektu łącznie znajduje się w **Załączniku nr 2**.

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie od 1 czerwca 2017 r., rozpoczął realizację projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Działanie 2.8 Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym pn. „**Blżej rodziny - szkolenie dla kadr systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej**”. Projekt jest realizowany przez Lidera: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie oraz Partnerów projektu, Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej w Lublinie, Białymstoku oraz Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach. Projekt jest realizowany od **01.06.2017 roku do 31.05.2019 roku**.

Wartość projektu wynosi 4.341.683,55 zł ogółem, w tym wkład własny w wysokości 3 % wartości projektu 130.250,51 zł wnoszony proporcjonalnie przez Lidera i Partnerów Projektu.

Sejmik Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr XXXVII/655/17 z dnia 30.05.2017 r., oraz Uchwałą Nr XLI/701/17 z dnia 28.08.2017 r. ustalił plan wydatków na 2017 rok w kwocie 1.291.417,00 zł (wydatki finansowane z : środków pochodzących z budżetu UE – 1.273.090,00 zł, środków własnych Samorządu – 18 327,00 zł). Wydatki do 31.12.2017 r. zostały wykonane w wysokości 658 148,31 zł. tj. 50,96 % planu. Oszczędności powstały na skutek niższych cen które zostały złożone w ofertach w odpowiedzi na zamówienia publiczne

niż założone w budżecie projektu (tzw. oszczędności poprzetargowe), oraz ze względu na niezrealizowanie kilku grup szkoleniowych, oszczędności te zostaną wykorzystane w kolejnym roku realizacji projektu.

W ramach projektu jako koszty bezpośrednie realizowane są 2 zadania oraz koszty pośrednie:

Zadanie 1. Organizacja szkoleń stacjonarnych z zakresu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Zadanie 2. Organizacja szkoleń w formule e-learning z zakresu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Szczegółowy opis realizacji zadań w załączniku.

W ramach Zadania 1: Organizacja szkoleń stacjonarnych z zakresu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej:

W ramach zadania ponoszono koszty związane z wypłatą wynagrodzenia specjalistów ds. diagnozy potrzeb szkoleniowych w wymiarze 2/5 etatu – województwo podkarpackie i 1/3 etatu – województwo świętokrzyskie, podlaskie, lubelskie. W miesiącu czerwcu rozpoczęto wstępną diagnozę potrzeb przyszłych uczestników projektu zgodnie z grupami docelowymi projektu zapisanymi w dokumentacji konkursowej. W związku z tym wysłane zostały pisma i e-maile do potencjalnych grup docelowych projektu wraz z zagadnieniami tematycznymi proponowanych szkoleń z możliwością zgłaszania własnych uwag, sugestii, propozycji szkoleń przez adresatów do programów merytorycznych. Analogiczne działania prowadzone były również u Partnerów projektu. W dniu 05.07.2017 r. w Sali Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie odbyło się spotkanie informacyjne z grupami docelowymi Projektu. W ramach zadania przeprowadzone były kilkakrotnie odrębne postępowania na organizację szkoleń obejmującą zapewnienie sali i wyżywienia dla województw Makroregionu Wschodniego, dwukrotnie przetarg nieograniczony na wydruk i dostawę materiałów promocyjnych i zaświadczeń dla UP wszystkich czterech województw. Ponadto prowadzona była przez personel projektu rekrutacja na szkolenia stacjonarne warsztatowe. Zrealizowano łącznie 188 szkoleń jednodniowych: województwo podkarpackie 63 szkolenia, województwo lubelskie 64 szkolenia, województwo podlaskie 41 szkolenia, województwo świętokrzyskie – 20 szkoleń. W ramach zadania nie zrealizowano zaplanowanych na rok 2017 szkoleń ponadregionalnych, spotkań superwizyjnych ze względu na opóźnienia w rozpoczęciu realizacji projektu, problemy przetargowe związane z trudnościami w wyłonieniu wykonawców (brak ofert, uchylenie się od podpisania umowy) oraz czterech grupy szkoleń powiatowych ze względu na brak chętnych oraz 24 grup na terenie województwa świętokrzyskiego ze względu na opóźnienia w realizacji szkoleń. Niezrealizowane działania zostały przesunięte do realizacji na 2018 r.

W ramach Zadania 2: Organizacja szkoleń w formule e-learning z zakresu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej:

W ramach zadania przygotowano dokumentację do oszacowania wartości zamówienia dotyczącego organizacji szkoleń na platformie elearningowej. W dniu 10.08.2017 r. ogłoszono postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych na organizację szkoleń w formule e-learning. Od 01.10.2017r. zatrudniony został specjalista ds. e-learning. Personel podjął współpracę z Wykonawcą w zakresie realizacji zawartej umowy i ustaleń dotyczących opracowania modułów w zakresie merytorycznym i technicznym. Opracowane zostały plakaty promujące platformę, dystrybuowane na szkoleniach. Opracowano zakres merytoryczny 35 szkoleń umieszczonych na platformie w formie slajdów.

Koszty pośrednie:

Realizacja projektu rozpoczęła się od 1 czerwca 2017 r. W okresie 01.06.2017 do 30.06.2017 r. do projektu na zasadach oddelegowania została wybrana kadra merytoryczna projektu. W ramach kosztów pośrednich ze środków europejskich zapłacone zostały wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w ramach projektu: Kierownika projektu – 1 etat, Asystenta Kierownika projektu- $\frac{3}{4}$ etatu, Specjalisty ds. rozliczeń finansowych – $\frac{1}{2}$ etatu. Z wkładu własnego z samorządu województwa podkarpackiego zostało zapłacone wynagrodzenie Specjalisty ds. rozliczeń finansowych – $\frac{1}{2}$ etatu, obsługa prawna od miesiąca lipca. Ze środków jednostki ROPS Rzeszów finansowany był etat specjalisty ds. zamówień

publicznych. W ramach kosztów pośrednich każdy z partnerów ponosił koszty wynagrodzenia 1/2 etatu koordynatora regionalnego.

Ponadto realizowano międzynarodowy projekt „**SENTINEL: Rozwój i wzmacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej**”. Projekt jest realizowany w ramach Komponentu I programu INTERREG Europa Środkowa 2014-2020 z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, działanie 1.2 Poprawa umiejętności i przedsiębiorczości dla rozwoju gospodarki i innowacyjności w regionach Europy Środkowej. Czas trwania projektu to 01.07.2017 r. do 31.05.2020 r. Budżet projektu wynosi 1.952.166,05 euro z czego współfinansowanie ze środków EFRR wynosi 1.628.325,13 euro. **Budżet Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie jako partnera projektu wynosi 99.489,17 euro** co stanowi 5,19% całego budżetu projektu.

W projekcie uczestniczy 10 instytucji z 6 państw Europy Środkowej. Są to:

1. Węgierska Służba Medyczna Zakonu Maltańskiego – Lider Projektu (Węgry)
2. Trentino federation of cooperation (Włochy)
3. Central European Initiative – Executive Secretariat (Włochy)
4. Fund 05 – Foundation for Social Investment (Słowenia)
5. Foundation for Improvement of Employment Possibilities PRIZMA (Słowenia)
6. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (Polska)
7. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, (Polska)
8. Institute of Social Innovations, (Czechy)
9. Social Impact (Niemcy)
10. KONETT Hungaria Community Development Nonprofit Ltd. (Węgry)

Projekt ma na celu **rozwój i wzmacnianie przedsiębiorstw społecznych** tak aby **zwiększyć ich wpływ na sektor społeczny i ekonomiczny** krajów Europy Środkowej. Dzięki pomocy udzielonej przedsiębiorstwom społecznym będą one mogły stać się prawdziwym motorem integracji społecznej i reintegracji zawodowej co przełoży się także na wzrost zatrudnienia w podmiotach ekonomii społecznej. Osiągnięcie założonych celów będzie możliwe po wykonaniu wszystkich zaplanowanych zadań. Partnerzy projektu będą testowali nowe modele operacyjne oraz usługi doradcze zaprojektowane w celu wzmocnienia przedsiębiorstw społecznych w mniej rozwiniętych regionach Europy Środkowej. Równocześnie rozwijane będą innowacyjne metody ułatwiające wymianę informacji i współpracę tych przedsiębiorstw.

Zaplanowane na 2017 rok wydatki w kwocie 80.077,00 zł, zostały wykonane w wysokości **65.546,21 zł** tj. 81,85 % planu na realizację projektu pn CE 985 „SENTINEL- Rozwój i umacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej”.

Zadania zostały podzielone na 5 kategorii zgodnie z harmonogramem projektu zawartym w dokumencie „Application Form”:

WPM – Zadania związane z zarządzaniem: Podpisanie dokumentów o przystąpieniu do projektu (Umowa Partnerska). Stworzenie zespołu składającego się z koordynatora projektu, specjalisty ds. komunikacji oraz księgowej projektu. Udział koordynatora w pierwszym spotkaniu Komitetu Sterującego podczas spotkania partnerów w Lublanie. Przygotowanie sprawozdania za pierwszy okres projektu i wysłanie go do zatwierdzenia przez Centrum Projektów Europejskich.

WPC – Zadania związane z komunikacją: Utrzymywanie stałych kontaktów bezpośrednich, telefonicznych i mailowych z Liderem Projektu oraz partnerami. Przygotowanie i wydrukowanie plakatów projektu.

WPT1 – Zadania związane z opracowaniem modeli współpracy i wsparcia podmiotów ekonomii społecznej działających w mniej rozwiniętych regionach Europy Środkowej: Przygotowanie wspólnie z partnerem projektu Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. raportów dotyczących stanu ekonomii społecznej w województwie podkarpackim. Pierwszy raport „Raport krajowy dotyczący usług wsparcia dla podmiotów ekonomii społecznej i inicjatyw związanych z sieciowaniem” został napisany na podstawie analizy istniejących dokumentów, publikacji, stron internetowych oraz rozmów z osobami biorącymi

udział w danej usłudze wsparcia i inicjatywie związanej z sieciowaniem. Raport drugi „Regionalna analiza potrzeb wsparcia i sieciowania podmiotów ekonomii społecznej” został przygotowany na podstawie analizy istniejących dokumentów, publikacji, stron internetowych oraz badań metodą grup fokusowych. Zostały zorganizowane 4 grupy fokusowe gdzie przedstawiciele podmiotów ekonomii społecznej a także eksperci z zakresu ekonomii społecznej (przedstawiciele instytucji, ośrodków wsparcia ekonomii społecznej, jednostek samorządu terytorialnego, mediów i nauki) w sposób nieskrępowany przedstawiali swoje opinie na powyższy temat.

WPT3 – Zadania związane z zarządzaniem wiedzą, zaangażowaniem interesariuszy i trwałością rezultatów projektu: Opracowano „Metodologię zaangażowania grup interesariuszy” na podstawie analizy istniejących dokumentów, publikacji, stron internetowych. Zorganizowano wspólnie z Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. pierwsze z trzech spotkań interesariuszy zwane „Okragłym stołem interesariuszy”. Spotkanie odbyło się 7 grudnia 2017 r. w Domu Zdrowia w Błażowej (filia Zakładu Aktywności Zawodowej w Woli Rafałowskiej). Uczestniczyło w nim 24 osoby będące przedstawicielami podmiotów ekonomii społecznej (spółdzielnie socjalne, WTZ, ZAZ, CIS) a także Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, ROPSu, urzędów. Spotkanie miało charakter warsztatów i wizyty studyjnej pn. „Podmioty Ekonomii Społecznej jako partner Samorządu w świadczeniu usług publicznych.” W trakcie spotkania odbyły się warsztaty prowadzone przez dr Agnieszkę Rzepkę. Pan Jacek Kotula - kierownik Domu Zdrowia przedstawił swoją instytucję jako przykład dobrej praktyki w zakresie tworzenia, zarządzania i współpracy podmiotu ekonomii społecznej. Natomiast Pan Marek Zajic z firmy Exacto przeprowadził badania fokusowe dotyczące „Analizy potrzeb wsparcia i budowania potencjału podmiotów ekonomii społecznej na terenie województwa podkarpackiego”. W ramach tej kategorii zadań członkowie zespołu projektu uczestniczyli w pierwszym spotkaniu partnerów. Odbyło się ono w Lublanie, Słowenia w dniach 28.11.2017 r. do 29.11.2017 r. W czasie spotkania omówiono zadania zrealizowane przez partnerów projektu w pierwszym okresie oraz sposób rozliczeń wydatków projektu i przedstawiania ich we wniosku o płatność. Analizowano problemy jakie napotkali partnerzy w związku z zadaniami. Przedstawiono także harmonogram prac drugiego okresu projektu. Dyskutowano na temat przyszłych zadań. Spotkanie było także okazją do zapoznania się zespołów wszystkich partnerów projektu. Z ramienia ROPS oddelegowany został Dyrektor ROPS Jerzy Jęczmienionka, Koordynator projektu Bartosz Świder oraz księgowa projektu Beata Lech. Jedną z sesji tematycznych spotkania dotycząca „Metodologii zaangażowania grup interesariuszy” oraz zadań partnerów wynikających z tej metodologii była prowadzona przez koordynatora projektu ROPS Rzeszów, który wystąpił z dwoma prezentacjami dotyczącymi zadań ROPS i RARR.

Tabela 1. Realizacja zadań od 01.01.2017 do 31.12.2017 przez Oddział Pomocy Społecznej i Analiz

Lp	Rodzaj zadań	Plan na 2017 r.				Wykonanie zadań 2017 r. *			
		środki z budżetu państwa	środki z budżetu województwa	środki z funduszy europejskich	inne	środki z budżetu państwa	środki z budżetu województwa	środki z funduszy europejskich	inne
1.	Wojewódzka Karta Dużej Rodziny	-----	9.192,00	-----	-----	-----	3.424,97	-----	-----
2.	Dotacja dla organizacji pozarządowych realizujących "Wojewódzki Program Pomocy Społecznej na lata	-----	650.000,00	-----	-----	-----	627.444, 49 zł 29 organizacji realizacji zadania	-----	-----

	2016 – 2023”								
3.	Komisja Egzaminacyjna I st. specjaliz	-----	2.833,04	-----	-----	-----	2.833,04	-----	-----
4.	Badania, analizy, raporty	-----	65.000,00	-----	-----	-----	27.079,00	-----	-----
5.	Podnoszenie Kwalifikacji Kadr Pomocy i Integracji Społecznej	-----	54.000,00	-----	-----	-----	0,00	-----	-----
6.	Regionalne Placówki Opiekuńczo - Terapeutyczne	-----	207.203,00	-----	-----	-----	159.131,62	-----	-----
7.	„Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim”	-----	121.366,00	780.203,00	-----	-----	114.093,64	739.326,63	-----
8.	Konkurs Lider ES	-----	20.000,00	-----	-----	-----	20.000,00	-----	-----
9.	Projekt „Bliżej rodziny”	166.902,00	18.327,00	1.106.188,00	----	166.901,97	15.926,65	475.319,69	-----
10.	Projekt „Sentinel”	-----	12.012,00	68.065,00	----	-----	9.831,89	55.714,32	-----
	Razem	166.902,00	1.159.933,04	1.954.456,00	-----	166.901,97	979.765,30	1.270.360,64	-----

*stan na dzień 31.12.2017r.

Plan wydatków w 2017r. Oddziału wynosił 3.114.389,04zł., a wydatkowano oraz rozliczono kwotę 2.250.125,94zł. tj. 72,25 %.

Niewydatkowanie w 100% zaplanowanych środków wynika z następujących powodów:

- Organizacje korzystające ze środków na realizację zadań zleconych z zakresu pomocy społecznej w ramach „Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2016 – 2023”, nie rozliczyły całości przekazanych środków,
- Oszczędności poprzetargach realizowanych zadań, gdzie wymagana była procedura przetargowa.
- Środki projektowe niewykorzystane w 2017 roku zostały przesunięte do realizacji na rok 2018.

II. Oddział Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy

Oddział Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. realizował zadania wynikające z:

- ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 roku, poz. 783, z późn. zm.),
- ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1390, z późn. zm.)

Zakres tych zadań określają następujące programy wojewódzkie:

- 1) Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014-2020,
- 2) Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2020,
- 3) Wojewódzki Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014-2020.

W 2017 roku na realizację w/w zadań Samorząd Województwa dysponował środkami w wysokości 757.852,00 zł pozyskanymi z:

- opłat za wydanie przez Marszałka Województwa zezwoleń na obrót hurtowy napojami o zawartości alkoholu do 18 % w wysokości 725.412,00,
- budżetu państwa w wysokości 32.440,00 zł na dofinansowanie organizowania szkoleń dla osób realizujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie.

Na realizację Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020 w 2017 r. zaplanowano do wykorzystania środki w wysokości **182.440,00 zł**, w tym:

- 1.500,00 zł ze środków Województwa Podkarpackiego,
- 32.440,00 zł środki pochodzące z budżetu Państwa - dotacja celowa z przeznaczeniem na dofinansowanie organizowania szkoleń dla osób realizujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie.

Plan zadań i ich realizację w roku 2017 z zakresu profilaktyki uzależnień i przeciwdziałania przemocy w rodzinie pokazuje: tabela 2, tabela 3 i tabela 4.

Tabela 2. Realizacja zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w 2017 r.

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2017r.	Wykonanie zadań w 2017 r.*
1	2	3	4
1	Dotacje dla organizacji udzielone w ramach otwartego konkursu ofert oraz w trybie pozakonkursowym	415.042,00 zł	270.722,72 zł
			20 organizacji (21 dotacji)
2	Współpraca z jednostkami administracji publicznej - działania w zakresie profilaktyki uzależnień.	20.000,00 zł	19.998,18 zł
			2 partnerów
Ogółem		435.042,00 zł	290.720,90 zł
Różnica			144.321,10

* stan na dzień 31.12.2017r.

Zadania z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych pod względem finansowym zostały w 2017 r. wykonane w wysokości 66,82% w stosunku do planu.

Szczegółowa informacja dot. realizacji w 2017 r. Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020 - stanowi **załącznik nr 3**.

Niewykorzystanie w 100 % zaplanowanych środków wyniknęło z:

1. Małej liczby ofert złożonych w ramach ogłoszonych 2 otwartych konkursów ofert.
2. Zmniejszenia przyznanej kwoty dofinansowania na wniosek oferenta (kwota 1000,00 zł).
3. Zwroty niewykorzystanych kwot dotacji przez dofinansowane podmioty (kwota 977,28 zł).
4. Oszczędności poczynionych przy realizacji porozumień z jednostkami administracji publicznej (kwota 1,82 zł).
5. Potrzeby zabezpieczenia w budżecie środków finansowych z przeznaczeniem na dofinansowanie w 2018 r. pierwszego wyposażenia nowoutworzonych na terenie Województwa Podkarpackiego Centrów Integracji Społecznej (100.000,00 zł).

Tabela 3. Realizacja zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii w 2017 r.

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2017 r.	Wykonanie zadań w 2017r.*
1	2	3	4
1	Dotacje dla organizacji pozarządowych w ramach otwartego konkursu ofert	120.000,00 zł	89.800,00 zł 7 organizacji (7 dotacji)
2	Dotacja celowa na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na pokrycie wydatków służących poprawie bezpieczeństwa publicznego	20.370,00	20.366,96 1 dotacja
Ogółem		140.370,00 zł	110.166.96 zł
Różnica			30.203,04

* stan na dzień 31.12.2017r.

Zadania z zakresu przeciwdziałania narkomanii pod względem finansowym zostały w 2017 r. wykonane w wysokości 78,48 % w stosunku do planu.

Raport z wykonania w 2017 r. Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017 – 2020 - stanowi **załącznik nr 4**.

Niewykorzystanie w 100 % środków wyniknęło z:

1. Zmniejszenia przyznanej kwoty dofinansowania na wniosek oferentów (łącznie o kwotę: 3.400,00 zł),
2. Zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji przez Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie, (3,04 zł),
3. Braku ofert na realizację zadań w trybie pozakonkursowym, na który zabezpieczone zostały środki finansowe nierozdysponowane w ramach ogłoszonego otwartego konkursu ofert (pozostała kwota w wysokości: 26 800,00 zł).

Tabela 4. Realizacja zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie w 2017 r.

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2017r.	Wykonanie zadań w 2017r.*
1	2	3	4
1	Dotacje dla organizacji pozarządowych udzielone w ramach otwartego konkursu ofert oraz w trybie pozakonkursowym	182.440,00 zł	191.907,78 zł 14 organizacji (14 dotacji)
Ogółem		182.440,00 zł	146.772,00 zł
Różnica			45.135,78 zł

* stan na dzień 31.12.2017r.

Zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie pod względem finansowym zostały w 2017 r. wykonane w wysokości 80,44 % w stosunku do planu.

Szczegółowa informacja dot. realizacji w 2017 r. Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020 - stanowi **załącznik nr 5**.

Niewykorzystanie w 100 % środków wyniknęło z:

1. Mniejszej niż zakładana liczbie ofert na realizację zadań publicznych w trybie pozakonkursowym, na które zabezpieczone zostały środki finansowe, w tym środki nierozdysponowane w ramach otwartego konkursu ofert.
2. Zwrotu dotacji (16 700,00 zł) - rozwiązanie umowy za porozumieniem stron na wniosek oferenta w związku z wystąpieniem okoliczności, które uniemożliwiły wykonanie zadania.

III. Oddział Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych

Oddział Rehabilitacji Zawodowej i Społecznej Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w okresie od 1.01.2017r. do 31.12.2017 r. realizował zadania wynikające z ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2046 tj. z póź.zm.).

Ustawowe zadania do realizacji w 2017r. to:

- 1) dofinansowanie kosztów tworzenia i działania zakładów aktywności zawodowej,
- 2) dofinansowanie robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy – prawo budowlane dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych z wyjątkiem rozbiórki tych obiektów,
- 3) zlecenie fundacjom oraz organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych

Ponadto Oddział realizuje:

- 4) „Wojewódzki Program na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020”.

Stopień realizacji w/w zadań w roku 2017 zestawiono w tabeli nr 5 oraz opisano w **Załączniku nr 6**.

W 2017 roku na wspomniane wyżej pierwsze dwa zadania Samorząd Województwa dysponował środkami PFRON w wysokości **10.457.451,00 zł**. Na dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej (dla 13 funkcjonujących dotychczas ZAZ-ów przekazano kwotę środków PFRON: **8.639.499,00 zł**. (wykorzystano **8.637.844,77 zł**).

Ponadto dofinansowano roboty budowlane dotyczące **siedmiu** obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych w wysokości **1.817.700,36 zł**. Kwota przeznaczona na ten cel to: **1.817.952,00 zł**.

Nie realizowano trzeciego zadania ustawowego, tj. zlecenie fundacjom oraz organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych z uwagi na niewystarczającą ilość środków PFRON oddaną do dyspozycji Samorządu Województwa Podkarpackiego na rok 2017.

Wykorzystanie środków PFRON na zadania ustawowe, przekazane na podstawie algorytmu wynosi 99,98 %.

Ponadto środki budżetu Województwa w wysokości **959.942,00 zł** przeznaczono na dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej. Zakłady wykorzystwały środki budżetu Województwa w wysokości **959.884,90 zł**.

Tabela 5. Realizacja zadań w 2017r. w Oddziale Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2017 r.		Wykonanie zadań w 2017 r.	
		Środki PFRON	Środki Budżetu Woj.	Środki PFRON	Środki Budżetu Woj.
1	2	3	4	5	6
1	dofinansowanie kosztów tworzenia i działania	8.639.499 zł	959.942,00 zł	8.637.844,77 zł	959.884,90 zł

	zakładów aktywności zawodowej	trzynaście ZAZ-ów zatrudnienie 467 osób niepełnosprawnych	trzynaście ZAZ-ów	trzynaście ZAZ-ów zatrudnienie 467 osób niepełnosprawnych	trzynaście ZAZ-ów
2	dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych	1.817.952 zł 7 obiektów	-	1.817.700,36 zł 7 obiektów	-
3	zlecenie fundacjom oraz organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych	0 zł	-	0 zł	-
4	„Wojewódzki Program na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020”.	-	777.925,00	-	771.271,22 32 podmioty
5	Opiniowanie wniosków ośrodków występujących o wydanie wpisu do rejestru ośrodków uprawnionych do organizowania turnusów rehabilitacyjnych lub przyjmujących grupy turnusowe.	7 wniosków, (mogą wpływać wnioski o opinię od nowopowstających ośrodków)		Wydano 7 opinii o ośrodkach informujących o dopełnieniu warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych. Wydanie opinii każdorazowo poprzedzono dokonaniem wizji ośrodka.	
Ogółem		10.457.451,00	1.737.867,00	10.455.545,13	1.731.156,12

IV. Oddział Ośrodek Adopcyjny

Oddział Ośrodek Adopcyjny Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. realizował powierzone zadania w oparciu o Ustawę z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Na podstawie zapisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej został opracowany i przyjęty Uchwałą Nr 275/5506/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 lutego 2017r. plan pracy Oddziału - Ośrodek Adopcyjny na 2017 rok. Najważniejsze zadania ośrodka to:

1. Prowadzenie procedur przysposobienia.
2. Przygotowanie osób zgłaszających gotowość do przysposobienia dziecka, w tym szkolenie dla Kandydatów na rodziców adopcyjnych.
3. Kwalifikacja dziecka do przysposobienia.
4. Wspomaganie kobiet w ciąży, które zgłaszają zamiar pozostawienia dziecka do adopcji.
5. Wspieranie osób, które przysposobiły dziecko.

6. Współpraca z placówkami służby zdrowia, sądami, placówkami opiekuńczo – wychowawczymi oraz organizacjami właściwymi w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.
7. Sprawozdawczość i dokumentacja ośrodka adopcyjnego.
8. Działalność edukacyjna i informacyjna, promocja idei adopcji.
9. Przygotowanie kandydatów do pełnienia funkcji rodziców zastępczych.
10. Realizacja Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020.

Struktura zatrudnienia w Oddziale Ośrodek Adopcyjny na dzień 31.12.2017r.: (17 etatów)

- Kierownik
- Psycholog – 7 osób
- Pedagog – 9 osób

Sposób realizacji ustawowych zadań

Oddział Ośrodek Adopcyjny realizuje swoje zadania w oparciu o Regulamin Komisji, która opiniuje w sprawach:

- kwalifikacji dzieci zgłaszanych do przysposobienia
- kwalifikacji Kandydatów na rodziców adopcyjnych
- doboru rodziny do potrzeb dziecka
- wstępnej oceny osób, o których mowa w art.170 ust.1 pkt. 1,2,3, ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W zakresie prowadzenia procedur przysposobienia oraz kwalifikacji dzieci do przysposobienia ośrodek podejmuje działania bieżące według napływających zgłoszeń uzasadniających kwalifikację. (Zadanie 1 i 3). Praca specjalistów, psychologów i pedagogów, opiera się na stałej współpracy z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny (placówki opiekuńczo – wychowawcze, Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie, Miejskie Ośrodki Pomocy Rodzinie, sądy rodzinne) w celu gromadzenia informacji o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną, które mogą być objęte prowadzeniem procedury.

W 2017 roku zostało zgłoszonych do ośrodka 165 dzieci z uregulowaną sytuacją prawną, wobec których podejmowano działania związane z realizacją procedury adopcyjnej.

Proces kwalifikacji dziecka do adopcji polega na każdorazowym przebadaniu dziecka psychologicznie i pedagogicznie pod kątem zdolności do nawiązania więzi w nowej rodzinie oraz rozwoju psychofizycznego dziecka w celu określenia specyficznych potrzeb tego dziecka.

W przypadku powzięcia informacji o dziecku z uregulowaną sytuacją prawną, Ośrodek niezwłocznie występuje do organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w instytucjonalnej pieczy zastępczej lub dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego przekazanie w terminie 7 dni, opinii oraz dokumentacji o której mowa w art. 139a i 138a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kolejny etap kwalifikacji obejmuje diagnozę psychologiczno – pedagogiczną dziecka wykonaną przez psychologa i pedagoga ośrodka adopcyjnego, które zwykle przeprowadzana jest w miejscu zamieszkania dziecka. Diagnoza obejmuje określenie poziomu rozwoju psychofizycznego dziecka, określenie specyfiki potrzeb dziecka, ocenę stopnia możliwości nawiązania więzi emocjonalnej dokonywane na podstawie analizy aktualnie istniejących więzi, zbadanie stosunku dziecka do przysposobienia jeśli pozwala na

to jego wiek i stopień dojrzałości oraz analizę całościowej sytuacji dziecka w celu zbadania czy przysposobienie leży w jego najlepszym interesie.

Na podstawie uzyskanych informacji sporządzona zostaje tzw. „karta dziecka”, która zawiera informacje zebrane o dziecku.

Na posiedzeniu zespołu pracowników merytorycznych czyli Komisji Ośrodka, dokonana zostaje kwalifikacja dziecka do przysposobienia w oparciu o zgromadzony materiał. Sporządzona zostaje opinia kwalifikacyjna dziecka i biorąc pod uwagę specyfikę jego potrzeb, zostaje dokonany dobór Kandydatów zakwalifikowanych w Ośrodku jako rodzina adopcyjna.

W 2017 roku Komisja zakwalifikowała do adopcji 47 dzieci. Większość dzieci nie uzyskała kwalifikacji do adopcji z powodu więzi z rodziną zastępczą spokrewnioną, w której przebywają oraz braku zgody małoletnich na przysposobienie (dotyczy dzieci powyżej 13 roku życia).

W sytuacji niepozyskania Kandydatów z terenu województwa podkarpackiego –Ośrodek Adopcyjny jako prowadzący Wojewódzki Bank Danych przesyła „dokumentację kwalifikacyjną” dziecka ośrodkom adopcyjnym prowadzącym wojewódzkie banki danych w pozostałych województwach. W przypadku nieznaalezienia Kandydatów na rodziców na terenie kraju w terminie 55 dni od dnia wysłania dokumentacji ośrodek adopcyjny odpowiedzialny za kwalifikację dziecka przesyła dokumentację ośrodkowi adopcyjnemu prowadzącemu Centralny Bank Danych.

W 2017 roku trafiło do nas 859 zgłoszeń z informacjami o sytuacji dzieci oczekujących w Polsce na przysposobienie. Najczęściej są to dzieci o specyficznych potrzebach, obciążone zdrowotnie, rodzinnie, dzieci powyżej 10 roku życia lub liczne rodzeństwa. Zgłoszenia dotyczą także wycofania dzieci z WBD w związku ze zmianą ich sytuacji życiowej.

Nie udało się pozyskać rodziny z naszego terenu dla zgłoszonych dzieci. Ośrodek Adopcyjny w Rzeszowie przesłał zgłoszenie 10 dzieci, dla których nie pozyskano rodziny na naszym terenie. 10 dzieci zostało zgłoszonych do Centralnego Banku Danych w celu zakwalifikowania do adopcji związanej z przemieszczeniem poza granice Polski.

W ramach zadania związanego z przygotowaniem osób zgłaszających gotowość do przysposobienia dziecka prowadzona była ciągła praca diagnostyczno – konsultacyjna według dokonywanych zgłoszeń osób zainteresowanych adopcją (Zadanie 2).

W 2017 roku do Ośrodka Adopcyjnego zgłosiło się 78 rodzin.

Celem procesu diagnostycznego jest poznanie Kandydatów, w kierunku ustalenia czy ich kwalifikacje osobiste uzasadniają przekonanie, że będą należycie wywiązywali się z obowiązków przysposabiających, przy uwzględnieniu, że przysposobienie zawiązuje się dla dobra dzieci, które potrzebują szczególnej ochrony i pomocy ze strony dorosłych, środowiska rodzinnego, atmosfery szczęścia, miłości i zrozumienia, w trosce o ich harmonijny rozwój i przyszłą samodzielność życiową, dla zapewnienia ochrony przysługujących im praw i wolności.

Pracownicy dokonują oceny formalnej kandydatów na podstawie zgromadzonych przez nich dokumentów. Następnie odbywają się spotkania diagnostyczne z psychologiem i pedagogiem na terenie ośrodka adopcyjnego oraz w miejscu zamieszkania Kandydatów na rodziców adopcyjnych. Ilość spotkań jest dostosowywana indywidualnie do każdej rodziny. Diagnoza opiera się na wywiadzie kierowanym, obserwacji oraz kwestionariuszowych badaniach psychologicznych. Ważne jest zaznajomienie się z motywacją i oczekiwaniami co do samej adopcji. Podstawą diagnozy jest również poznanie Kandydatów od strony funkcjonowania ich małżeństwa, ich systemu rodzinnego, predyspozycji osobowościowych

oraz samej decyzji i oczekiwań Kandydów odnośnie adopcji. Podczas spotkań Kandydaci przedstawiają także swoje opinie co do sposobu wychowywania dziecka, radzenia sobie w sytuacjach ewentualnych trudności, zapewnienia mu stabilnego środowiska rodzinnego, emocjonalnego, sprzyjającego jego rozwojowi. Celem badań psychologicznych jest wszechstronne poznanie osób, które przychodzą do Ośrodka Adopcyjnego. Przedmiotem zainteresowania psychologa są m. in. osobowość oraz temperament Kandydatów, ich system wartości oraz motywacja do przysposobienia, funkcjonowanie małżeństwa oraz ich systemu rodzinnego. Wywiad adopcyjny w miejscu zamieszkania Kandydatów pozwala poznać warunki dla rozwoju dziecka. Treść wywiadu określa rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Efektem pracy diagnostów z rodziną jest wypracowanie dokumentacji tj. wywiadu adopcyjnego oraz opinii psychologicznej.

Kandydaci uzyskują wstępną pozytywną kwalifikację, która pozwala im na wzięcie udziału w szkoleniu dla Kandydatów na rodziców adopcyjnych. Komisja może wstrzymać się od wydania pozytywnej kwalifikacji w celu uzupełnienia dokumentacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności diagnostycznych, dodatkowego przygotowania Kandydatów bądź do czasu ustania przeszkody uniemożliwiającej uzyskanie kwalifikacji, np. utraty dochodów, kryzysu, pogorszenia stanu zdrowia i inne. Dodatkowym przygotowaniem dla Kandydatów może być uczestnictwo w terapii indywidualnej (poza Ośrodkiem).

Osoby pragnące przysposobić dziecko mają obowiązek uczestniczenia w szkoleniu, którego tematykę, zakres i wymiar czasowy określają obowiązujące przepisy prawne. Jest ono bezpłatne, a jego celem jest przygotowanie Kandydatów do bycia rodzicem adopcyjnym. Szkolenie pozwala zastanowić się małżonkom nad ich motywacją, ukazuje problemy jakie mogą pojawić się na każdym etapie procesu przysposobienia. Pomaga Kandydatom lepiej przygotować się na otoczenie dziecka niezbędną pomocą i opieką w razie pojawiających się trudności. Podczas szkolenia przyszli rodzice adopcyjni otrzymują wiedzę z zakresu umiejętności wychowawczych, rozwoju i potrzeb dziecka, a także procedur prawnych dotyczących procesu adopcji. Po ukończeniu szkolenia ponownie sytuacja rodziny jest omówiona przez Komisję Ośrodka.

W 2017 roku w szkoleniach dla Kandydatów na rodziców adopcyjnych wzięło udział 88 osób (5 grup szkoleniowych). Uaktualniono funkcjonujący w Ośrodku autorski program szkolenia dla kandydatów do przysposobienia dziecka pt. „Lecą Bociany”, zatwierdzony przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na okres 5 lat.

Kwalifikacja w Ośrodku Adopcyjnym w Rzeszowie ma charakter dwustopniowy. Pierwszym etapem jest kwalifikacja do udziału w szkoleniu, kolejnym kwalifikacja na rodzica adopcyjnego. Również na tym etapie Kandydaci mogą zostać poproszeni o podjęcie i wykonanie pracy własnej w celu pełniejszego przygotowania do pełnienia roli rodzica adopcyjnego.

W ramach pracy Komisji Ośrodka Adopcyjnego w 2017 roku wydano opinie kwalifikacyjne do udziału w szkoleniu dla 35 rodzin (70 osób). Wydano także opinie kwalifikacyjne na rodzinę adopcyjną dla 64 rodzin (128 osób), w tym 57 pozytywne (114 osób) i 7 negatywnych (14 osób).

W ramach podnoszenia kompetencji zawodowych i jakości pracy z rodzinami zgłaszającymi się do Ośrodka pracownicy uczestniczyli w superwizji grupowej (3 spotkania) oraz szkoleniach i konferencjach przeznaczonych dla osób pracujących z dzieckiem i rodziną m.in.:

- Szkolenie prowadzone przez Pana Leszka Drozdowskiego „Posttraumatyczne zaburzenia rozwojowe u dzieci”,

- Szkolenie prowadzone przez Pana dr Wiesława Sokoluka „Zachowania seksualne dzieci i młodzieży”,
- Konferencja „Przemoc w pomocy – skuteczna pomoc rodzinom uwikłanym w przemoc domową bez wikłania się w dramatyczny trójkąt”,
- Konferencja „Zrozumieć FAS, Płodowy Zespół Alkoholowy – stereotypy, dylematy, wyzwania”,
- Konferencja „Poznać, zrozumieć, wychować – dziecko w pieczy zastępczej”,
- Konferencja Płodowy Zespół Alkoholowy – co to jest?”,
- Konferencja „Rodzinna Piecza Zastępcza – wyzwania i doświadczenia”,
- Konferencja „System pomocy dla dzieci z FAS – sztuczny problem czy konieczność?”,
- Spotkanie dotyczące pracy ośrodków adopcyjnych,
- Szkolenie „Zachowania autodestrukcyjne młodzieży”,
- Szkolenie „Trening umiejętności dla kadry zarządzającej”,
- Szkolenie „Diagnoza rodziny w kontekście działań interwencyjnych, nadzorczych i opiniodawczych – ocena sytuacji rodzinnej, opiekuńczo – wychowawczej”,
- Szkolenie „Diagnoza rodziny chcącej przysposobić dziecko”,
- Szkolenie „Zespół Aspergera, dzieci z nadpobudliwością psychoruchową”,
- Szkolenie „Prawo w praktyce, wybrane zagadnienia prawne”.

Kandydaci oczekujący na adopcję na każdym etapie procedury mają możliwość kontaktu z pracownikami w celu omówienia swoich oczekiwań czy sytuacji osobistej. Aby umożliwić wszystkim zainteresowanym swobodny dostęp do specjalistów ośrodek prowadzi dyżury popołudniowe w jeden dzień w tygodniu (piątek), w godzinach od 15.30 do 18.00.

Aktualnie na przysposobienie dziecka oczekuje 71 par małżeńskich i jedna osoba samotna.

W 2017 roku udzielono 12 porad w ramach wspomagania kobiet będących w ciąży (Zadanie 4).

W zakresie działań związanych z udzielaniem wsparcia osobom, które przysposobiły dzieci prowadzono indywidualną i grupową pomoc postadopcyjną, tzn. pracę z rodzicami, którzy już adoptowali dzieci i potrzebują wsparcia pedagogicznego i psychologicznego (Zadanie 5). Praca prowadzona była na wniosek rodziny, w głównej mierze dotyczyła pomocy w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i opiekuńczych, poradnictwo, pomoc pedagogiczną i psychologiczną, pomoc prawną w zakresie prawa rodzinnego a także pomoc osobom w poszukiwaniu rodzeństwa biologicznego i nawiązania kontaktu pomiędzy rodzinami adopcyjnymi, które przysposobiły brata lub siostrę. Sposób prowadzenia spraw obejmował jednorazowe konsultacje psychologiczno – pedagogiczne a także dłuższe formy wsparcia tj. cotygodniowe spotkania z rodziną, lub monitorowanie spraw przez dłuższy okres czasu.

W Oddziale Ośrodek Adopcyjny w 2017 roku funkcjonowała grupa wsparcia dla rodzin adopcyjnych. Celem grupy było pogłębienie więzi w rodzinie, nawiązanie relacji z innymi rodzinami adopcyjnymi, uzyskanie wsparcia i pomocy oraz ćwiczenie umiejętności efektywnej komunikacji. Spotkania odbywały się równolegle dla rodziców i dzieci. Łącznie 11 rodzin skorzystało z tej zaproponowanej formy pomocy oraz 6 dzieci adopcyjnych. W sumie w 9 spotkaniach udzielono ponad 120 konsultacji psychologiczno – pedagogicznych dla rodzin adopcyjnych.

Forma zajęć była dostosowana do wieku i ilości uczestników. W prowadzeniu grupy zaangażowanych było 9 specjalistów – pracowników Ośrodka Adopcyjnego w tym 5 psychologów i 4 pedagogów.

W ramach współpracy z placówkami służby zdrowia, sądami, placówkami opiekuńczo – wychowawczymi oraz organizacjami właściwymi w zakresie wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej, na bieżąco prowadzono konsultacje i wymianę informacji na temat prowadzonych spraw (Zadanie 6).

Do zadań własnych Oddziału Ośrodek Adopcyjny należy również udział w zespołach opiniujących sytuację dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej, zarówno instytucjonalnej jak i rodzinnej. Spotkania takie organizowane są na terenie placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz przez organizatorów pieczy zastępczej. Na posiedzeniu omawiana jest zasadność dalszego pobytu małoletnich w pieczy zastępczej. W tym celu analizowana jest w pierwszej kolejności możliwość powrotu do rodziny biologicznej, a jeśli to nie jest możliwe rozważana jest możliwość skierowania dziecka do adopcji.

W 2017 roku pracownicy Ośrodka Adopcyjnego wzięli udział w 154 zespołach, w czasie których omówiono sytuację 1794 dzieci przebywających w pieczy zastępczej.

Ośrodek prowadził także diagnozę osób na potrzeby sądu w związku z opiniowaniem Kandydatów do przysposobienia dzieci swoich współmałżonków oraz rodzin zastępczych, które po uregulowaniu sytuacji prawnej dzieci podjęły decyzję o ich przysposobieniu. Opracowywano także opinie dla sądu w związku z powierzeniem dzieci do adopcji w okresie tak zwanej „preadopcji”. W 2017 roku wydano 127 takich opinii.

Ośrodek Adopcyjny na bieżąco dokumentuje pracę z zakresu realizacji swoich zadań, zgodnie z zapisem ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, dwa razy do roku przygotowuje sprawozdania z realizacji powierzonych zadań ministrowi właściwemu ds. rodziny za pośrednictwem marszałka województwa. (Zadanie 7).

W zakresie promowania idei adopcji (Zadanie 8) Oddział Ośrodek Adopcyjny w roku sprawozdawczym przygotował ulotkę informacyjną dla kobiet znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, które stoją przed podjęciem życiowej decyzji dotyczącej losu i przyszłości swojego dziecka. Ulotki przekazano organizatorom rodzinnej pieczy zastępczej i oddziałom ginekologiczno – położniczym na terenie województwa podkarpackiego. W związku z przygotowaniem nowego Regulaminu Komisji Ośrodka Adopcyjnego uaktualniono i wydano ulotkę skierowaną do osób zainteresowanych przysposobieniem dziecka, zawierającą podstawowe informacje na temat dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia procedury adopcyjnej oraz danych do kontaktu.

Pracownicy Ośrodka opracowali publikację skierowaną do kandydatów na rodziców adopcyjnych pt. „Adopcja – Rodzicielstwo Serca. Przewodnik po rodzicielstwie adopcyjnym” zawierającą podstawowe informacje dotyczące tematyki związanej z przysposobieniem dziecka.

Ponadto kierownik Ośrodka Adopcyjnego wziął udział w spotkaniu ze studentami pedagogiki Uniwersytetu Rzeszowskiego w Rzeszowie, w ramach którego przybliżono tematykę adopcji i zadań realizowanych przez Ośrodek Adopcyjny w Rzeszowie.

Dwóch pracowników Ośrodka wzięło udział w konferencji „Kochając Życie, wspieramy Rodzinę” zorganizowanej z okazji XIII Narodowego Dnia Życia, która odbyła się 24 marca 2017r. pod patronatem honorowym wojewody podkarpackiego Ewy Leniart.

Na bieżąco aktualizowano na stronie internetowej wiadomości dotyczące pracy ośrodka, zamieszczając publikacje z zakresu tematyki adopcyjnej pomocne osobom przygotowującym się do roli rodziców adopcyjnych.

W zakresie przygotowania Kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej niezawodowej, zawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz dyrektorów placówek opiekuńczo – wychowawczych typu rodzinnego w okresie sprawozdawczym przeprowadzono 4 cykle szkoleniowe (Zadanie 9). Opracowano nowy autorski program szkolenia przeznaczony dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz kandydatów na dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego pt. „Być Rodzicem Zastępczym”. Program został zatwierdzony przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do realizacji na okres 5 lat.

Do udziału w szkoleniu kwalifikowane są osoby zgłoszone przez organizatora pieczy zastępczej oraz mające pozytywną opinię pedagogiczno-psychologiczną sporządzoną przez OPZ, w którym się starają o status rodziny zastępczej. Łącznie przeszkolono 33 osoby w 4 grupach szkoleniowych (3 grupy – 31 osób - szkolenie podstawowe, 1 grupa – 2 osoby – szkolenie specjalistyczne).

Tabela 6. Działalność Ośrodka Adopcyjnego w okresie od 01.01.2017r. do 31.12.2017r.

Lp.	Zadania OAD	Suma
1	Liczba przysposobionych dzieci	29
2	Liczba prowadzonych preadopcji	23
3	Liczba wydanych opinii psychologicznych i pedagogicznych na potrzeby Sądu	127
4	Liczba przeprowadzonych diagnoz pedagogicznych/psychologicznych Kandydatów do przysposobienia dzieci (wszystkich łącznie na potrzeby Sądu i aktualizacje)	232
5	Liczba diagnoz psychologicznych/pedagogicznych dzieci zgłoszonych do adopcji	243
6	Liczba dzieci z terenu Woj. Podkarpackiego zgłoszonych do WBD	10
7	Liczba dzieci z terenu Woj. Podkarpackiego zgłoszonych do CBD	10
8	Liczba Kandydatów oczekujących na przysposobienie dziecka	72 rodziny
9	Liczba Kandydatów, którzy zgłosili się do ośrodka w celu przysposobienia dziecka	78
10	Liczba osób przeszkolonych na rodzinę adopcyjną	88
11	Liczba osób przeszkolonych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej	33
12.	Liczba posiedzeń zespołów ds. oceny sytuacji dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w których uczestniczyli pracownicy ośrodka	154
15.	Liczba dzieci, których sprawy były przedmiotem posiedzeń zespołów ds. oceny sytuacji dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej	1794
	Wsparcie psychologiczno-pedagogiczne na każdym etapie procedury	3059

14	adopcyjnej	
15	Wsparcie kobiet w ciąży, które sygnalizują zamiar oddania dziecka do adopcji	12

Tabela 7. Informacja o dzieciach przysposobionych

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba dzieci
1.	Dzieci przysposobione z tego w wieku:	29
1.1.	poniżej 1 roku	5
1.2.	od 1 roku do 4 lat	19
1.3.	od 5 do 9 lat	5
1.4.	10 i więcej lat	0
2.	Dzieci przysposobione, z tego:	29
2.1.	dziewczęta	16
2.2.	chłopcy	13
3.	Dzieci przysposobione z orzeczeniem o niepełnosprawności	3
4.	Dzieci według miejsca pobytu przed przysposobieniem, w tym:	29
4.1.	w pieczy instytucjonalnej	3
4.2.	w rodzinnej pieczy zastępczej	26
4.3.	w rodzinie biologicznej	0

Tabela 8. Informacja finansowa nt. działalności Oddziału - Ośrodek Adopcyjny w 2017r.

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota
1.	Wysokość planowanych w danym roku wydatków z zakresu organizowania i prowadzenia ośrodków adopcyjnych	1 250 000
2.	Otrzymana z budżetu państwa w danym okresie sprawozdawczym dotacja na organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych	1 250 000
3.	Wydatki na obsługę zadania z zakresu organizowania i prowadzenia ośrodków adopcyjnych, w tym:	1 190 968
3.1.	Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi	1 019 018
3.2.	Wydatki inwestycyjne	0
3.3.	Wydatki administracyjne	171 950
3.4.	Wydatki związane z obsługą wojewódzkiego banku danych	0
4.	Wydatki na obsługę zadania z zakresu organizowania i prowadzenia ośrodków adopcyjnych sfinansowane z dotacji z budżetu państwa	1 190 968

Na mocy art.183 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2016 poz. 575 -j.t.), uchwałą Nr LV/1073/14 Sejmik Województwa Podkarpackiego z dnia 08.09.2014 r. przyjął „Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020”, będący integralną częścią strategii rozwoju województwa. Głównym celem Programu jest budowanie i rozwój zintegrowanego systemu wsparcia i pomocy rodzinie oraz pieczy zastępczej w regionie. W 2017 r. zaplanowane środki z budżetu samorządu województwa w wysokości **90.000,00 zł**, zostały wykorzystane w 2017r. w kwocie **89.707,86zł**,

Zwroty niewykorzystanych dotacji w kwocie 292,14 zł, w związku z niższymi wydatkami niż szacowano przez - Stowarzyszenie Opieki nad Dziećmi "Oratorium" im. Bł. Ks. B. Markiewicza

V. Oddział Administracyjno - Organizacyjny Referat ds. Kontroli

Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 12 grudnia 2013r. Nr 300/7283/13 w Oddziale Administracyjno-Organizacyjnym Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie utworzono Referat ds. kontroli.

Kontrole w 2017 roku prowadzone były według ustalonego Planu Kontroli wprowadzonego Zarządzeniem Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie nr 10/2017 z dnia 24.04.2017r.

Zakres działań kontrolnych przeprowadzonych w 2017 roku obejmował:

1. Wykorzystanie przez podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie, środków finansowych przyznanych z budżetu Województwa Podkarpackiego, Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie na realizację projektów w ramach: Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej, Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Wojewódzkiego Programu na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania ich Wykluczeniu Społecznemu, Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej
2. Wykorzystanie środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych będących w dyspozycji Województwa Podkarpackiego na realizację zadań w ramach: dofinansowania robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, [dofinansowania kosztów działalności obsługowo-rehabilitacyjnej Zakładów Aktywności Zawodowej](#).

Tabela 9. Liczba przeprowadzonych kontroli w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017r.

Zakres działań kontrolnych	kontrola planowa kompleksowa	kontrola planowa problemowa	kontrola pozaplanowa doraźna w trybie zwykłym	kontrola pozaplanowa doraźna w trybie uproszczonym
Realizacja w 2016 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej	2			
Realizacja w 2016 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii	1			
Realizacja w 2016 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie	1			
Realizacja w 2016 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych	1			
Realizacja w 2017 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych		1		

Realizacja w 2016 roku zadań realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych	2			
Realizacja w 2017 roku zadań realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych		2		
Realizacja w 2016 roku zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej	1			
Dofinansowanie w 2016 roku robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych.	1			
Dofinansowanie w 2016 roku kosztów utworzenia i działalności obsługowo-rehabilitacyjnej zakładów aktywności zawodowej	3			

Plan kontroli został wykonany w pełnym zakresie.

W związku z przeprowadzonymi kontrolami Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie sporządził wystąpienia pokontrolne do 13 kontrolowanych podmiotów, w których wskazał uchybienia oraz określił działania mające na celu wyeliminowanie powstałych nieprawidłowości. W wyniku 2 kontroli planowych nieprawidłowości nie stwierdzono.

W efekcie przeprowadzonych w 2017 roku postępowań kontrolnych ustalono:

- zwrot środków finansowych pochodzących z budżetu Województwa Podkarpackiego w wysokości 1.295,42 zł, jako środki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz 562,73 zł, jako dotację pobraną w nadmiernej wysokości,
- zwrot środków finansowych przyznanych na działalność obsługowo – rehabilitacyjną ZAZ w wysokości 239.481,33 pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz 55.606,42 zł pochodzących z budżetu Województwa Podkarpackiego.

VI. Oddział Świadczeń Rodzinnych

Oddział Świadczeń Rodzinnych ROPS w Rzeszowie realizuje zadania wynikające z następujących przepisów prawnych:

1. Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2016 poz. 1518 z późn.zm.),
2. Ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2016 poz. 195 z późn. zm.),
3. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. U. UE L 04.166.1 z późn. zm.),
4. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 z dnia 16 września 2009r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. U. UE L 09.284.1 z późn. zm.),
5. Rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 1971.149.2 z późn. zm.),
6. Rozporządzenie Rady (EWG) Nr 574/72 z dnia 21 marca 1972r. w sprawie wykonywania Rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 1972.74.1 z późn. zm.).

Oddział Świadczeń Rodzinnych w okresie od 01.01.2017r. do 31.12.2017 realizował zadania wynikające z art. 21 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych oraz w okresie od 01.04.2016 do 31.12.2016 zadania wynikające z art. 11 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci.

Są to zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Do zadań tych należy:

- 1) pełnienie funkcji instytucji właściwej w związku z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej w koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w przypadku przemieszczania się osób w granicach Unii Europejskiej, Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Szwajcarii.
- 2) wydawanie decyzji w sprawach świadczeń rodzinnych oraz świadczenia wychowawczego, realizowanych w związku z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego.

Stopień realizacji zadań w roku 2016 z zakresu koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w przypadku osób przemieszczających się w granicach UE, EOG i Szwajcarii pokazują tabele 10 i 11.

Tabela 10. Realizacja zadań z zakresu świadczeń rodzinnych w 2017 r.

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2017 r.		Wykonanie zadań w 2017r.	
		Środki otrzymane z budżetu państwa	Środki budżetu województwa	Środki otrzymane z budżetu państwa	Środki budżetu województwa
1	2	3	4	5	6
1	Zadania z zakresu świadczeń rodzinnych	1.898.228,00	0,00	1.835.391,56,35	0,00

Tabela 11. Realizacja zadań z zakresu świadczenia wychowawczego w 2017r.

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2017r.		Wykonanie zadań w 2017r.	
		Środki otrzymane z budżetu państwa	Środki budżetu województwa	Środki otrzymane z budżetu państwa	Środki budżetu województwa
1	2	3	4	5	6
1	Zadania z zakresu świadczenia wychowawczego	1.570.080,00	0,00	1.518.343,57	0,00

Zaplanowane wydatki w kwocie **3.468,308,00 zł.** (ze środków budżetu państwa na zadania z zakresu świadczeń rodzinnych w kwocie **1.898.228,00 zł** oraz na zadania z zakresu świadczenia wychowawczego w kwocie **1.570.080,00 zł**) wykorzystane zostały w **2017** roku w wysokości **3.353.735,13 zł** (w tym wykonanie dotyczące zadania z zakresu świadczeń rodzinnych w kwocie **1.835.391,56** oraz wykonanie dotyczące zadania z zakresu świadczenia wychowawczego w kwocie **1.518.343,57,21**) tj. w 96,69 %.

Wydatki przeznaczono na koszty związane z rozpatrywaniem dokumentów (formularzy i dokumentów SED) na potrzeby instytucji zagranicznych (UE, EOG i Szwajcarii), ustalaniem czy w sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji, wydawaniem decyzji w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych i świadczenia wychowawczego. Środki z przyznanej dotacji w 2016 roku pozwoliły również na sfinansowanie wydatków dotyczących kosztów wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi pracowników obsługi administracyjnej, bez udziału których nie byłaby możliwa prawidłowa realizacja powierzonego zadania.

W 2017 roku w okresie od 01.01.2017r. do 30.09.2017r. wpłynęło do ROPS Rzeszów **16.908 spraw**. Ostatni IV kwartał nie jest uwzględniony z uwagi na przekazanie zadania do realizacji od 01.01.2018r. do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie. Liczba spraw zakończonych w wyżej wymienionym okresie to 14887. Łączna kwota ustalonych nienależnie pobranych świadczeń w I półroczu wyniosła **691.280,00zł**.

Łączna kwota wydatkowana na zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, tj. koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego - **świadczenia rodzinne oraz świadczenie wychowawcze wynosi 3.353.735,13 zł**.

VII. Oddział Księgowości

Działając na podstawie ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 1047), ustawy o finansach publicznych z dnia 27.08.2009 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), ustawy budżetowej na rok 2016 z 25 lutego 2016 r. - podpisane przez Prezydenta RP w dniu 04.03.2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 278), ustawy o samorządzie województwa z dnia 05.06.1998 r. (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 486), ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831 i 996 z późn.zm.) Oddział Księgowość dokonał rozliczenia wydatków związanych z utrzymaniem Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.

Wydatki związane z utrzymaniem Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie

Zaplanowane wydatki (bez dotacji celowych) w kwocie **2.441.333,00 zł** wykonane zostały w 2017 r. w wysokości **2.313.764,53 zł** tj. 94,77 % planu.

Środki przeznaczono na:

- 1) Na wynagrodzenia i pochodne, w tym wydatki związane z realizacją programu „Karta dużej rodziny” – 1.844.740,20 zł.,
- 2) Na pozostałe wydatki bieżące związane z utrzymaniem jednostki, w tym wydatki związane z realizacją programu „Karta dużej rodziny” oraz związane z działaniem Regionalnej Komisji Egzaminacyjnej na stopnie specjalizacji zawodowej pracowników pomocy społecznej – 376.829,89 zł.,
- 3) Wydatki na diagnozowanie i monitorowanie wybranych problemów społecznych w regionie- kwota 22.669,00 zł.,
- 4) Wydatki na koordynację działań na rzecz ekonomii społecznej- wypłata nagród dla najlepszych Liderów Ekonomii Społecznej Województwa Podkarpackiego – kwota 20.000,00 zł.,
- 5) Świadczenia na rzecz osób fizycznych – dofinansowanie do zakupu okularów korygujących wzrok , odprawa pośmiertna oraz zakup wody dla pracowników - 9.077,44 zł.,
- 6) Wydatki majątkowe – montaż klimatyzatorów– 40.248,00 zł.

Tabela 12. Realizacja zadań od 01.01.2017 do 31.12.2017 działalności ROPS

Lp.	Rodzaj zadań	Plan na 2017 r.	Wykonanie za 2017 r.
		Środki budżetu województwa	Środki budżetu województwa
1	2	3	4

1	Zadania związane z podstawową działalnością jednostki: wynagrodzenia pracowników oraz koszt utrzymania jednostki, wydatki majątkowe oraz realizacja programu „Karta dużej rodziny”, wydatki za badania, zakup nagród w konkursie na Lidera Ekonomii Społecznej Województwa Podkarpackiego	2.441.333,00	2.313.564,53
----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------	--------------

Finansowe podsumowanie działalności Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie

Zaplanowane wydatki w kwocie **12.983.312,00 zł** zrealizowane zostały w 2017 r. w wysokości **11.703.997,48 zł** tj. 90,15 % planu, w tym:

1) Na wydatki bieżące - 11.554.942,98 zł, z tego:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczone – 5.463.569,59 zł,
- wydatki związane z realizacją zadań – 1.367.853,17 zł,
- dotacje na zadania bieżące – 3.132.247,74 zł,
- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 14.157,69 zł,
- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych – 1.577.114,79 zł.

2) Na wydatki majątkowe – 149.054,50 zł.

Realizacja Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej w 2017r.

Do zadań z zakresu pomocy społecznej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej przez Samorząd Województwa należy:

- opracowanie, aktualizowanie i realizacja strategii wojewódzkiej w zakresie polityki społecznej będącej integralną częścią strategii rozwoju województwa obejmującej w szczególności programy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu, wyrównywania szans niepełnosprawnych, pomocy społecznej, profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, współpracy z organizacjami samorządowymi,

Wojewódzki Program Pomocy Społecznej na lata 2016 - 2023 został uchwalony przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w dniu 30 listopada 2015r. Uchwałą Nr XVII/279/15. Dokument ten wyznacza główne kierunki działań Samorządu Województwa Podkarpackiego w obszarze pomocy społecznej.

Celem programu jest stworzenie rozwiązań umożliwiających pomoc i działania zapobiegające izolacji i marginalizacji mieszkańców województwa znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, jak również pobudzanie aktywności społecznej.

Program ten wyznacza jeden cel strategiczny:

Zwiększenie efektywności systemu pomocy i integracji w województwie, a w jego ramach trzy cele operacyjne:

1. Ograniczenie zjawiska wykluczenia społecznego w województwie,
2. Wspieranie rodzin w realizacji funkcji opiekuńczo-wychowawczej,
3. Zwiększenie i rozwój oferty świadczeń pomocy społecznej dla seniorów

Wykonanie

W roku 2017 skupiono się na trzech priorytetach ww. Programu wynikających z trzech celów operacyjnych tj. 1;2;3:

Cel 1.Ograniczenie zjawiska wykluczenia społecznego w województwie, w który wpisują się:

- 1.1. Wdrażanie nowych rozwiązań w zakresie integracji i reintegracji osób zagrożonych bądź dotkniętych wykluczeniem społecznym**
- 1.2. Wspieranie działań na rzecz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym**
- 1.3. Wspieranie programów i inicjatyw na rzecz pomocy osobom zagrożonym bądź dotkniętym wykluczeniem społecznym.**

Cel 2.Wspieranie rodzin w realizacji funkcji opiekuńczo-wychowawczych, w którym wpisuje się:

- 2.1 . Wspieranie działań pomocowych realizowanych w placówkach stacjonarnych i dziennych, ogniskach wychowawczych, świetlicach i klubach środowiskowych dla dzieci, młodzieży**
- 2.2. Promowanie zdrowego modelu życia i pozytywnych wzorców rodziny.**

Cel 3. Zwiększenie i rozwój oferty świadczeń pomocy społecznej dla seniorów, w który wpisuje się:

- 3.1. Wspieranie działań wzmacniających więzi międzypokoleniowe**
- 3.2. Wzbogacenie oferty w zakresie aktywizacji i organizacji czasu wolnego seniorów,**

Obrane priorytety realizowane w 2017r. zapisane zostały również w „Programie Współpracy Województwa Podkarpackiego z Organizacjami Pozarządowymi i Innymi Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego na rok 2017” i zatwierdzone Uchwałą nr XXIX/527/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2016r. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie realizację wytyczonych priorytetów powierzył organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2016r. poz 1817 j.t.) w trybie otwartego konkursu ofert w formie zadań dotacyjnych.

Zgodnie z zapisami wymienionej ustawy art. 5 ust.1 „Organy administracji publicznej prowadzą działalność w sferze zadań publicznych, o której mowa w art.4 , we współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3, prowadzącymi, odpowiednio do terytorialnego zakresu działania organów administracji publicznej, działalność pożytku publicznego w zakresie odpowiadającym zadaniom tych organów” oraz zgodnie z ust. 2 tegoż artykułu „ Współpraca, o której mowa w ust. 1 , odbywa się w szczególności w formach:

1) zlecenia organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art.3 ust.3 realizacji zadań publicznych na zasadach określonych w ustawie”.

Podmioty ubiegające się o możliwość dofinansowania realizacji zadań określonych w „Wojewódzkim Programie Pomocy Społecznej na lata 2016 – 2023” prowadziły działalność statutową w zakresie pomocy społecznej, oraz działały na terenie Województwa Podkarpackiego. Ponadto w swoich projektach ich działania nakierowane były na aktywizację i pomoc osobom starszym, wspieranie rodzin w realizacji funkcji opiekuńczo-wychowawczych oraz osób zagrożonych ryzykiem wykluczenia społecznego.

Uchwałą nr 275/5507/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 21 lutego 2017 roku ogłoszono otwarty konkurs ofert, na który wpłynęło 50 projektów o łącznym zapotrzebowaniu na ich realizację **1 652 708,00 zł** natomiast **kwota przeznaczona przez Zarząd Województwa Podkarpackiego na realizację Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2016 – 2023 w 2017 r. wynosiła 650 000,00 zł.**

Wszystkie złożone projekty zostały poddane ocenie formalnej i wnikliwej ocenie merytorycznej przez Komisję Oceniającą Oferty powołaną Uchwałą 293/5874/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 kwietnia 2017r.

W dniu 16 maja 2017 roku Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął Uchwałę Nr 303/6107/17 w sprawie udzielenia dotacji w 2017 roku z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2016 - 2023. Decyzją Zarządu Województwa Podkarpackiego rekomendowanych pozytywnie zostało 29 najwyżej ocenionych projektów, które otrzymały dofinansowanie w kwocie **650 000,00 zł.**

Pozostałe 21 oferty nie otrzymało dofinansowania. Nadmienić należy, iż 26 ofert nie spełniające wymogów formalnych, miały możliwość uzupełnienia zgodnie z pkt. VIII.6 ogłoszonego konkursu z możliwości skorzystało 21 podmiotów. 14 ofert, nie spełniły kryteriów formalnych wymienionych i określonych w ogłoszeniu o konkursie, 4 uzupełnienia zostały złożone po terminie, 1 podmiot w ogóle nie uzupełnił stwierdzonych braków formalnych, 1 oferta, w której opis zadania był niespójny z harmonogramem zadania, 1 oferta, w której stwierdzono, iż zadanie stanowi część większego przedsięwzięcia finansowanego ze środków ministerialnych.

Realizacja Celu 1: Ograniczenie zjawiska wykluczenia społecznego w województwie

Działanie: Wdrażanie nowych rozwiązań w zakresie integracji i reintegracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym – żaden podmiot nie podjął się realizacji zadania w ramach niniejszego działania

Tabela nr 1 Działanie: Wspieranie działań na rzecz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1	Fundacja Pro Alia ul. Hanasiewicza 19 35-103 Rzeszów	„Ku lepszej przyszłości”	30 000,00	60 osób	- poprawa samooceny u wszystkich uczestników, - wzrost motywacji, - wzrost wiary we własne siły, - zwiększenie aktywności w życiu społecznym, kulturalnym, - zwiększenie poczucia bezpieczeństwa i stabilizacji,

					<ul style="list-style-type: none"> - zwiększenie integracji dzieci i ich rodziców i ich wspólna integracja ze środowiskiem oraz rodzinami wychowujące dzieci pełnosprawne, - zwiększenie dostępności do pomocy specjalistycznej,
2.	Towarzystwo Pomocy im. św. Brata Alberta Koło w Sanoku Ul. Hetmańska 11, 38-500 Sanok	Zaspokoić podstawowe potrzeby	23 100,00	40 osób	<ul style="list-style-type: none"> - nastąpiła poprawa stanu zdrowia psychicznego oraz fizycznego, - zostały poprawione warunki bytowe w schronisku, - zakupiono 40 ręczników, - zakupiono odzież oraz obuwie dla 40 podopiecznych, - zakupiono 40 kompletów środków higieny osobistej,
3.	Stowarzyszenie „Równowaga” ul. M. Dąbrowskiej 3 37-464 Stalowa Wola	Brawo My	16 100,00	102 osoby	<ul style="list-style-type: none"> - zajęcia taneczne- 14 godzin, - zajęcia socjoterapeutyczne – 12 godzin, zajęcia edukacyjne – 14 godzin, - wyjazd matek z dziećmi na warsztaty psychorozwojowe do Kolbuszowej, - wyjazd integracyjno- survivalowy dla 50 osób do Ulanowa, 5 wyjść do kina, 2 – cykle 6 godzinnych zajęć plastycznych „Oko – ręka- mózg”, warsztaty z zakresu umiejętności wychowawczych, konsultacje indywidualne z psychologiem, 25 godzinne warsztaty psychorozwojowe dla kobiet, - 48 godzinne warsztaty ogólnorozwojowe dla kobiet, - warsztaty grupy wsparcia dla kobiet i członków rodzin uwikłanych w przemoc, uzależnionych i współuzależnionych.
4.	Koło Mieleckie Towarzystwa Pomocy im. św. Brata Alberta ul. Sandomierska 1 39-300 Mielec	Zwiększenie samodzielności osób bezdomnych jako element reintegracji społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	10 400,00	24 osoby	<ul style="list-style-type: none"> - wyposażenie kąpka kuchennego do samodzielnego przygotowania posiłków w tym zakup zlewu i baterii, szafki pod zlew, kuchenki elektrycznej i naczyń do gotowania, - zakup żywności i środków czystości i higieny osobistej,
5.	Przemyski Klub Sportu i Rekreacji Niewidomych i Słabowidzących „Podkarpacie” ul. Batorego 22, 37-700 Przemyśl	Równi w społeczeństwie 2	28 200,00	36 osób	<ul style="list-style-type: none"> - nastąpiło włączenie osób z niepełnosprawnością w funkcjonowanie szerszego społeczeństwa, - zwiększenie aktywności osób niepełnosprawnych, - podniesienie ich samooceny, - poprawa kondycji fizycznej, - nabycie wiedzy turystyczno – edukacyjnej,
6.	Uczniowski Klub Jeździecki „PROMYK” ul. Albigowa 300 37-122 Albigowa	„Jazda konna – pasja bez barier”	20 200,00	15 osób	<ul style="list-style-type: none"> - nastąpiło poniesienia poziomu życia poprzez stworzenia warunków do rozwoju pasji i zainteresowań, - umocnienie więzi z instytucjami oraz z lokalną społecznością, - wsparcie poprzez realizację psychopedagogicznej jazdy konnej,
7.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Bożej Fatimskiej Rozbórz 293 37-200 Stowarzyszenie Przyjaciół Szkoły w Świętoniowej Świętoniowa 100	Równy start	34 900,00	350 osób	<ul style="list-style-type: none"> - zwiększenie zaufania i wiary we własne siły i motywacji do podejmowania wysiłku edukacyjnego, - poprawa umiejętności nabywania relacji dzieci-otoczenie, dzieci-dzieci, - wyrównanie szans edukacyjnych i społecznych pomiędzy dziećmi z trudnościami i ich rówieśnikami, - wzmocnienie świadomości u dzieci w zakresie trwałych korzyści

	37-200 Przeworsk				<p>płynących ze zdobywania wiedzy,</p> <ul style="list-style-type: none"> - podniesienie kompetencji rodzicielskiej poprzez uczestnictwo w prelekcjach i indywidualnych spotkaniach, - zapewnienie 30 rodzinom miejsca do nauki w postaci: biurek, krzeseł, przyborów szkolnych, - przeprowadzenie 6 prelekcji na wywiadówkach dla 202 rodziców i 30 nauczycieli, - przeprowadzenie indywidualnych rozmów podczas dyżurów dla 31 rodziców,
RAZEM			162 900,00	627 osób	

Tabela nr 2 Działanie: Wspieranie programów i inicjatyw na rzecz pomocy osobom zagrożonym bądź dotkniętym wykluczeniem społecznym

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1	Fundacja Podkarpackie Centrum dla Seniorów ul. Lwowska 132; 35-301 Rzeszów	Pomocna dłoń	26 000,00	60 osób	<ul style="list-style-type: none"> - możliwość zadbania o realizację własnych potrzeb społecznych, zdrowotnych, kulturalnych, rekreacyjnych opiekunów osób zależnych, - organizacja wsparcia opiekuńczo-terapeutycznego dla osób zależnych,
2.	Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta Koło w Dębicy; ul. Słoneczna 1; 39-200 Dębica	Pomóżcie nam, bezdomnym lepiej i godniej żyć	34 500,00	58 osób	<ul style="list-style-type: none"> - rozwiązanie problemu związanego z bezdomnością i wykluczeniem społecznym osób najuboższych w woj. Podkarpackiem, - utworzenie w schronisku warunków mieszkania i życia które uczyły i motywowały do zmiany dotychczasowego stylu życia, - poprawienie jakości udzielanej pomocy osobom bezdomnym, - zwiększenie liczby osób wychodzących z bezdomności, - zakupienie niezbędnego wyposażenia, pościeli, odzieży, obuwia, środków czystości, - nastąpiła pomoc w nawiązaniu kontaktów z rodziną lub otrzymaniem miejsca w placówce zapewniającej odpowiednią opiekę,
3.	Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta – Koło w Jarosławiu ul. Jasna 4, 37-500 Jarosław	Bezpośrednia Pomoc Bezdomnym Kobietom	8 700,00	36 osób	<ul style="list-style-type: none"> - nastąpiła poprawa warunków bytowych osób bezdomnych, - zakupiono żywność potrzebną do przygotowania posiłków dla 36 osób, - zakupione zostały leki dla 35 kobiet oraz środki czystości dla 36 kobiet, - zakupiona została pościel,
4.	Fundacja Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci ul. Lwowska 132 35-301 Rzeszów	„Nie Jesteś Sam”	15 500,00	183 osoby	<ul style="list-style-type: none"> - nastąpiło poszerzenie doświadczenia w zakresie kontaktów społecznych, - wzrost poczucia bezpieczeństwa,

					<ul style="list-style-type: none"> - została zaspokojona potrzeba aktywności, zabawy, uwagi, - zapewnienie odpowiedniej jakości życia Dzieci przebywających w hospicjum, - została zintegrowana grupa wolontariuszy, - zapoznanie z chorobami ograniczającymi życie w aspekcie pracy wolontariusza medycznego, - zdobycie wiedzy dotyczącej postępowania fizjoterapeutycznego z chorym dzieckiem, - nabycie umiejętności związanych z odpowiednią pielęgnacją dziecka przewlekle chorego,
RAZEM			84 700,00	337 osób	

Tabela nr 3 Realizacja Celu 2: Wspieranie rodzin w realizacji funkcji opiekuńczo-wychowawczej.

Działanie: Wspieranie działań pomocowych realizowanych w placówkach stacjonarnych i dziennych, ogniskach wychowawczych, świetlicach i klubach środowiskowych dla dzieci, młodzieży

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	PKPS Zarząd Miejsko – Gminny Stowarzyszenie Charytatywne Ul. Janka Bytnara 3 36-100 Kolbuszowa	„Kulturalna Świetlica	30 100,00	187 osób	<ul style="list-style-type: none"> - poszerzenie wiedzy na temat rzemiosła garncarskiego, - integracja podopiecznych świetlicy, - poszerzenie wiedzy na temat działalności tv Rzeszów, - rozwój pasji pływackich, - wzrost pewności siebie, podniesienie samooceny, - poszerzenie wiedzy poprzez zajęcia edukacyjne- polonistyczne oraz plastyczno- techniczne, - nabycie umiejętności wykonywania zdjęć aparatem fotograficznym, - rozwinięcie zainteresowań plastycznych, sportowych, artystycznych,
2.	Fundacja Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II WZRASTANIE w Lipniku ODDZIAŁ w Rzeszowie	Wspieramy aktywny rozwój wychowanków	20 800,00	75 osób	<ul style="list-style-type: none"> - nastąpiło rozbudzenie zainteresowań i pasji poznawczych u dzieci i młodzieży, - wzrost umiejętności pracy zespołowej, odpowiedzialności, szacunku dla innych, - zwiększenie świadomości kulturalnego zachowania, - poprawa koncentracji umiejętności pracy zespołowej podczas gry w szachy, - wzrost zainteresowania czytaniem książek, - nabycie praktycznych umiejętności przydatnych w życiu codziennym poprzez przeprowadzone zajęcia kulinarne, majsterkowania, - zajęcia plastyczne usposobiły dzieci do konstruktywnego działania, - wzrost świadomości zdrowego stylu życia, odżywiania, higieny,
3.	Stowarzyszenie Rodzin Katolickich Diecezji Rzeszowskiej ul. Krakowska 18	„Razem możemy więcej”	14 000,00	55 osób	<ul style="list-style-type: none"> - nabycie wiedzy o szkodliwości substancji psychoaktywnych, - nabycie wiedzy o konstruktywnym radzeniu sobie z negatywnymi emocjami prowadzącymi do przemocy, - wyrobienie samodzielności i nabycie nowych umiejętności

	35-111 Rzeszów				z dziedziny gastronomii, - zaszczepienie chęci i umiejętności tanecznych, - nauka współistnienia w grupie, uwrażliwienie na obecność drugiej osoby, jej problemy i los, - nauka wzajemnej pomocy,
RAZEM			64 900,00	317 osób	

Tabela nr 4 Działanie: Promowanie zdrowego modelu życia i pozytywnych wzorców rodziny

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	Stowarzyszenie „TRADYCJA I ROZWÓJ” Świebodna 37-560 Pruchnik	Piątka Plus	19 500,00	200 osób	- podniesienie wartości rodziny, - integracja międzypokoleniowa, - wzmocnienie więzi rodzinnych, - kształtowanie postaw patriotycznych, moralnych, - nabycie umiejętności podstawowych zasad udzielania pierwszej pomocy,
2.	Stowarzyszenie Kobiet Krasne, 36-007 Krasne	„Rodzina to jest siła”	27 000,00	200 osób	- rozwinięcie zainteresowań turystyczno-krajoznawczych, - wzmocnienie więzi rodzinnych, - wzrost umiejętności psychosocjalnych, - wzrost wiedzy na temat zdrowego stylu życia,
3.	Fundacja” Generator Inspiracji” Futoma 168; 36-030 Błazowa	Klub Integracji Rodzicielskiej „RA ta TUJ”	24 800,00	332 oby	- podniesienie umiejętności opiekuńczo – wychowawczych, zwiększenie umiejętności budowania relacji i zacieśnienia więzi rodzinnych, stworzenie środowiska przyjaznego rozwiązywaniu sporów, integracja społeczna rodzin. - nabycie wiedzy w zakresie psychologii rozwojowej na temat poszczególnych etapów życia dziecka, - zwiększenie umiejętności budowania relacji i zacieśniania więzi rodzinnych , - podniesienia umiejętności kreatywnego spędzania czasu z dziećmi,
RAZEM			71 300,00	732 osoby	

Realizacja Celu 3: Zwiększenie i rozwój oferty świadczeń pomocy społecznej dla seniorów

Działanie: Wspieranie działań wzmacniających więzi międzypokoleniowe – żaden podmiot nie podjął się realizacji zadania w ramach niniejszego działania

Tabela nr 5 Działanie: Wzbogacenie oferty w zakresie aktywizacji i organizacji czasu wolnego seniorów

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	Sportowy Klub „PINO” ul. Konarskiego 36 39-200 Dębica	Wzbogacenie ofert w zakresie aktywizacji czasu wolnego seniorów	16 400,00	35 osób	- popraw kondycji fizycznej, psychicznej i intelektualnej, - zdobycie nowych zainteresowań, - wzrost poczucia akceptacji siebie, - lepszy kontakt z samym sobą poprzez poznanie swoich mocnych i słabych stron,
2.	Polski Związek Niewidomych Okręg Podkarpacki ul. Pl. Dworcowy 2; 35-201 Rzeszów	"Bardziej Aktywni"	21 500,00	31 osób	- zostały przełamane poczucie bezradności osób starszych, - zwiększono motywację do różnych form aktywności : fizycznej; społecznej i kulturalnej, - zwiększono świadomość swoich praw i przywilej, - nabycie umiejętności nawiązywania kontaktu, korespondencji, dostępu do wiedzy,
3.	Stowarzyszenie „Rodzina Kolpinga” Ul. 3-go Maja 49 37-500 Jarosław	„U Kolpinga aktywni seniorzy”	20 000,00	2000 osób	- zwiększono motywację do różnych form aktywności : fizycznej; społecznej i kulturalnej, - nawiązanie nowych kontaktów i przyjaźni, - nabycie umiejętności konstruktywnego spędzania wolnego czasu, zbudowanie partnerstwa lokalnych organizacji
4.	Fundacja na Rzecz Psychoprophylaktyki Społecznej PRO-FIL ul. Chodkiewicza 7 lok. 9; 35-045 Rzeszów Stowarzyszenie Aktywna Gorliczyna 176 37-200 Przeworsk	NIE OSTATNIE TANGO	29 100,00	182 osoby	- przeprowadzono 156 godzin różnorodnych działań warsztatowych dla seniorów, - zorganizowano 1 międzygminny spotkanie integracyjne w formie konkursu kulinarnego - powstało 150 sztuk „mini” książek kucharskich z przepisami, - poprawa samopoczucie i wzrost wiary w siebie i swoje możliwości, - wzrost wiedzy i umiejętności praktycznych w zakresie kuchni regionalnej różnych zakątków świata oraz dekoratorskich, rękodzielniczych i tanecznych, - wzrost wiedzy i umiejętności praktycznych w zakresie prozdrowotnym, - wzrost świadomości społecznej w zakresie potrzeb społecznych seniorów
5.	Stowarzyszenie Miłośników Cergowej, Cergowa 157; 38-450 Dukla	„Senior –aktywny, kulturalny, zdrowy”	28 700,00	110 osób	- poprawa jakości życia osób starszych, - wzrost poczucia bezpieczeństwa, - wzrost poczucia własnej wartości, - nabycie umiejętności nawiązywania i utrzymania kontaktów społecznych oraz prawidłowej komunikacji,
6.	Stowarzyszenie KRIS Kreatywność, Rozwój Innowacyjne Społeczeństwo; ul. Naruszewicza 7/2;35-055 Rzeszów	CRAFTY II	27 188,00	109 osób	- przeprowadzenie 134 godzin zajęć warsztatowych - poszerzenie zainteresowań artystycznych, - promowanie idei wolontariatu - aktywizacja grupy 109 seniorów - rozwinięcie umiejętności interpersonalnych - wzrost motywacji u 105 uczestników projektu

					- poszerzenie kręgu znajomych dla 109 osób
7.	Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Radość” ul. Św. Jadwigi 1; 39-200 Dębica	Aktywny Senior	17 800,00	30 osób	- konsultacje z lekarzem rehabilitacji medycznej - korzyści zdrowotne wynikające z uczestnictwa w programie aktywności ruchowej (zajęcia z fizjoterapeutą – 40 godzin grupowych zajęć, zajęcia na basenie – 12- godzinne grupowe zajęcia, , masaże relaksująco – rozluźniający dla 29 uczestników). - zrealizowano 22 godziny specjalistycznych zajęć edukacyjnych - przeprowadzono 48 godzin szkoleniowo – warsztatowych z obsługi komputera i korzystania z internetu, - zorganizowano 2 4-godzinne spotkania integracyjne, - 6-godzinny wyjazd do Rzeszowa na spektakl teatralny
8.	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Wietrzno „Wiatr” Wietrzna DL 30-450 Dukla	Aktywnie z „WIATREM” chociaż już „pod wiatr	22 500,00	54 osoby	- poprawa sprawności fizycznej, - poszerzenie wiedzy na temat ikon jako dziedziny sztuki, - podniesienie samooceny uczestników,
9.	Parafialne Stowarzyszenie Rozwoju Wiara 37-204 Tryńcza 127	Klub Seniora „Młodzi Duchem”	26 000,00	160 osób	- nabycie umiejętności spędzania wolnego czasu w sposób aktywny i prozdrowotny, - 80 uczestników nabyło umiejętności w zakresie kształtowania wizerunku poprzez udział w warsztatach z wizażu, - 90 osób nabyło umiejętności w zakresie rękodzielnictwa, - 60 uczestników projektu nabyło umiejętności wokalne, - 120 uczestników nabyło umiejętności w zakresie racjonalnego żywienia oraz przygotowania zdrowych posiłków
10.	Stowarzyszenie na rzecz osób starszych „Złota Jesień” Budy Głogowskie 147; 36-060 Budy Głogowskie	Senior z WIGOREM	20 500,00	160 osób	- usprawnienie pamięci i koncentracji, - aktywizacja i poprawa sprawności fizycznej seniorów, - odstresowanie, relaksacja, radość za sprawą terapii śmiechem, - 110 osób wzięło udział w życiu kulturalnym poprzez obejrzenie spektaklu teatralnego, - umożliwienie niesienia bezinteresownej pomocy osobom starszym w ramach wolontariatu,
11.	Stowarzyszenie „Integracja bez Granic” Sarzyna 1221 37-310 Nowa Sarzyna	Wzbogacenie oferty w zakresie aktywizacji i organizacji czasu wolnego seniorów	28 800,00	-	podmiot wycofał się z realizacji zadania
12.	Stowarzyszenie Sportowe Kolbuszowski Klub Nordic Walking ul. Wolska 2 36-100 Kolbuszowa	Marsz aktywnych Mikołajów	7 700,00	-	podmiot wycofał się z realizacji zadania
RAZEM			266 188,00	2 871 osób	

Tryb pozakonkursowy – zgodny z art. 19 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 j.t.),

W trybie pozakonkursowym w 2017 roku dofinansowaniem objętych zostało 2 oferty. Celowość realizacji zadania publicznego pod nazwą „Michayland 2017- Festyn integracyjny dla dzieci z okazji Dnia Dziecka” podjął Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Uchwała Nr 303/6107/17 w dniu 29 maja 2017r. Celowość realizacji zadania publicznego pod nazwą „Akademia Bezpiecznego Seniora” podjął Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Uchwałą Nr 331/7136/17 w dniu 23 sierpnia 2017r.

Tabela nr 6

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	Zgromadzenie Sióstr Św. Michała Archanioła ul. Ks. Br. Markiewicza 22 38-430 Miejsca Piastowego	MICHAYLAND 2017 - Festyn integracyjny z okazji Dnia Dziecka	7 000,00	2000 uczestników	- nabycie nowych umiejętności, - wzrost zainteresowania czytaniem książek, - zrelaksowanie się podczas działań kulturalnych, rekreacyjnych, estetycznych,
2.	Stowarzyszenie Razem Dla Wsi Łańcuckiej Wysoka 49 37-100 Łańcut	Akademia Bezpiecznego Seniora	7 500,00	450 osób	- wzrost wiedzy seniorów dotycząca bezpieczeństwa ich mienia, - integracja i aktywizacja seniorów,
RAZEM			14 500,00	2450 osób	

Podsumowanie

Wzmacnianie kompetencji życiowych i społecznych młodych ludzi, jak również prowadzenie działań profilaktycznych mających na celu zmianę dotychczasowych schematów zachowań w ich najbliższym otoczeniu, prowadzi w dużym stopniu do zmniejszenia odbiorców pomocy społecznej. Nie można również zapominać, iż aktywne starzenie się to nie tylko wyższa jakość życia poszczególnych osób, to również wiele korzyści dla całego społeczeństwa. Uczestnictwo w życiu społecznym osób starszych umożliwia uniknięcie izolacji społecznej oraz wielu związanych z nią problemów i zagrożeń.

Z uwagi na dużą liczebność odbiorców instytucji pomocy społecznej naszego regionu, świadcząca o niskim standardzie życiowym ludności, jak również o nieumiejętności radzenia, bądź bezradności wobec napotkanych trudności życia codziennego w 2017 roku podjęto działania wynikające z Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2016 – 2023 skierowane zarówno na dzieci, młodzież jak i osoby starsze ze środowisk zagrożonych wykluczeniem społecznym. Celem owych działań było ograniczenie procesu ubożenia ludności naszego regionu oraz wskazanie możliwości przeciwdziałania i radzenia sobie z tym zjawiskiem.

Osiągnięcie celu jakim jest Zwiększenie efektywności systemu pomocy i integracji w województwie było możliwe poprzez współpracę z organizacjami pozarządowymi działającymi w tym zakresie.

Wydatki w wysokości 650.000,00 zł. zaplanowane w roku 2017 na zadania realizowane w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2016 – 2023 zostały sfinalizowane dzięki dofinansowaniu 27 zadań publicznych na kwotę **613 488,00 zł** , na dzień 31 grudnia 2017r. zostały wykorzystane w kwocie **612 963, 51 zł** tj. 99,91 % planu.

REALIZACJA W 2017 R. PROJEKTU W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO 2014-2020.

W 2017 roku Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie kontynuował realizację 2-letniego projektu pozakonkursowego pn. „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII – Integracja społeczna, Działanie 8.6 – Koordynacja sektora ekonomii społecznej w regionie. Projekt pozakonkursowy został zatwierdzony do realizacji Decyzją o dofinansowaniu projektu pozakonkursowego ROPS w Rzeszowie nr UDA-RPPK.08.06.00-18-0001/15-00 z dnia 14 kwietnia 2016 r. W ramach budżetu projektu realizowane były zadania, zawierające koszty bezpośrednie, koszty pośrednie w formie ryczału procentowego (20% kosztów bezpośrednich). ROPS w Rzeszowie zobligowany również był do wniesienia wkładu własnego do projektu w wysokości min. 15% wartości projektu.

Grupę docelową projektu stanowią:

- a) podmioty ekonomii społecznej, przedsiębiorstwa społeczne i ich zrzeszenia,
- b) osoby fizyczne lub prawne (wraz z ich reprezentantami) zainteresowane założeniem i/lub prowadzeniem działalności w sektorze ekonomii społecznej, w tym w formie przedsiębiorstwa społecznego (tu się mieści nasze JST),
- c) partnerstwa na rzecz rozwoju ekonomii społecznej i przedsiębiorczości społecznej w ramach działań koordynacyjnych sektora ekonomii społecznej.

W ramach projektu łącznie realizowane będą 4 zadania realizowane jako koszty bezpośrednie oraz koszty pośrednie:

- a) **Zadanie 1.** Powołanie i zapewnienie funkcjonowania Podkarpackiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej.

W ramach zadania 1 ROPS w sposób kompleksowy odpowiada za organizację spotkań komitetu: zapewnienie miejsca posiedzeń, wyżywienia dla Członków Komitetu podczas posiedzeń, tworzenie wszelkiej dokumentacji, materiałów na posiedzenia, nadzór nad spotkaniami. W roku 2017 odbyły się 4 posiedzenia Podkarpackiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej, na których poruszane były kwestie związane z rozwojem ekonomii społecznej w regionie.

W związku z prowadzonymi konsultacjami Wytycznych CT 9, zostało zorganizowane spotkanie mające na celu omówienie dokumentu, a także opracowanie uwag, które zostały przesłane organowi konsultacyjnemu (została rozesłana informacja do wszystkich członków PKRES, uwagi zostały przesłane jako uwagi PKRES). Na bieżąco prowadzona jest korespondencja z członkami PKRES, jak również ze strony ROPS w Rzeszowie przekazywane są informacje dot. wszelkich inicjatyw oraz wydarzeń z sektora ekonomii społecznej. Kontynuowana była dystrybucja Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej 2014 - 2020.

b) **Zadanie 2.** Utworzenie i funkcjonowanie regionalnych sieci kooperacji w województwie podkarpackim.

W ramach zadania 2 projektu pozakonkursowego funkcjonowały powołane w 2016 r. sieci kooperacji podmiotów ekonomii społecznej oraz sieć Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej posiadających akredytację Ministra Rodzin, Pracy i Polityki Społecznej - utworzonych zostało 5 sieci kooperacji. ROPS w Rzeszowie zapewnił miejsce spotkań członków sieci, pełne wyżywienie oraz osoby trenera/moderatora na każde spotkanie sieci.

Tabela nr 7. Sieci kooperacji w ramach projektu pozakonkursowego ROPS w Rzeszowie w 2017 r.

Rodzaj sieci	Liczba podmiotów biorących udział w sieci	Liczba osób które wzięły udział w spotkaniach sieci
Sieć OWES	4	17
Sieć Centrum/Klubów Integracji Społecznej	11	40
Sieć Warsztatów Terapii Zajęciowej	31	79
Sieć Zakładów Aktywności Zawodowej	11	45
Sieć przedsiębiorstw społecznych	12	29

W ramach tego zadania zostały również zorganizowane 3 wizyty studyjne w których udział wzięło łącznie 67 osób:

a) wizyta studyjna dla pracowników głównie zakładów aktywności zawodowych – 19 osób z 11 podmiotów,

- b) wizyta studyjna dla pracowników warsztatów terapii zajęciowej – 23 osób z 17 podmiotów,
- c) wizyta studyjna dla zainteresowanych osób (pracownicy JST, PES) – 24 osób z 18 podmiotów.

W ramach ww. wizyt studyjnych uczestnicy mieli zapewniony transport, opiekę merytoryczną, program wizyt dostosowany do specyfiki pracy podmiotów, prelekcje w trakcie wizytacji podmiotów, jak również noclegi oraz pełne wyżywienie.

W ramach tego zadania ROPS w Rzeszowie zrealizował cykl seminariów z tematyki z zakresu ekonomii społecznej- utworzonych zostało 14 grup seminaryjnych w których udział wzięło łącznie 168 osób.

Tabela nr 8. Seminaria w ramach projektu pozakonkursowego ROPS w Rzeszowie zrealizowane w 2017 r.

Tytuł seminarium	Liczba grup seminaryjnych	Liczba osób które wzięły udział w seminarium
Podmioty ekonomii społecznej jako partner samorządu w świadczeniu usług publicznych. Dobre praktyki.	10	121
Ekonomia społeczna w kreowaniu polityki lokalnej gmin i powiatów	4	47

W ramach ww. seminariów uczestnikom ROPS zapewniał miejsce seminariów, wyżywienie, nocleg a także osoby prowadzące poszczególne seminaria.

- c) **Zadanie 3.** Promocja sektora ekonomii społecznej oraz zwiększenie widoczności Przedsiębiorstw Ekonomii Społecznej.

W ramach tego zadania ROPS w Rzeszowie podjął działania mające na celu promocję idei przedsiębiorczości społecznej, propagowanie forma działalności gospodarczej łączącej w sobie cele społeczne i ekonomiczne, a także promocja lokalnych i regionalnych produktów i usług wytwarzanych przez podkarpackie podmioty ekonomii społecznej.

Zorganizowane zostały dwie edycje kiermaszu ekonomii społecznej w jednym z centrów handlowych zlokalizowanym w Rzeszowie:

- a) I edycja: Wielkanocny Kiermasz Ekonomii Społecznej odbył się w dniu 08.04.2017 r.
- b) II edycja: Świąteczny Kiermasz Ekonomii Społecznej odbył się w dniu 02.12.2017 r.

Na kwietniowy kiermasz ROPS w Rzeszowie zapewnił 16, natomiast na grudniowy 20 stoisk wystawowych, które zostały w pełni wykorzystane przez podmioty ekonomii społecznej.

Zorganizowanie Kiermaszy w centrum handlowym miało wymiar promocyjno-informacyjny. Sprzedaż produktów wytworzonych przez podmioty ekonomii społecznej, pokazała klientom galerii handlowej, że można kupować inaczej, odpowiedzialnie i otrzymywać produkty wykonane z niezwykłą dbałością o szczegóły, w konkurencyjnych cenach, wspomagając przy tym tych, którzy zysk ze sprzedaży inwestują w cele społeczne swoich instytucji, w swoje miejsca pracy. Kolejna edycja Kiermaszu, tym razem o tematyce bożonarodzeniowej pokazała, iż tego typu przedsięwzięcia sprzyjają budowaniu pozytywnego wizerunku podmiotów ekonomii społecznej. Ciepła atmosfera sprzyjała głównemu celowi wydarzenia czyli promocji ekonomii społecznej wśród mieszkańców regionu. Kiermasz przekonał klientów, że w podmiotach ekonomii społecznej mogą powstawać produkty wysokiej jakości, starannie wykończone, atrakcyjne dla konsumentów.

W dniu 10 czerwca br. roku przy Fontannie Multimedialnej w Rzeszowie, odbyła się druga edycja Podkarpackich Targów Ekonomii Społecznej, których organizatorem był Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie. W targach udział wzięło 22 wystawców, reprezentujących podmioty ekonomii społecznej z woj. podkarpackiego oraz 3 ośrodki wsparcia ekonomii społecznej. Podkarpackie podmioty ekonomii społecznej zaprezentowały na targach bogatą ofertę, zróżnicowany katalog produktów i usług. Formuła Targów umożliwiła mieszkańcom Podkarpacia zakup wyjątkowych, niepowtarzanych wyrobów, a tym samym wsparcie działalności prezentujących się podmiotów. Dla wystawców Targi to nie tylko prezentacja, ale także możliwość nawiązania kontaktów i wymiana doświadczeń. Na stoisku ROPS Rzeszów pracownicy informowali wszystkich zainteresowanych o samej idei ekonomii społecznej oraz promowali znak jakości produktów i usług wytwarzanych przez podmioty ekonomii społecznej- „Zakup prospołeczny”. Targom towarzyszyły występy na scenie przygotowane przez lokalne zespoły artystyczne i wokalne, a także przygotowane i zrealizowane przez osoby niepełnosprawne reprezentujące Warsztaty Terapii Zajęciowej z Podkarpacia. Wśród odwiedzających Targi przeprowadzony został konkurs z nagrodami z wiedzy o ekonomii społecznej, a najmłodszy mógł miło spędzić czas w specjalnie przygotowanej strefie.

W roku 2017 zapewnione zostało funkcjonowanie portalu sprzedażowego produktów i usług www.wspierajiwybieraj.pl za pomocą którego można dokonywać zakupów bezpośrednio u podmiotów ekonomii społecznej z województwa podkarpackiego. Sprzedawcą na tym portalu mogą być tylko podmioty ekonomii społecznej z województwa podkarpackiego, nad ich weryfikacją czuwa kadra projektowa

ROPS w Rzeszowie. Wszelkie czynności związane z obsługą portalu i wystawą produktów i usług są zwolnione z opłat, wszelkie koszty funkcjonowania portalu ponosi ROPS w Rzeszowie w ramach środków projektowych. Podmioty które wyraziły zainteresowanie portalem zostały przeszkolone z funkcjonalności i zasad poruszania się po portalu przez pracowników ROPS w siedzibach podmiotów. Każdy przeszkolony podmiot otrzymał dodatkowo poradniki i instrukcje związane z logowaniem, poruszaniem się po portalu, jak również instrukcje wystawiania swoich produktów i usług.

Celem portalu jest promocja oraz sprzedaż produktów i usług wytworzonych przez podmioty ekonomii społecznej z naszego regionu takie jak: warsztaty terapii zajęciowej, centra integracji społecznej, zakłady aktywności zawodowej czy spółdzielnie socjalne.

W roku 2017 zrealizowany został konkurs *Lider Ekonomii Społecznej w województwie podkarpackim*- konkurs skierowany był do przedsiębiorstw i podmiotów ekonomii społecznej z woj. podkarpackiego, jednostek samorządu terytorialnego i osób fizycznych, które aktywnie działają w obszarze ekonomii społecznej. Celem konkursu było wsparcie przedsiębiorstw i podmiotów ekonomii społecznej oraz promowanie i upowszechnienie idei ekonomii społecznej w regionie. Nagrodę otrzymali uczestnicy, którzy swoimi działaniami, najpełniej realizują cele konkursu i w sposób szczególny przyczyniają się do wspierania ekonomii społecznej na terenie woj. podkarpackiego.

Konkurs prowadzony był w następujących w kategoriach:

Kategoria I. „Samorząd wspierający rozwój ekonomii społecznej w regionie”.

Zgłoszone w tej kategorii mogły być jednostki samorządu terytorialnego wspierające rozwój i upowszechnianie ekonomii społecznej w woj. podkarpackim. Zgłoszonych zostało 5 jednostek samorządu terytorialnego.

Kategoria II. „Lider Ekonomii Społecznej w woj. podkarpackim w roku....”.

Zgłoszone w tej kategorii mogły być wszystkie podmioty ekonomii społecznej zgodnie z definicją KPRES z woj. podkarpackiego, działające powyżej 24 miesięcy. Zgłoszonych zostało 4 podmiotów ekonomii społecznej.

Kategoria III. „Animator ekonomii społecznej” (osoba fizyczna).

Rekomendowane mogły być osoby fizyczne wspierające rozwój i upowszechnianie ekonomii społecznej w woj. podkarpackim. Zgłoszonych zostało 4 kandydatów do nagrody.

Konkurs miała charakter otwarty a udział w nim był bezpłatny. W Konkursie laureatom wręczono nagrody finansowe i rzeczowe, wręczane były nagrody dla zwycięzców kategorii, a także wyróżnionym podmiotom/jst /osobom. Laureaci Konkursu zostali wybrani przez powołaną Kapitułę konkursu, składająca się z członków Podkarpackiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej.

Od 2015 r. na mocy zawartej umowy licencyjnej zawartej między Fundacją imienia Królowej Polski Św. Jadwigi zawarła z Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej w Rzeszowie, na mocy której upoważniła ROPS w Rzeszowie do realizacji procesu certyfikacji pod hasłem „Zakup prospołeczny” w województwie podkarpackim. O prawo do posługiwania się Znakiem Promocyjnym Ekonomii Społecznej „Zakup Prospołeczny” mogą ubiegać się podmioty spełniające wymogi określone w Zasadach przyznawania Znaku Promocyjnego ES „Zakup Prospołeczny”.

Wniosek w formie papierowej oraz ankietę składa się do ROPS, natomiast cała procedura przyznawania Znaku „Zakup Prospołeczny” trwa 3 miesiące od dnia złożenia kompletnej dokumentacji.

W roku 2017 ROPS w Rzeszowie przedłużył na kolejne 12 miesięcy prawo posługiwania się Znakiem 5 podmiotom ekonomii społecznej z województwa podkarpackiego: 3 spółdzielnie socjalne, 1 zakład aktywności zawodowej oraz 1 centrum integracji społecznej.

Tabela nr 9. Podmioty którym nadano Znak Zakup Prospołeczny w roku 2017.

Nazwa Podmiotu i adres	Data nadania Znaku Zakup Prospołeczny	Produktu/usługi na które nadano Znak
Centrum Integracji Społecznej w Przemysłu Ul. Ks. Piotra Skargi 6, 37-700 Przemysł	01.06.2018	produkty wytwarzane w ramach zajęć prowadzonych na warsztacie gastronomicznym
Spółdzielnia Socjalna „DobryDzień” Duńkowice 67, 37-550 Radymno	01.06.2018	usługę organizacji imprez dla dzieci i młodzieży przy wykorzystaniu dmuchanych urządzeń
Spółdzielnia Socjalna „Dębnianka” Wierzawice 517, 37-300 Leżajsk	01.06.2018	usługi cateringowe Spółdzielni Socjalnej oraz posiłki obiadowe i ciasta przygotowywane w Restauracji Dębnianka

Zakład Aktywności Zawodowej w Woli Rafałowskiej Wola Rafałowska 214, 36-017 Błędowa Tyczyńska	01.08.2018	usługi poligraficzne, rękodzieło artystyczne – przedmioty ozdabiane techniką decoupage
Spółdzielnia Socjalna „Bajkolandia” ul. Leśna 22, 35-300 Leżajsk	01.08.2018	opieka dzienna nad dziećmi, szkoła rodzenia, wypożyczalnia stroi

Zrealizowana została kampania promująca powstały w ramach projektu portal sprzedaży produktów i usług podmiotów ekonomii społecznej www.wsierajiwybieraj.pl:

- plakaty promujące, które zostały rozwieszone na słupach miejskich w mieście Rzeszów oraz autobusach komunikacji miejskiej MPK Rzeszów, przesłane zostały do wszystkich powiatów na terenie województwa podkarpackiego, plakaty zostały rozwieszone również w urzędach: ROPS, Urząd Marszałkowski, WUP, rozdystrybuowane były na spotkaniach sieciujących podkarpackich sieci koordynacji oraz wśród członków Podkarpackiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej;
- ekspozycja billboardów na terenie miasta Rzeszów na okres min. 1 miesiąca,
- produkcja i emisja w TVP oddział w Rzeszowie 30 sekundowego spotu promującego ww. portal, spot promujący jest również dostępny na stronie es.rops.rzeszow.pl.

W ramach projektu zostało zlecona produkcja i emisja 15 odcinkowego cyklu programu pt. „Społeczne Podkarpacie”, w ramach których promowane są podmioty ekonomii społecznej z województwa podkarpackiego, w programach znajduje się o projekcie pozakonkursowym ROPS w Rzeszowie (emisja odbywa się dwukrotnie: premiera odcinka w środę, powtórka w czwartek, premiera pierwszego odcinka miała miejsce 20.09.2017 r. – wszystkie odcinki dostępne są na stronie es.rops.rzeszow.pl, jak również prezentowane są na wszystkich galach, forach i konferencjach organizowanych przez ROPS w ramach projektu).

W ramach projektu zorganizowane zostało Podkarpackie Forum Ekonomii Społecznej, które odbyło się w dniach 9-10 listopada 2017 w Hotelu Hilton Garden Inn w Rzeszowie.

Tematem przewodnim forum była współpraca samorządów terytorialnych z podmiotami ekonomii społecznej, ze szczególnym uwzględnieniem stosowania klauzul społecznych oraz zlecenia usług użyteczności publicznej. W sumie udział wzięło ponad 140 osób, głównie samorządowców i przedstawicieli PES,.

W ramach Forum miały miejsca wystąpienia gości, którzy przyjęli nasze zaproszenie: Wiceprezes NIK Pana Wojciech Kutyla, Dyrektor Departamentu Unii Europejskiej i Współpracy Międzynarodowej Urzędu Zamówień Publicznych Pani Magdalena Olejarz, Wiceprezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Pan Tomasz Maruszewski, Wiceprzewodniczący Podkarpackiego Komitetu Ekonomii Społecznej Pan Paweł Morawczyński oraz Przedstawiciel RARR w Rzeszowie Pan Piotr Zawada.

Podczas warsztatów uczestnicy mieli szansę skonfrontować pomysły na współpracę samorządów z sektorem es, poznać się i nawiązać kontakt, który być może w przyszłości zaowocuje wspólnymi działaniami.

Drugiego dnia uczestnicy mogli poznać dobrą praktykę w zakresie współpracy samorządów z podmiotami ekonomii społecznej przedstawioną przez dwie strony: społeczną i samorządową.

Podczas forum swoją działalność zaprezentował Ośrodek Naturoterapii Dom Zdrowia z Błazowej- jest to pierwszy w Polsce ośrodek wczasowy, w którym obsługą gości zajmują się osoby niepełnosprawne.

W ramach organizacji Forum ROPS w Rzeszowie zapewnił- miejsce Forum, pełne wyżywienie uczestników, nocleg, program imprezy łącznie z wystąpieniem gości.

d) **Zadanie 4.** Zlecenie zadań oraz publikacja raportu o stanie rozwoju ekonomii społecznej w regionie.

Zostało zrealizowane postępowanie zamówienia publicznego na realizację badania dot. stanu rozwoju ekonomii społecznej w województwie podkarpackim. Zostało zrealizowane badanie terenowe wraz z opracowaniem raportu z badań stanu sektora ekonomii społecznej za rok 2016 i 2017.

PODSUMOWANIE

Realizacja przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie projektu pozakonkursowego „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim” nakierowany jest na zwiększenie roli sektora ekonomii społecznej w województwie, wzmocnienie współpracy i kooperacji podmiotów ekonomii społecznej, wzrost widoczności podmiotów ekonomii społecznej jako dostawców produktów i usług oraz promocja sektora ekonomii społecznej wśród mieszkańców woj. podkarpackiego.

Z działań projektowych korzystają nie tylko same podmioty ekonomii społecznej, duża część działań skierowana jest do samorządów, co ma na celu zwiększenie wiedzy jak również promocja rozwiązań stosowanych w ekonomii społecznej.

Projekt pozakonkursowy ROPS w Rzeszowie realizowany jest od początku 2016 roku, budżet projektu na lata 2016-2017 wynosił 1 440 000,00 zł, z czego wykonano 1 391 515,96 zł.

W ramach projektu zostały wykorzystane oszczędności powstałe na skutek niższych cen, które zostały złożone w ofertach w odpowiedzi na zamówienia publiczne niż założone w budżecie projektu, zwiększając zakres i zasięg działań projektowych.

Załącznik Nr 3

Realizacja Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014-2020 w 2017 r.

Samorząd Województwa zobowiązany jest przepisami ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.) do realizacji zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych poprzez odpowiednie kształtowanie polityki społecznej, w szczególności:

- tworzenie warunków sprzyjających realizacji potrzeb, których zaspokajanie motywuje powstrzymanie się od spożywania alkoholu;
- działalność wychowawczą i informacyjną;
- ustalanie odpowiedniego poziomu i właściwej struktury produkcji napojów alkoholowych przeznaczanych do spożycia w kraju;
- ograniczanie dostępności alkoholu;
- leczenie, rehabilitację i reintegrację osób uzależnionych od alkoholu;
- zapobieganie negatywnym następstwom nadużywania alkoholu i ich usuwanie;
- przeciwdziałanie przemocy w rodzinie,
- wspieranie zatrudnienia socjalnego poprzez finansowanie centrów integracji społecznej.

Ww. zadania Samorząd Województwa realizuje w postaci Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020, który został przyjęty Uchwałą Nr XLV/929/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. W związku z koniecznością aktualizacji Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020 został zmieniony uchwałą Nr XXXIII/587/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 lutego 2017 r.

W Programie uwzględnione zostały działania profilaktyczne i edukacyjne, których celem jest uwrażliwienie społeczeństwa na problemy związane z używaniem alkoholu i innych substancji psychoaktywnych, działania ukierunkowane na rozwój i poprawę jakości działań profilaktycznych, jak również działania zmierzające do redukcji szkód spowodowanych nadmiernym spożywaniem alkoholu.

Głównym celem w/w Programu jest: **zwiększenie skuteczności działań na rzecz profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz zmniejszenie skali tych problemów w województwie podkarpackim.**

Program określa też cele szczegółowe, którym przypisano odpowiednie zadania, mające doprowadzić do realizacji przyjętych założeń.

Środki z budżetu Województwa Podkarpackiego na zadania realizowane w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020, każdego roku pozyskiwane są z opłat za wydawanie zezwoleń na obrót hurtowy napojami o zawartości alkoholu do 18 %.

Realizacja założonego celu głównego Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 - 2020, odbywała się w 2017 r. poprzez:

1. Udzielanie dotacji celowych dla podmiotów wymienionych w art. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.) – w 2017 r. zaplanowano środki w wysokości 415.042,00 zł;
2. Współpracę z organami administracji publicznej – w 2017 r. zaplanowano środki w wysokości 20.000,00 zł.

Ad. 1.

a) W ramach otwartych konkursów ofert w 2017 r. dotacji udzielono na podstawie:

- Uchwały Nr **301 / 6066 / 17** Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2017 roku zadań publicznych określonych w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020 na kwotę – **300.000,00 zł**.

Na konkurs wpłynęło łącznie 14 ofert, z których 1 nie spełniała kryteriów formalnych. Nadmienić należy, że oferty nie spełniające wymogów formalnych, miały możliwość ich uzupełnienia, zgodnie z pkt VIII.7 ogłoszenia o otwartym konkursie ofert.

Uchwałą Nr 322 / 6790 / 17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 lipca 2017 r. wybrano do realizacji 12 ofert na kwotę: 169.800,00 zł.

W dniu 24 lipca 2017 r. jeden z podmiotów, którego propozycja realizacji zadania publicznego została objęta dofinansowaniem: Fundacja Wychowanie i Profilaktyka im. Jana Pawła II, ul. Skalki 4, 28-100 Busko Zdrój - poinformował o niemożliwości dostosowania aktualizacji kosztorysu realizacji zadania publicznego do przyznanej kwoty dofinansowania (16.000,00zł), rezygnując jednocześnie z pełnej kwoty przyznanego wsparcia oraz wnosząc o jej zmniejszenie do wysokości 15.000,00 zł.

W związku z zaistniałą sytuacją Uchwałą Nr 327/7015/17 z dnia 1 sierpnia 2017 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zmienił Uchwałą Nr 322/6790/17 z dnia 3 lipca 2017r. w sprawie wyboru ofert i podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację w 2017 roku zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych określonych w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020.

Zmianie ulega łączna suma przyznaných dotacji i wyniosła: **168.800,00 zł**.

- Uchwały Nr **324 / 6861 / 17** Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2017 roku zadań publicznych określonych w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020 na kwotę – **140.000,00 zł**.

Na konkurs wpłynęło łącznie 6 ofert, wszystkie spełniały kryteria formalne.

Uchwałą Nr **333 / 7188 / 17** Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie dnia 29 sierpnia 2017 r. ostatecznie wybrano do realizacji 6 ofert na kwotę **87.900,00 zł**.

Tabela nr 10 Realizacja 1 celu szczegółowego p.n.: „Działania na rzecz promocji zdrowia”.

Lp.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	<p>Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Bożej Saletyńskiej ul. Dąbrowskiego 71 35-036 Rzeszów</p>	<p>„Wolność od uzależnień – szansa ludzi młodych na zdrowe życie”</p>	<p>16.800,00</p>	<p>110</p>	<p>Celem zadania było podniesienie poziomu wiedzy na temat istoty uzależnienia od alkoholu oraz negatywnych skutków jego nadużywania wśród młodzieży, wzrost świadomości na temat istoty uzależnienia i współuzależnienia, promocja działań samopomocowych i trzeźwości w społeczeństwie.</p> <p>W ramach realizacji zadania zorganizowano kilkudniowe spotkanie młodych w Dębowcu, podczas którego odbyły się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 konferencje dotyczące tematyki profilaktyki alkoholowej, obejmujące również świadectwa osób dotkniętych problemem uzależnienia, zawierające treści motywujące do zdrowego życia wolnego od uzależnień. - 4 koncerty zespołów promujących wartości i ideały życia wolnego od uzależnień. - indywidualnych rozmów uczestników z osobami pracującymi na co dzień w środowiskach z problemami alkoholowymi. <p>Adresatami zadania było 110 młodych ludzi z powiatów: rzeszowskiego, jasielskiego i krośnieńskiego.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększenie poziomu wiedzy na temat istoty problemu nadużywania i uzależnienia od alkoholu, • wzrost świadomości na temat istoty uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu, • podniesienie poziomu wiedzy na temat możliwości uzyskania pomocy przez osoby borykające się z problemem uzależnień, • udzielenie wsparcia osobom młodym poprzez dzielenie się swoim doświadczeniem, siłą i nadzieją w pokonywaniu uzależnień, • udzielenie indywidualnego wsparcia 20 osobom w trakcie rozmów indywidualnych.
2.	<p>Stowarzyszenie Razem dla Wsi Łańcuckiej Wysoka 49 37-100 Łańcut oraz Akademia Rozwoju Społecznego ul. Myśliwska 16 36-030 Błazowa</p>	<p>Razem dla rodziny – piknik, zabawa i profilaktyka</p>	<p>17.500,00</p>	<p>Ok. 1000</p>	<p>Głównym celem zadania było wsparcie i prowadzenie edukacji zdrowotnej poprzez zorganizowanie dla ich uczestników kampanii edukacyjno-informacyjnej dotyczącej ryzyka szkód wynikających ze spożywania alkoholu dla konsumentów i ich otoczenia.</p> <p>W ramach realizacji zadania zorganizowano 2 integracyjne pikniki rodzinne, w trakcie których odbyły się występy muzyczno-artystyczne, konkursy i zabawy rodzinne, pokazy strażackie i policyjne.</p> <p>Uczestnicy mogli skorzystać również z porady w punktach konsultacyjnych zorganizowanych przez Gminne Komisje Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.</p> <p>Podczas pikniku rozprowadzono również ulotki edukacyjno-informacyjne na temat zalet życia w trzeźwości.</p> <p>Adresatami zadania byli mieszkańcy 3 powiatów: rzeszowskiego, łańcuckiego</p>

					<p>i przeworskiego W piknikach udział wzięło ok 1000 osób.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zorganizowanie 2 pikników integracyjnych, w których udział wzięło 1000 osób • ukazało się 5 materiałów prasowych promujących projekt, • wzrost świadomości szkodliwości spożywania alkoholu, • zintegrowanie mieszkańców wzmocnienie więzi rodzinnych, • wypromowanie zdrowego stylu życia
3.	<p>Towarzystwo Przyjaciół Związku Strzeleckiego „STRZELEC” ul. Jagiellońska 6 35-025 Rzeszów</p>	<p>„7 Kroków ze Strzelcem do Wolności od Uzależnień”</p>	<p>13.800,00</p>	<p>481</p>	<p>Celem realizowanego programu była edukacja młodych ludzi z zakresu profilaktyki zdrowotnej, promowania zdrowego stylu życia i promowanie prawidłowych wzorców zachowań.</p> <p>Projekt dotyczył edukacji dzieci i młodzieży z zagrożeń płynących ze spożywania alkoholu i innych środków psychoaktywnych oraz propagowania zdrowego stylu życia głównie poprzez realizację programu „7 kroków” przygotowanego przez PARPA. Program ten dostosowany został do potrzeb organizacji, zachowując swoją strukturę. W ramach zadania zorganizowane zostały ponadto zawody sportowe, w ten sposób umożliwiono zdrową rywalizację (biegi długodystansowe, biegi na orientację, zajęcia w grupach, gry i zabawy). Zorganizowano także 3 - dniowy rajd w Bieszczadach, zawody „Dbam o zdrowie”, „Bieg po zdrowie, podczas realizowanego programu towarzyszyli młodzieży pedagodzy, liderzy i starsi wojskowi.</p> <p>Zadanie skierowane było do dzieci i młodzieży z powiatu grodzkiego „Rzeszów” oraz z powiatu rzeszowskiego. W zadaniu wzięło udział 481 osób.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uświadomienie młodzieży: - czym są uzależnienia, - czym jest nadużywanie, jak do niego dochodzi i jakie niesie skutki, - czym jest współuzależnienie, jak nadużywanie alkoholu wpływa na bliskich, - społecznego charakteru uzależnienia od substancji chemicznych, • zaprezentowano metody pomocy osobom uzależnionym.
4.	<p>Stowarzyszenie WESELE WESEL ul. Beskidzka 43 34-383 Kamesznica</p>	<p>Bieszczadzkie Trzeźwe Wesele – Myczkowce 2017</p>	<p>11.800,00</p>	<p>ok. 160</p>	<p>W ramach realizacji zadania publicznego zorganizowano ogólnopolskie spotkanie małżeństw, które organizowały wesela bezalkoholowe, narzeczonych, którzy takie wesele chcą zorganizować oraz osób zainteresowanych formami spędzania wolnego czasu bez alkoholu.</p> <p>Miejscem realizacji spotkania był Ośrodek Wypoczynkowo – Rehabilitacyjny w Myczkowcach, w dniu 19.08.2017 r.. Program spotkania obejmował m.in. modlitwę, prezentacje, koncerty, konferencje „Kształtowanie obyczajów trzeźwościowych w życiu”, „Jak uleczyć relacje w małżeństwie? – mediacja, dialog czy święty spokój”, Budowanie autorytetu rodziców, czyli jak reagować na zło w rodzinie” oraz „Czy moje osobiste świadectwo jest przykładem dla innych”, konferencje dla dzieci i młodzieży „Młodzi nie dajcie się zniewolić-po prostu bądźcie sobą” oraz warsztaty dla dzieci i młodzieży, zwiedzanie „ogrodu biblijnego”, zwiedzanie zapory w Solinie, bezalkoholowy bal weselny.</p>

					<p>W zadaniu udział wzięło ok. 160 osób z 6 powiatów województwa podkarpackiego.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenie spożycia alkoholu w rodzinach i związanych z tym problemów rodzinnych (przemoc w rodzinie, problemy finansowe), • zwiększenie świadomości potrzeby organizowania wesel i zabaw bez alkoholu, • ukierunkowanie młodzieży na wartości wyższe takie jak rozwój moralny oraz obcowanie ze sztuką i uczestniczenie w życiu kulturalnym, • pokazanie wartości sportu i turystyki jako czynnika profilaktyki uzależnień i jednocześnie odcięcie młodzieży od zachowań agresywnych, wandalizmu, • rozpowszechnienie informacji o działalności PARPA, KWC i ROPS zwiększy szansę na dotarcie z pomocą do środowisk, które potrzebuje specjalistycznej pomocy.
5.	<p>Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Jenke ul. Benedyktyńska 5 37-500 Jarosław</p>	<p>„DORASTASZ NIE PO TO ABY PIĆ” – Jak zmieniać zachowania dzieci i młodzieży wobec alkoholu.</p>	<p>18.000,00</p>	<p>ok. 300</p>	<p>Zadanie dotyczyło przeprowadzenia medialnej kampanii zrealizowanej za pośrednictwem radia Fara oraz prelekcjom i happeningom na terenie powiatów: jarosławskiego, przeworskiego i przemyskiego.</p> <p>W ramach realizacji zadania przeprowadzony został cykl 24 audycji radiowych, które po wyemitowaniu zostały zarchiwizowane i udostępnione wszystkim chętnym za pośrednictwem Internetu. Celem audycji było uświadomienie dorosłym (zwłaszcza tym posiadającym już dzieci) wagi problemu jakim jest spożywanie przez nieletnich alkoholu. Odbiorcom programu zostały przybliżone: skala omawianego zjawiska, jego przyczyny i negatywne konsekwencje dla dzieci i bezpieczeństwa publicznego. Ponadto przedstawione zostały sposoby rozwiązania problemu nieletnich, którzy sięgnęli po alkohol i profilaktyczne działania jakie mogą pozwolić na uniknięcie tego typu sytuacji w przyszłości.</p> <p>Równocześnie na terenie: Jarosławia, Przemysła i Przeworska zrealizowany został cykl prelekcji dotyczących powyższego problemu, a udział wzięło w nich wzięło ok. 300 osób. Realizacji zadania towarzyszyła akcja promocyjno – informacyjna.</p> <p>Realizacja zadania przyczyniła się do zwiększenia się świadomości tego, jak bardzo niebezpiecznym jest zjawisko spożywania przez młodzież alkoholu.</p>
RAZEM			<p>77.900,00</p>	<p>ok. 2051</p>	

Tabela nr 11 Realizacja 2 celu szczegółowego p.n.: „Rozwój i poprawa jakości działań profilaktycznych”

Lp.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	Stowarzyszenie Opieki Nad Dziećmi	„Nasze ORA”	18.000,00	108	Głównym celem zadania było objęcie profilaktyką uniwersalną dzieci

<p>„ORATORIUM” im. Błogosławionego Księdza Bronisława Markiewicza w Stalowej Woli ul. Ofiar Katynia 57 37 – 450 Stalowa Wola</p>				<p>i młodzież, podopiecznych 3 placówek (Specjalistycznej Placówce Wsparcia Dziennego „Oratorium”, Świetlicy Środowiskowo-Profilaktycznej oraz Domu Dziecka) wywodzących się w głównej mierze ze społeczności stanowiących grupę ryzyka oraz ze środowisk zagrożonych wykluczeniem społecznym.</p> <p>Formy realizacji tego zadania były następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - organizacja 3 spotkań integracyjnych dla podopiecznych 3 placówek, - integracja w gronie przyjaciół – „Nocki w ora” (2-krotnie), - zajęcia plastyczno-manualne „Cos z niczego – plastyczne DIY” (15 godz.), które miały na celu rozbudzanie i rozwijanie wrażliwości estetycznej dziecka oraz jego indywidualnych zdolności twórczych, pobudzanie kreatywności i odkrywanie przyjemności tworzenia, - zajęcia kulinarne „Z kuchnią za pan brat” (28 godz.), które miały na celu nabycie pogłębienie i rozwijanie umiejętności przyrządzania smacznych i zdrowych posiłków i deserów, poznawanie zasad zdrowego odżywiania oraz zasada bezpieczeństwa w kuchni, naukę sposobu obsługi sprzętów kuchennych, - warsztaty „Modelarstwo i robotyka” (21 godz.), które miały na celu pogłębienie zainteresowań dzieci i młodzieży, rozbudzenie w dzieciach i młodzież chęci nabycia i pogłębienia umiejętności z zakresu elektroniki programowalnej, - warsztaty „Lego Mindstorms. Programowanie EV3” (21 godz.) – mające na celu pogłębienie zdobytych już umiejętności w zakresie podstaw programowania, - Terapia metodą Psychodramy (15 godz.), mająca na celu odreagowanie napięcia emocjonalnego, uwrażliwienie dzieci na siebie nawzajem, uświadomienie dziecku posiadanych zalet, rozwój wyobraźni, sprawności intelektualnej i grupowej, kreatywności i umiejętności pracy w zespole, zajęcia miały również wartość terapeutyczną poprzez wykorzystanie możliwości, jakie tkwią w odgrywaniu ról, prowokowanie i przepracowywanie uczuć oraz doświadczeń uczestników, - zajęcia pn. „Filcowe rękodzieło” (12 godz.) – mające na celu rozbudzenie wyobraźni uczestników do tworzenia i wymyślenia własnych prac, rozwijanie kreatywności i umiejętności współpracy, radość z tworzenia czegoś własnego, - zajęcia pn. „Planszowy zawrót głowy” (21 godz.) – mające na celu ukazanie kreatywnego sposobu spędzania wolnego czasu, pracy w zespole, odreagowania stresów, - zajęcia pn. Moja wizytówka to „MĄDRA GŁÓWKA” (21 godz.) – zajęcia dla dzieci w młodszym wieku szkolny, pochodzących z rodzin dysfunkcyjnych, które mają ograniczone możliwości prawidłowego rozwoju, prowadzone były w formie indywidualnej i grupowej, - zajęcia pn. „Słodka chwila” (21 godz.) – zajęcia mające na celu stworzenie dzieciom „przyjaznych” warunków do rozmowy, „wygadania się”, opowiedzenia o swoich radościach i sukcesach, ale i problemach, a co za tym idzie odprężenia i relaksu, - zajęcia pn. Schola dziecięca (14 godz.) – celem zajęć było doskonalenie umiejętności wokalnych a jednocześnie wytworzenie u dzieci silnej więzi z grupą rówieśniczą,
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					<p>- Pomoc w nauce (80 godz.) – zajęcia, których celem było wyrównywanie braków w wiadomościach i umiejętnościach szkolnych poprzez indywidualną pracę z opiekunem.</p> <p>Różnymi formami profilaktyki objętych zostało 108 dzieci w wieku od 7 do 17 lat, podopiecznych 3 placówek z powiatów” tarnobrzeskiego, niżańskiego i stalowowolskiego.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrekompensowano deficyty u dzieci z rodzin dysfunkcyjnych, a przez to umożliwiono i przyspieszono ich rozwój w sferze intelektualnej, fizycznej i społecznej, • wdrożono dzieci i młodzież do prowadzenia zdrowego stylu życia przekazując im wiedzę o zdrowym i racjonalnym sposobie odżywiania się, • osiągnięto większą sprawność i lepszą kondycję beneficjentów, a tym samym obniżono ryzyko wystąpienia deficytów rozwojowych, • stworzono warunki do rozwoju zainteresowań i pasji, • osiągnięto większą sprawność intelektualną, zmniejszoną poziom deficytów szkolnych, • zintegrowano dzieci z 3 placówek, • podniesiono kompetencje życiowe dzieci i młodzieży, wykształcono postawy otwarte i aktywne w sferze własnego rozwoju, samodoskonalenia i wrażliwości na potrzeby grupy i całej społeczności.
2.	<p>Podkarpacki Klub Samorządności w Rzeszowie ul. Warszawska 5/7 35-959 Rzeszów</p>	„W rodzinie siła”	17.000,00	ok. 1000	<p>Głównym celem zadania było zainicjowanie długofalowego procesu edukacji społecznej, w szczególności rodziców, dzieci i młodzieży, na temat zagrożeń związanych ze spożywaniem alkoholu , zwłaszcza przez osoby nieletnie, promowanie idei zdrowego stylu życia a także wspieranie alternatywnych form spędzania wolnego czasu bez alkoholu.</p> <p>W ramach realizacji zadania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Przeprowadzono 10 pikników bezalkoholowych, podczas których rodziny miały możliwość spędzenia wspólnie czasu wolnego w miłej atmosferze, przeprowadzane były różnorodne konkurencje wzmacniające więzi rodzinne, bieg dla ojców promujący trzeźwość, zabawy z chustą Klanza, pokazy strażackie i policyjne, rozdawano ulotki informacyjne na temat instytucji udzielających pomocy osobom uzależnionym, i ich rodzinom. 2.Na każdym pikniku działał punkt konsultacyjny, w którym była możliwość rozmowy z psychologiem, prawnikiem, psychoprofilaktykiem oraz pracownikiem socjalnym. 3.Przeprowadzono 7 godzin zajęć zakresu profilaktyki uzależnień oraz szkodliwości działania alkoholu na organizm. Organizacja gier i zabaw integracyjnych dla dzieci i młodzieży. <p>Odbiorcami zadania było ok. 1000 mieszkańców powiatów: rzeszowskiego i przeworskiego (pikniki integracyjne) oraz 50 dzieci i młodzieży w wieku 7-17 lat (zajęcia profilaktyczne).</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stworzenie możliwości aktywnego spędzania wolnego czasu w gronie rodzinnym bez alkoholu,

					<ul style="list-style-type: none"> • wzmocnienie więzi rodzinnych, • udzielenie wsparcia osobom uzależnionym oraz członkom ich rodzin poprzez działalność punktów konsultacyjnych, • podniesieni poziomu wiedzy wśród mieszkańców na temat instytucji udzielających pomocy osobom uzależnionym i ich rodzinom, • podniesienie poziomu wiedzy mieszkańców na temat zagrożeń wynikających z używania alkoholu, • podniesienie poziomu wiedzy i młodzieży na temat szkodliwego wpływu alkoholu na młody organizm, • umożliwienie nawiązywania nowych kontaktów z rówieśnikami przez dzieci i młodzież.
3.	Stowarzyszenie Ruch Pomocy Psychologicznej INTEGRACJA ul. Polna 18 37-464 Stalowa Wola	KOP-Kompleksowe Oddziaływania Profilaktyczne	13.000,00	76	<p>Głównym celem zadania było ograniczenie podejmowania zachowań ryzykownych związanych z piciem alkoholu przez dzieci i młodzież z rodzin problemowych.</p> <p>W ramach realizacji przeprowadzono:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zajęcia informacyjno-edukacyjne nt. skutków picia alkoholu (3-godzinne zajęcia w 3 placówkach – łącznie 60 godz.), w czasie których uczestnicy uzyskali rzetelne informacje na temat mechanizmów uzależnień, ich przyczyn i rodzajów, konsekwencji na poziomie indywidualnym, rodzinnym i społecznym oraz możliwości uzyskania pomocy. 2. Zajęcia socjoterapeutyczne (10 spotkań 3-godzinnych dla 2 grup), w czasie których uczestnicy mieli szansę na odreagowanie pojawiających się napięć emocjonalnych, nabywanie i utrwalanie umiejętności komunikowania się, rozpoznawania i nazywania emocji, radzenia sobie ze stresem. 3. Warsztaty kulinarne „Zabawa w gotowanie (8 godz.). 4. Warsztaty „Od pomysłu do realizacji” (10 godz.) – program obejmował tematykę z zakresu motywacji, wiary w siebie, planowania działań. 5. Dzień Rodziny – zabawy w plenerze dla dzieci i rodziców. 6. Wspólne wyjście na spektakl teatralny. 7. Indywidualne konsultacje i spotkania z rodzicami podopiecznych placówek objętych projektem. Podczas 42 godzin konsultacji z porad psychologa i pedagoga skorzystało 21 rodziców. <p>Zadanie skierowane było do dzieci i młodzieży pochodzącej z rodzin borykających się z problemem alkoholowym 55 osób), a także ich rodziców i opiekunów (21 osób). Beneficjentami byli podopieczni 3 placówek: Domu dziecka, Centrum Aktywnej Młodzieży i Klubu działającego przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej z powiatów: stalowowolskiego i niżańskiego.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ograniczenie podejmowania przez dzieci i młodzież zachowań ryzykownych związanych z sięganiem po alkohol, mogących powodować uzależnienia,

					<ul style="list-style-type: none"> • zwiększenie umiejętności psychospołecznych • wzrost wiedzy i umiejętności u dzieci i rodziców, a tym samym skuteczniejsze radzenie sobie przez nich z trudnościami i lepsze rozumienie dzieci przez ich rodziców i opiekunów, • stworzenie dzieciom z rodzin alkoholowych możliwości do odreagowania trudnej sytuacji, co pomoże uchronić ich przed syndromem DDA, • zaktywizowanie i zintegrowanie dzieci i rodziców • uzyskanie specjalistycznej pomocy przez rodziców dzieci i młodzieży w zakresie problemów wychowawczych oraz związanych z nadużywaniem alkoholu.
4.	Fundacja Wychowanie i Profilaktyka im. Jana Pawła II ul. Skalki 4 28-100 Busko-Zdrój	ARCHIPELAG SKARBÓW	15.000,00	643	<p>Głównym celem zadania było wspieranie prawidłowego rozwoju młodzieży, promocja zdrowego trybu życia oraz przeciwdziałanie uzależnieniom, problemom i zachowaniom ryzykownym wśród młodzieży.</p> <p>Cel został zrealizowany poprzez oddziaływanie na różne obszary życia młodych ludzi w zakresie profilaktyki uzależnień (ograniczenie korzystania z substancji psychoaktywnych, poszerzenie wiedzy i ukazanie destrukcyjnego wpływu z ich korzystania, zmotywowanie młodzieży do utrzymania postawy wstrzeźliwości od substancji psychoaktywnych, ukazanie pozytywnego potencjału tkwiącego w młodych ludziach, ukazanie znaczenia asertywności i trening umiejętności asertywnych, wzmacnianie czynników chroniących – więzi z rodzicami i innymi dorosłymi, identyfikacja z własnym systemem wartości), profilaktyki przemocy (ukazanie zachowań agresywnych jako niedojrzałego sposobu radzenia sobie z emocjami), wychowania ku miłości i odpowiedzialności (ukazanie postaw i działań, które zwiększą szansę przeżycia trwałej i wiernej miłości, podważenie obecnych w pop-kulturze szkodliwych mitów na temat miłości i seksualności) oraz profilaktyki ciąży nastolatki i profilaktyki HIV/AIDS (poszerzenie wiedzy na temat zakażeń przenoszonych drogą płciową i sposobów zapobiegania im, zwiększenie motywacji młodzieży do czekania z rozpoczęciem współżycia seksualnego do dorosłości i zawarcia związku małżeńskiego).</p> <p>W ramach realizacji zadania zrealizowano 3 edycje programu w 3 różnych szkołach gimnazjalnych.</p> <p>Każda edycja programu składała się ze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Spotkania z młodzieżą szkolną (9 godz. lekcyjnych), w których wykorzystywane były metody aktywizujące dostosowane do pracy w dużej grupie. Za aktywny udział w ćwiczeniach aktywizujących uczniowie otrzymywali drobne upominki. Wszyscy uczniowie otrzymali materiały dydaktyczne oraz kontakt mailowy, dzięki któremu mogą skontaktować się w poszukiwaniu pomocy dla siebie lub bliskiej osoby. Na koniec każdej edycji przeprowadzona została ankieta ewaluacyjna. 2. Spotkania z rodzicami (1 godz. dydaktyczna), na których trenerzy przedstawili wiele wskazówek dotyczących sposobów włączania skutecznego przekazu profilaktycznego do codziennej pracy wychowawczej w rodzinie. Szczególny akcent położony był na zasady skutecznej komunikacji. Rodzice otrzymali również „Przewodnik po dżungli kontaktów

					<p>z nastolatkiem”.</p> <p>3.Szkolenie dla kadry pedagogicznej (2 godz. dydaktyczne) prowadzone w oparciu o prezentację multimedialną oraz dialog z uczestnikami. Zaprezentowane zostały wskazówki dotyczące szkolnej pracy profilaktycznej oraz wybrane aspekty wiedzy dotyczącej strategii w profilaktyce młodzieżowej.</p> <p>Zadanie skierowane było do młodzieży gimnazjalnej, rodziców i nauczycieli z terenu powiatów: rzeszowskiego, kolbuszowskiego i ropczycko-sędziszowskiego. Wzięło w nim udział 401 uczniów, 109 nauczycieli i 133 rodziców.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • realizacja kompleksowego programu profilaktycznego w 3 szkołach, • przeprowadzenie diagnozy po realizacji programu, • zwiększenie świadomości na temat zagrożeń używania alkoholu, ograniczenie korzystania z alkoholu wśród młodzieży oraz upijania się, • zwiększenie świadomości na temat szkodliwości korzystania z innych substancji psychoaktywnych, ograniczenie korzystania z w/w środków wśród młodzieży, • nabycie i wyćwiczenie umiejętności zachowań asertywnych szczególnie w sytuacji namawiania do spożycia alkoholu.
5.	<p>Fundacja Pomocy Młodzieży Im. Jana Pawła II „WZRASTANIE” Świetlica Profilaktyczno-Wychowawcza Oddział w Rzeszowie ul. Hoffmanowej 23 35-016 Rzeszów</p>	<p>WZRASTAM WYBIERAJĄC MĄDRZE</p>	<p>12.800,00</p>	<p>ok. 60</p>	<p>Celem zadania była profilaktyka uzależnień i przeciwdziałanie przemocy a także edukacja i wsparcie w tym zakresie dzieci i młodzieży.</p> <p>W ramach zadania zostały przeprowadzone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajęcia socjoterapeutyczne zapobiegające agresji (16 godz.), - zajęcia profilaktyczne (64 godz.) z wykorzystaniem bajek terapeutycznych dotyczących wyrażania trudnych emocji, - przeprowadzenie treningu umiejętności interpersonalnych (16 godz.), - przeprowadzenie warsztatów psychologicznych (16 godz.) - przeprowadzenie 2 spotkań superwizyjno-konsultacyjnych dla kadry realizującej zadanie, - przeprowadzenia spotkania integracyjnego dla uczestników zadania. <p>Zadanie było skierowane do dzieci w wieku 6-15 lat – podopiecznych 3 Świetlic Profilaktyczno-Wychowawczych z powiatu Miasto Rzeszów i powiatu jarosławskiego oraz do wychowanków Domu Dziecka w Łopuszce Małej. Wzięło w nim udział ok. 60 dzieci.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzenie 127 godzin różnych warsztatów i zajęć z dziećmi, • uczestnicy dowiedzieli się, co to są środki odurzające, poznali fakty i mity dotyczące używek, poznali szkodliwe skutki stosowania substancji psychoaktywnych, • wychowankowie potrafią właściwie reagować w sytuacji presji, potrafią odmawiać, konstruktywnie, bez agresji rozwiązywać konflikty, • uczestnicy znają alternatywne formy spędzania wolnego czasu, • osoby prowadzące zajęcia skorzystały z konsultacji specjalisty podczas

					superwizji.
6.	Caritas Diecezji Rzeszowskiej ul. Jana Styki 21 35-006 Rzeszów	Sport i wolontariat – zamiast nałogów	17.100,00	320	<p>Projekt miał na celu poprawę funkcjonowania dzieci i młodzieży z terenu 4 powiatów województwa podkarpackiego (rzeszowskiego, kolbuszowskiego, ropczycko-sędziszowskiego i jasielskiego) w środowisku lokalnym oraz ukazanie zagrożeń wynikających z sięgania po alkohol.</p> <p>Działania podejmowane w ramach projektu ukierunkowane były na zorganizowanie ciekawych form spędzania wolnego czasu (sport, aktywność artystyczna, spotkania z „ciekawymi ludźmi”), ukazanie ciekawostek związanych z ekologią i obszarami „Natura 2000” (warsztaty „Kuchnia natury”, „Apteka natury” i „Ekstremum natury – survival”) oraz aktywizację dzieci i młodzieży w sferach, które pozytywnie wpływają na minimalizowanie zagrożenia sięgania po substancje szkodliwe.</p> <p>Uczestnicy projektu podczas warsztatów aktywizujących, zapoznawali się z ryzykiem związanym z używaniem środków psychoaktywnych oraz poznali zalety aktywności społecznej poprzez możliwość zaangażowania w wolontariat.</p> <p>Dzięki realizacji przedmiotowego zadania publicznego osiągnięto m.in. następujące.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poznanie zagrożeń wynikających z używania alkoholu i substancji psychoaktywnych, • nabycie umiejętności skutecznego odmawiania zażywania środków szkodliwych, • poznanie alternatywnych form spędzania czasu wolnego, • zainteresowanie ekologią oraz europejską Siecią ekologiczną „Natura 2000”, • zapoznanie z prozdrowotnym wpływem aktywności społecznej, • zdobycie wiedzy na temat działalności „non profit”.
7.	STOWARZYSZENIE „RÓWNOWAGA” ul. M. Dąbrowskiej 3, 37-464 Stalowa Wola	„PUNKT ZWROTNY”	15.000,00	105	<p>Głównym celem zadania było wspieranie działań profilaktyki selektywnej, realizowanej poprzez poszerzanie i podnoszenie jakości oferty pomocy psychologicznej, socjoterapeutycznej i opiekuńczej dzieci i rodzin z problemem alkoholowym.</p> <p>W ramach realizacji zadania przeprowadzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - warsztaty „Szkoła dla rodziców” (152 godz.) – program rekomendowany m.in. przez Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych mające na celu poznawanie i uczenie się nowych umiejętności wychowawczych, udział wzięło 24 rodziców, - grupa wsparcia „Tratwa ratunkowa” (16 godz.) – spotkania dla rodziców, których dzieci sięgnęły już po różnego rodzaju używki, w szczególności alkohol, uczestniczyło 10 rodziców - konsultacje indywidualne i rodzinne z psychologiem (32 godz.) – długofalowa pomoc psychologiczna dla osób z rodzin z problemem alkoholowym (skorzystało 27 osób),

					<p>- zajęcia pt. „Trening zastępowania agresji ART.” (30 godzin) – warsztaty kształtujące zdolności asertywne, program wielostronnej interwencji skierowanej na zmianę zachowania młodzieży z grup ryzyka (uczestniczyło 10 osób),</p> <p>- zajęcia socjoterapeutyczne „Wyspa skarbów” (16 godz.), których celem było odreagowanie emocjonalne oraz nabycie nowych umiejętności w toku zajęć grupowych (uczestniczyło 12 dzieci),</p> <p>- warsztaty „Przez Sztukę odkrywam siebie” (24 godz.) oparte na aktywności dzieci w eksperymentowaniu z różnymi materiałami plastycznymi dawały możliwość rozwijania zainteresowań i pobudzania kreatywności (uczestniczyły 24 dzieci).</p> <p>Zadanie skierowane było do rodziców borykających się z własnymi problemami wynikającymi z uzależnienia lub problemami wychowawczymi, jak również do dzieci i młodzieży która eksperymentowała z alkoholem bądź pochodzi z rodziny z problemem alkoholowym. W projekcie łącznie uczestniczyło 105 osób (w tym 34 rodziców oraz 71 dzieci) z powiatów” stalowowolskiego i niżańskiego.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 24 osoby znacząco wzmocniły i poprawiły swoje umiejętności wychowawcze, • znaczna grupa rodziców poprawiła swoje relacje z dziećmi, • zwiększyły się umiejętności społeczne i komunikacyjne rodziców, • podniosło się poczucie własnej wartości u rodziców i dzieci, • znacząco wzrosła jakość świadczonych usług psychologicznych, socjoterapeutycznych i opiekuńczych dla dzieci i rodzin z problemem alkoholowym.
8.	<p>Katolickie Stowarzyszenie Młodzieży Diecezji Rzeszowskiej al. Tadeusza Rejtana 21 35-303 Rzeszów</p>	„Wybierz życie a nie picie”	7.000,00	60	<p>W ramach zadania publicznego zostały zorganizowane 4 weekendowe zjazdy dla młodzieży w wieku 16-19 lat, podczas których przeprowadzono zajęcia dydaktyczne z funkcjonariuszem policji, przedstawicielem personelu medycznego oraz psychologiem. Tematyka zajęć obejmowała m.in. szeroko pojętą profilaktykę uzależnień, zagadnienia dotyczące zasad komunikacji interpersonalnej, kreatywnego spędzania wolnego czasu. Zostało również przeprowadzone spotkanie z osobą, która była uzależniona i wyszła z nałogu. W projekcie udział wzięło 60 osób z powiatów: jasielskiego, rzeszowskiego, ropczycko-sędziszowskiego i kolbuszowskiego.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wzrost poziomu wiedzy nt. profilaktyki i skutków spożywania alkoholu u 60 osób w wieku 16-19 lat (badanie na podstawie testu przeprowadzonego na początku oraz po przeprowadzonych zajęciach dydaktycznych).
RAZEM			114.900,00	ok. 2 400	

Tabela nr 12 Realizacja 3 celu szczegółowego p.n.: „Redukcja szkód, rehabilitacja (readaptacja, reintegracja) zdrowotna, społeczna i zawodowa”

Lp.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	<p>Stowarzyszenie Trzeźwościowe „Wolność i Miłość” Diecezji Rzeszowskiej ul. Zamkowa 4 35-032 Rzeszów</p>	<p>„WSPIERANIE DZIAŁALNOŚCI ŚRODOWISK ABSTYNNENCKICH”</p>	<p>17.900,00</p>	<p>ok. 220</p>	<p>Głównym celem zadania było promowanie trzeźwego stylu życia, uświadamianie szkodliwości nadużywania alkoholu oraz poprawy komfortu życiowego osób uzależnionych oraz członków rodzin, propagowanie organizowania różnych uroczystości okolicznościowych bez alkoholu.</p> <p>W ramach realizacji zadania przeprowadzono:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rekolekcje Trzeźwościowe w Niechobrze (3-krotnie), podczas których uczestnicy brali udział w spotkaniach grupowych oraz we Mszy Św. Podczas rekolekcji była możliwość przystąpienia do Krucjaty Wyzwolenia Człowieka. 2. Trzeźwościowe Dni Skupienia (3-krotnie), podczas których uczestnicy mieli możliwość podzielenia się swoimi doświadczeniami życiowymi (wychodzenie z nałogu, pomoc rodzinie, w której występuje problem alkoholowy). 3. Dni Radości i Trzeźwości (2-krotnie) – ukazanie sposobu na wypoczynek bez alkoholu, integrację członków rodzin, odbyły się również mytingi AA. 4. Wydawano gazetkę informacyjną (3 numery) o tematyce uzależnienia od alkoholu oraz form pomocy osobom z problemem alkoholowym i ich rodzinom oraz informatora na temat miejsc i instytucji udzielających pomocy w zakresie uzależnień. <p>Działania przeznaczone były dla osób dotkniętych problemem uzależnienia od alkoholu oraz ich rodzin z całego województwa podkarpackiego. W zadaniu bezpośrednio wzięło udział ok. 220 osób z powiatów: rzeszowskiego, strzyżowskiego, łańcuckiego i przeworskiego. Pośrednio odbiorcami zadania były również osoby, do których trafiła gazetka informacyjna oraz wydany informator.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • osobom uzależnionym pokazano sposoby wyjścia z nałogu, • udzielono pomocy rodzinom osób uzależnionych w radzeniu sobie z problemem alkoholowym, a także ukazano jak można żyć z tymi osobami, • zmotywowano osoby uzależnione do zmiany swojego życia, • ok. 170 osób przystąpiło do KWC i żyje w trzeźwości, • wydano i rozdysponowano ok. 5500 egzemplarzy gazetki o tematyce uzależnień, • wydano i rozdysponowano 1050 szt. egzemplarzy informatora dot. miejsc i instytucji pomagającym osobom uzależnionym i ich rodzinom.
2.	<p>Parafialne Stowarzyszenie Rozwoju Wiara 37-204 Tryńcza 27</p>	<p>„Nie jesteś sam!” – program wsparcia dla członków rodzin z problemem alkoholowym</p>	<p>7.400,00</p>	<p>200</p>	<p>Celem zrealizowanego zadania było popularyzowanie wśród osób dotkniętych alkoholizmem w rodzinie metod i form wspomaganie dostępnych w regionie, utworzenie punktu informacyjno-konsultacyjnego, w którym dyżury pełnili</p>

					<p>specjaliści oraz redukcja destrukcyjnego wpływu nałogu na beneficjentów programu.</p> <p>W ramach realizacji programu przeprowadzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 64 godziny dyżurów specjalistów w utworzonym Punkcie Informacyjno-Konsultacyjnym (terapeuta uzależnień -16 godz., psycholog – 8 godz., prawnik – 8 godz., konsultant rynku pracy – 8 godz., pracownik socjalny – 8 godz., pedagog – 8 godz., policjant – 8 godz.). W punkcie konsultacyjnym prowadzona była m.in. działalność informacyjna i edukacyjna w zakresie rozwiązywania problemów uzależnień i przemocy, motywowanie osób współuzależnionych do podjęcia terapii, inicjowanie interwencji w przypadku rozpoznania zjawiska przemocy w rodzinie przez udzielenie informacji o możliwościach uzyskania pomocy. - 8 godzin telefonicznego dyżuru psychologa (Telefon Zaufania). Osoby mające potrzebę kontaktu z psychologiem mogły bezpłatnie skorzystać z telefonicznej porad, zachowując całkowitą anonimowość. - 16 godzin zajęć dietetyczno-kulinarnych, które miały na celu propagowanie świadomości w zakresie zdrowego odżywiania poprzez wspólne przygotowywanie zdrowych posiłków a także poszerzanie wiedzy na temat zdrowia. - 16 godzin zajęć gimnastycznych, które miały na celu usprawnienie ruchowe oraz integrację uczestników. <p>Zadanie skierowane było do członków rodzin, w których istnieje problem uzależnienia lub przemocy z powiatów: przeworskiego i leżajskiego.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 160 osób skorzystało z porad w punkcie konsultacyjnym, • 40 osób skorzystało z Telefonu Zaufania, • wzmocnienie więzi między uczestnikami projektu, • nabycie przez uczestników umiejętności spędzania wolnego czasu w sposób aktywny poprzez udział w zajęciach rekreacyjno-sportowych, • nabycie przez uczestników umiejętności z zakresu racjonalnego odżywiania się.
3.	<p>Stowarzyszenie Wsparcia i Aktywizacji Rodzin „SZTAMA” ul. Podleśna 15 37-450 Stalowa Wola</p>	<p>Szkolenie rodziców zastępczych oraz diagnoza dzieci znajdujących się w rodzinach zastępczych.</p>	7.800,00	28	<p>Celem zrealizowanego zadania było zwiększenie wiedzy na temat FAS/FASD oraz podniesienie kwalifikacji rodziców zastępczych, specjalistów pracujących w placówce opiekuńczo-wychowawczej oraz pracowników organizatora rodzinnej pieczy zastępczej.</p> <p>Zadanie polegało na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzeniu profesjonalnego 2-dniowego szkolenia pt. „Praca z dziećmi z FASD”, obejmującego m.in. zagadnienia związane ze specyfiką FAS/FASD, sposobami pracy i porozumiewania się z dzieckiem dotkniętym tym zespołem,

					<p>codziennego funkcjonowania takiego dziecka, wskazówki dla rodziców wychowujących dzieci z FAS/FASD,</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzeniu diagnozy dzieci wychowujących się w rodzinach zastępczych, u których istnieje podejrzenie zespołu FAS/FASD, - przeprowadzeniu integrującego rodziny wyjścia do kina. <p>Zadanie było skierowane do rodziców zastępczych oraz specjalistów pracujących w placówkach pieczy zastępczej z powiatów: stalowowolskiego, niżańskiego i tarnobrzskiego. W szkoleniu wzięło udział 11 osób pełniących funkcję rodzica zastępczego. Przeprowadzono diagnozę 16 dzieci wychowujących się w rodzinach zastępczych.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększono wiedzę na temat FASD wśród osób wspierających dzieci w pieczy zastępczej, • podniesiono kwalifikacje wśród specjalistów, • zwiększono wiedzę specjalistyczną i świadomość wśród rodziców zastępczych, • przeprowadzenie diagnozy dzieci w kierunku FASD • wsparto rodziców zastępczych i opiekunów poprzez ukierunkowanie pracy wychowawczej.
4.	<p>Fundacja Wielkie Serce ul. Kopalniana 2 38-400 Krosno</p>	<p>„Płodowy Zespół Alkoholowy – co to jest?”</p>	<p>15.800,00</p>	<p>154</p>	<p>Zadanie dotyczyło realizacji kampanii informacyjno – edukacyjnej adresowanej do mieszkańców województwa podkarpackiego .</p> <p>Główny przekaz kampanii to informacja, o konsekwencjach jakie dla dziecka niesie zatrucie alkoholowe podczas życia płodowego i braku bezpiecznej dawki alkoholu w ciąży, a każda ilość wiąże się z ryzykiem uszkodzenia płodu.</p> <p>Kampania miała na celu zachęcenie do zachowania całkowitej abstynencji w okresie ciąży.</p> <p>Kampania obejmowała organizację konferencji i warsztaty pt. „Płodowy Zespół Alkoholowy – co to jest?”.</p> <p>Konferencja została zorganizowana w dniu 6 grudnia 2017r. w Sali Audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, a udział wzięło w niej 154 osoby.</p> <p>Łączna liczba uczestników warsztatów – 40 osób.</p> <p>Wśród uczestników działania byli pracownicy: Sądów Rodzinnych, Kuratorzy, Kuratorzy Oświaty, koordynatorzy Rodzinnej Pieczy Zastępczej, asystenci rodzinni, pracownicy MOPS, GOPS, PCPR, MOPR, nauczyciele, wychowawcy z Domów Dziecka, przedstawiciele organizacji pozarządowych oraz rodzice biologiczni, zastępczy i adopcyjni.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podniesienie świadomości społecznej o negatywnym wpływie alkoholu na dziecko w okresie płodowym oraz zachęcenie do całkowitej abstynencji w ciąży, • zmniejszenie liczby kobiet pijących w czasie ciąży,

					<ul style="list-style-type: none"> • zwiększenie wiedzy na temat negatywnego wpływu alkoholu na płód, • podniesienie wiedzy ogólnej na temat FAS, • wyrobienie pozytywnych postaw i zachowań w stosunku do chorych na FAS oraz zlikwidowanie barier psychologicznych w kontaktach międzyludzkich, • poprawa relacji opiekunów dzieci z FAS z środowiskiem lokalnym, instytucjami.
5.	Stowarzyszenie „MONAR” ul. Nowolipki 9b 00 – 151 Warszawa	„PORTY 2017 – PUNKTY KONSULTACYJNE dla osób uzależnionych i członków ich rodzin”	15.000,00	73	<p>Celem zadania było zwiększenie dostępności do porad i usług terapeutycznych dla osób uzależnionych i członków ich rodzin oraz dla osób żyjących w rodzinach z problemem alkoholowym.</p> <p>W ramach realizacji zadania utworzono 3 punkty konsultacyjne, w których przeprowadzono 181 godzin dyżurów specjalisty terapii uzależnień (udzielono 166 porad z zakresu terapii uzależnień).</p> <p>Pomocą objęto 73 osoby z powiatów: przeworskiego, przemyskiego i rzeszowskiego.</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 6 osób zmotywowano wstępnie do podjęcia leczenia w Poradniach Leczenia Uzależnień, • 5 osób skierowano do leczenia specjalistycznego, w systemie stacjonarnym, • 11 członkom rodzin z problemem alkoholowym udzielono wsparcia, • 4 osobom udzielono wsparcia po zakończonym leczeniu odwykowym poprzez rozmowy wspierające, • 2 rodzinom udzielono pomocy we wszczęciu procedury „Niebieskie karty”, • dokonano zebrania zaktualizowanych informacji na temat dostępnych miejsc pomocy i kompetencji poszczególnych służb i instytucji z terenu gmin, powiatów i województwa i przekazania tych informacji właściwym GOPS-om i GKRPA
RAZEM			63.900,00	ok. 675	

b) tryb pozakonkursowy – zgodny z art. 19 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.),

W trybie pozakonkursowym w 2017 roku dofinansowaniem objęte zostały 3 oferty.

Uchwała nr 343/ 7400/ 17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26.09.2017r. w sprawie uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Świadomi seniorzy” przez Stowarzyszenie Kobiet Krasne.

Tabela nr 13 Realizacja 1 celu szczegółowego p.n.: „Działania na rzecz promocji zdrowia”.

Lp.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
-----	---------------------------	---------------	----------------	--------------------------------	----------------------------

1.	Stowarzyszenie Kobiet Krasne Krasne 743 36-007 Krasne	„Świadomi seniorzy”	2.700,00	100	<p>W ramach zadania zorganizowano spotkanie dla seniorów, którego celem była promocja trzeźwości i aktywnego stylu życia. Uczestnicy spotkania dowiedzieli się jak radzić sobie z uzależnieniami oraz innymi problemami psychospołecznymi dotyczącymi osoby uzależnione i ich otoczenie. Podczas spotkania zrealizowano blok dotyczący profilaktyki uzależnień w formie prelekcji a następnie odbyło się wspólne spotkanie integracyjne, na którym każdy miał możliwość porozmawiania ze specjalistami także na osobności. W ramach działania zrealizowano następujące prelekcje: „Wytrwać w trzeźwości – profilaktyka uzależnień”, „Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie”, „Trzeźwi na drodze”, „Wpływ alkoholu na zdrowie człowieka”</p> <p>W realizacji zadania uczestniczyli seniorzy z gminy Krasne, z Witkowickiego Klubu Seniora (powiat ropczycko – sędziszowski) i rzeszowskiego Klubu Seniora (100 osób)</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uświadomienie uczestnikom zadania, że uzależnienie może dotknąć osoby w każdym wieku nie dotyczy tylko ludzi młodych, • pokazywanie uczestnikom zadania konsekwencji sięgania po alkohol, • poszerzenie wiedzy o instytucjonalnych możliwościach przeciwdziałania problemowi alkoholu, • promowanie zdrowego trybu życia. • realizacja zadania w sposób widoczny i trwałe wpłynęła na poprawę funkcjonowania seniorów na różnych płaszczyznach, zdobyli oni odpowiednią wiedzę a prelekcje uświadomiły im wiele problemów, które były często niezauważalne w społeczeństwie.
RAZEM			2.700,00	100	

Uchwała nr 333/ 7189/ 17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29.08.2017r. w sprawie uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Wsparcie działań profilaktyki selektywnej. Poszerzenie i podniesienie jakości oferty pomocy psychologicznej, socjoterapeutycznej i opiekuńczej dla dzieci i rodzin z problemem alkoholowym” przez Sanockie Stowarzyszenie Trzeźwościowe „Bieszczady”

Tabela nr 14 Realizacja 2 celu szczegółowego p.n.: „Rozwój i poprawa jakości działań profilaktycznych”

Lp.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	Sanockie Stowarzyszenie Trzeźwościowe „Bieszczady”, ul. Jagiellońska 33, 38-500 Sanok,	„Wsparcie działań profilaktyki selektywnej. Poszerzenie i podniesienie jakości oferty pomocy psychologicznej, socjoterapeutycznej i opiekuńczej dla dzieci i rodzin z problemem alkoholowym”	3.400,00	50	Zadanie miało na celu poszerzenie oferty prowadzonego przez stowarzyszenie Klubu Abstynenta o pomoc socjoterapeutyczną dla dzieci oraz pomoc psychologa interwenta kryzysowego dla dorosłych członków rodzin osób uzależnionych. W ramach realizacji zadania odbyły się konsultacje psychologiczne, zajęcia socjoterapeutyczne oraz zajęcia/konsultacje socjoterapeutyczno-resocjalizacyjne. Uczestnicy zadania mogli uczestniczyć w spotkaniach indywidualnych lub grupowych, których celem była poprawa funkcjonowania osób wymagających wsparcia, poprawa funkcjonowania osób współuzależnionych w rodzinie i społeczeństwie oraz zapobiegnięcie wykształceniu się u dzieci syndromu DDA w życiu dorosłym. W zadaniu uczestniczyły osoby uzależnione, współuzależnione, zagrożone syndromem DDA z powiatu sanockiego, leskiego, brzozowskiego oraz bieszczadzkiego. Rezultaty: W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty: - dorośli uczestnicy nauczyli się konstruktywnych sposobów rozładowania napięć psychicznych w sytuacjach stresowych, - uczestnicy zrekonstruowali więzi rodzinne, - osoby współuzależnione oraz dzieci nauczyły się efektywniejszych sposobów reagowania na problem uzależnienia osoby bliskiej, pracowały nad budowaniem własnej niezależności i siły osobistej tak, aby nie uzależniać swego nastroju i zachowania od tego, czy osoba bliska pije, czy nie.
RAZEM			3.400,00	50	

Uchwała nr 359/7630/ 17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 31.10.2017r. w sprawie uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Trzydniowe spotkanie integracyjne w Ośrodku Wypoczynkowo – Rehabilitacyjnym Caritas w Myczkowcach dla rodzin zagrożonych problemem alkoholizmu” przez Caritas Diecezji Rzeszowskiej.

Tabela nr 15 Realizacja 3 celu szczegółowego p.n.: „Redukcja szkód, rehabilitacja (readaptacja, reintegracja) zdrowotna, społeczna i zawodowa”

Lp.	Nazwa i adres	Nazwa zadania	Kwota	Liczba osób	Efekty realizowanych zadań
-----	---------------	---------------	-------	-------------	----------------------------

	organizacji		wsparcia	objętych wsparciem	
1.	Caritas Diecezji Rzeszowskiej ul. Jana Styki 21 35-006 Rzeszów	„Trzydniowe spotkanie integracyjne w Ośrodku Wypoczynkowo – Rehabilitacyjnym Caritas w Myczkowcach dla rodzin zagrożonych problemem alkoholizmu”	8.900,00	56	<p>Zadanie miało na celu poprawę funkcjonowania uczestniczących w nim beneficjentów zarówno w środowisku rodzinnym jak i lokalnym oraz ukazanie zagrożeń wynikających z sięgania po alkohol i jego nadużywania. W dniach 3-5.11.2017r. zorganizowane zostało spotkanie dla rodzin, które odbyło się w Ośrodku Wypoczynkowo-Rehabilitacyjnym Caritas w Myczkowcach. Podczas wyjazdu przeprowadzono spotkania rodziców i dzieci z podziałem na grupy: z psychologiem, z pedagogiem i duszpasterzem rodzin. Dodatkowo dla dzieci zorganizowano gry oraz zabawy. W czasie całego spotkania zapewniono opiekę duchową – wspólne modlitwy. Na zakończenie spotkania przekazano każdej rodzinie paczki z artykułami żywnościowymi, środkami czystości i odzieżą.</p> <p>W zadaniu uczestniczyły rodziny zagrożone wykluczeniem społecznym z powodu osobistego alkoholizmu lub wychowania się i życia w rodzinie z problemami będącymi skutkiem nadużywania alkoholu, rodziny wielodzietne, ubogie, dysfunkcyjne z województwa podkarpackiego (powiat rzeszowski) - 56 osób (10 rodzin).</p> <p>Rezultaty: W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • udział 56 osób w spotkaniu • odsunięto od beneficjentów zagrożenia związane z używaniem / nadużywaniem alkoholu • uczestnicy zdobyli wiedzę na temat alkoholu i następstw jego nadużywania oraz sposobów rozwiązania problemu • ukazano uczestnikom wartości życia rodzinnego i małżeńskiego • wzbudzono zainteresowania alternatywnymi formami spędzania czasu wolnego (sport, działalność artystyczna, ekologia) • pogłębienie wiary i religii w skutecznym pokonywaniu uzależnienia i wypełnienia ról społecznych w życiu rodzinnym, zawodowym i relacjach międzyludzkich.
RAZEM			8.900,00	56	

c) współpraca z jednostkami administracji publicznej:

- ✓ **Uchwała Nr 301/6068/17** Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie uznania za celową współpracę z Wojewódzką Stacją Sanitarno – Epidemiologiczną w Rzeszowie w zakresie profilaktyki uzależnień w 2017 r. (10 000,00 zł; Porozumienie - umowa nr 54/2017 z dnia 15 maja 2017 r.)

Tabela nr 16

	Rodzaj zadania	Kwota (zł)

a	Konkurs plastyczny pod nazwą „Zawsze Razem” dla dzieci kl. I-III szkół podstawowych – koszty zakupu nagród dla zwycięzców	1 000,00 zł
b	Wojewódzki Przegląd Małych Form Teatralnych „Porozmawiajmy o uzależnieniach” skierowany do młodzieży szkół gimnazjalnych – koszt zakupu nagród dla młodzieży	5 000,00 zł
c	Konkurs plastyczny na temat HIV / AIDS i narkomanii dla uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych pt.: „Porozmawiajmy o AIDS” – koszt zakupu nagród dla młodzieży	4 000,00 zł
Suma		10 000 zł

- ✓ **Uchwała Nr 290/5822/17** Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie uznania za celową współpracę z Wojewódzką Komendą Policji w Rzeszowie w zakresie profilaktyki uzależnień w 2017 r. (10 000,00 zł, Porozumienie - umowa nr 50/2017 z dnia 21 kwietnia 2017r.)

Tabela nr 17

	Rodzaj zadania	Kwota (zł)
a	Finał działań profilaktycznych dla dzieci i młodzieży pn. „Konkurs plastyczny dla dzieci i młodzieży Bezpieczne Wakacje 2017”- koszt zakupu nagród dla zwycięzców	4 000 zł
b	Finał działań profilaktycznych dla młodzieży pn. „Wojewódzki konkurs na profilaktyczny spot filmowy”- koszty zakupu nagród dla zwycięzców	4 000 zł
c	Działania prewencyjne z zakresu profilaktyki alkoholowej pod nazwą „Alkohol – ograniczona dostępność”- koszty zakupu materiałów interwencyjno – edukacyjnych Realizacja zadania „Alkohol – ograniczona dostępność” polegała na kontroli miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych w zakresie przestrzegania przepisów Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ujawnianiu przypadków spożywania alkoholu w sklepie i w jego najbliższym otoczeniu.	500 zł
d	działania informacyjno – edukacyjne wśród społeczności lokalnych dotyczących profilaktyki uzależnień od środków psychoaktywnych - koszty zakupu materiałów informacyjno – edukacyjnych	1 500 zł
Suma		10 000 zł

Podsumowanie

Na realizację Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020 w 2017 r. z zaplanowanych do wykorzystania środków w wysokości **435 042,00 zł** przekazano kwotę: **291.700,00 zł** (ostatecznie w 2017 r. z ww. kwoty wydatkowano **290.720,90 zł**, tj. **66,82 % planu**)

Przyczyny niewykonania planu wydatków:

1. Mała liczba ofert złożonych w ramach ogłoszonych 2 otwartych konkursów ofert.
2. Zmniejszenie przyznanej kwoty dofinansowania na wniosek oferenta (kwota 1000,00 zł).
3. Zwroty niewykorzystanych kwot dotacji przez dofinansowane podmioty (kwota 977,28 zł).
4. Oszczędności poczynione przy realizacji porozumień z jednostkami administracji publicznej (kwota 1,82 zł).
5. Zabezpieczenie w budżecie środków finansowych z przeznaczeniem na dofinansowanie w 2018 r. pierwszego wyposażenia nowoutworzonych na terenie Województwa Podkarpackiego Centrów Integracji Społecznej (100.000,00 zł).

Niewykorzystane w 2017 r. środki finansowe pochodzące z opłat z tytułu wydawanych zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi o zawartości alkoholu do 18 % oraz opłat za wydawanie innych decyzji, wynikających z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zwiększają budżet na 2018 r., a wydatkować je można jedynie na działania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi, narkomanii i przemocy w rodzinie.

Realizowano zadania w obrębie wszystkich celów szczegółowych określonych w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020.

Tabela nr 18

Liczba organizacji, które otrzymały dofinansowanie w ramach otwartego konkursu ofert na realizację Programu	Plan na 2017 r.		Wykonanie w 2017 r. ¹		Uwagi ²
	środki finansowe z budżetu województwa	Środki finansowe z innych źródeł, PFRON	środki finansowe z budżetu województwa	Środki finansowe z innych źródeł PFRON	
18	415.042,00	0,00	255.722,72	0,00	-
Liczba organizacji, które otrzymały dofinansowanie w trybie pozakonkursowym					-
3	-	0,00	15.000,00	0,00	-
Liczba podmiotów, z którymi prowadzono współpracę w zakresie profilaktyki uzależnień					-
2	20.000,00	0,00	19.998,18	0,00	-

¹ stan na dzień 31.12.2017r.

² np. liczba organizacji, które zrezygnowały z przyznanej dotacji, i inne

W 2017 roku przeprowadzono 1 kontrolę w podmiotach realizujących zadania publiczne w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W efekcie przeprowadzonego postępowania kontrolnego sporządzono wystąpienie pokontrolne, w którym wskazano uchybienia/nieprawidłowości oraz określono działania mające na celu wyeliminowanie powstałych nieprawidłowości.

Załącznik Nr 4

Raport z wykonania w 2017r. Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2020.

Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 roku, poz.783, z późn. zm.), określiła polski system przeciwdziałania narkomanii, a także zadania i podmioty zobowiązane do ich realizacji w ramach systemu. Zgodnie z ww. ustawą przeciwdziałanie narkomanii realizuje się przez odpowiednie kształtowanie polityki społecznej, gospodarczej, oświatowo-wychowawczej i zdrowotnej, a w szczególność poprzez: działalność wychowawczą; edukacyjną; informacyjną i profilaktyczną; leczenie, rehabilitację i reintegrację osób uzależnionych; ograniczenie szkód zdrowotnych i społecznych; nadzór nad substancjami, których używanie może prowadzić do narkomanii; zwalczanie niedozwolonego obrotu, wytwarzania, przetwarzania, przerebu i posiadania substancji, których używanie może prowadzić do narkomanii oraz nadzór nad uprawami roślin zawierających substancje, których używanie może prowadzić do narkomanii.

Zgodnie z zapisami art. 9 ust 1 ww. ustawy Organ wykonawczy samorządu województwa:

- opracowuje projekt Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, biorąc pod uwagę cele operacyjne dotyczące przeciwdziałania narkomanii, określone w Narodowym Programie Zdrowia. Wojewódzki Program stanowi część strategii wojewódzkiej w zakresie polityki społecznej;
- odpowiada za przygotowanie projektu Wojewódzkiego Programu i jego realizację oraz koordynację;
- udziela pomocy merytorycznej podmiotom realizującym zadania objęte Wojewódzkim Programem;
- współdziała z innymi organami administracji publicznej w zakresie przeciwdziałania narkomanii.

Uchwałą nr XXXVI/640/17 z dnia 24 kwietnia 2017 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął do realizacji Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017 – 2020.

W programie określono cel główny, którym jest: **ograniczenie używania środków odurzających, substancji psychotropowych, środków zastępczych oraz nowych substancji psychoaktywnych i związanych z tym problemów społecznych i zdrowotnych na terenie województwa podkarpackiego.**

Program określa też cel operacyjny (Profilaktyka i rozwiązywanie problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych, uzależnieniami behawioralnymi i innymi zachowaniami ryzykownymi) oraz 5 celów szczegółowych:

- Cel 1. Wspieranie działań edukacyjnych i informacyjnych wśród dzieci, młodzieży i dorosłych w obszarze problematyki związanej z używaniem środków odurzających, substancji psychoaktywnych, środków zastępczych i nowych substancji psychoaktywnych,
- Cel 2. Wspieranie rozwoju kadr uczestniczących w realizacji zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii,
- Cel 3. Wsparcie działań profilaktycznych,
- Cel 4. Redukcja szkód, rehabilitacja i reintegracja społeczna,
- Cel 5. Monitorowanie sytuacji epidemiologicznej w zakresie używania środków odurzających, substancji psychotropowych i nsp oraz postaw społecznych i reakcji instytucjonalnych,

którym przypisano odpowiednie zadania mające doprowadzić do realizacji przyjętych założeń.

Zarówno cel operacyjny jak i cele szczegółowe oraz zadania określone do realizacji w Programie są obligatoryjne i wynikają z założeń Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016 – 2020, a w szczególności wchodzącego w jego skład Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii.

Zadania z zakresu przeciwdziałania narkomanii Zarząd Województwa Podkarpackiego realizuje poprzez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie oraz Eksperta Wojewódzkiego ds. Informacji o Narkotykach i Narkomanii Województwa Podkarpackiego.

Wykonanie

Na realizację działań z zakresu przeciwdziałania narkomanii zaplanowano w 2017r. do wykorzystania środki w wysokości **140.370,00 zł.** w tym:

1. Na realizację Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Rodzinie na lata 2017 – 2020 w 2017 r. środki w wysokości: **120.000,00 zł.**
2. Na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na zakup walizek narkotykowych dla Komend Miejskich i Powiatowych Policji województwa podkarpackiego środki w wysokości: 20 370,00 zł.

1.

Osiąganie założonego celu głównego Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017 – 2020 odbywało się w 2017 r. przez **udzielanie dotacji celowych dla podmiotów wymienionych w art. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 z późn. zm.) w ramach otwartych konkursów ofert.**

Dotacji udzielano na podstawie otwartego konkursu ofert, ogłoszonego Uchwałą Nr 301 / 6065 / 17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2017 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie przeciwdziałania narkomanii wynikających z „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017 – 2020” - na kwotę: **120 000,00 zł.**

Na konkurs wpłynęło 8 ofert z których 1 nie spełniała wymogów formalnych. Nadmienić należy, iż oferty nie spełniające wymogów formalnych, miały możliwość ich uzupełnienia zgodnie z pkt. IV.6 ogłoszonego konkursu.

Ocenie merytorycznej poddanych zostało 7 ofert spełniających wymogi formalne, o łącznym zapotrzebowaniu na ich realizację 110 938,00 zł. Ostatecznie Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 322 / 6791 / 17 z dnia 3 lipca 2017 r. wsparciem objęto 7 ofert na kwotę **93 200,00 zł.**

W dniu 24 lipca 2017r. jeden z podmiotów którego propozycja realizacji zadania publicznego została objęta dofinansowaniem: Fundacja Wychowanie i Profilaktyka im. Jana Pawła II, ul. Skałki 4, 28-100 Busko Zdrój - poinformował o niemożliwości dostosowania aktualizacji kosztorysu realizacji zadania publicznego do przyznanej kwoty dofinansowania, rezygnując jednocześnie z pełnej kwoty przyznanego wsparcia (16 000,00 zł) oraz wnosząc o jej zmniejszenie do wysokości 15 000,00 zł.

W dniu 25 lipca 2017r. kolejny podmiot którego propozycja realizacji zadania publicznego została objęta dofinansowaniem: Stowarzyszenie RÓWNOWAGA, ul. M.Dąbrowskiej 3, 37-464 Stalowa Wola - poinformował o niemożliwości dostosowania aktualizacji kosztorysu realizacji zadania publicznego do przyznanej kwoty dofinansowania, rezygnując jednocześnie z pełnej kwoty przyznanego wsparcia (18 000,00 zł) oraz wnosząc o jej zmniejszenie do wysokości 15 600,00 zł.

W związku z zaistniałą sytuacją Uchwałą Nr 327/7016/17 z dnia 1 sierpnia 2017 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zmienił Uchwałą Nr 322/6791/17 z dnia 3 lipca 2017r. w sprawie wyboru ofert i podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację w roku 2017 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie przeciwdziałania narkomanii wynikających z „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017 – 2020”.

Zmianie ulega łączna suma przyznaných dotacji i wyniosła: **89 800,00 zł.**

Tabela nr 19 Realizację zadań w obszarze celu szczegółowego nr 1: „Wspieranie działań edukacyjnych i informacyjnych wśród dzieci, młodzieży i dorosłych w obszarze problematyki związanej z używaniem środków odurzających, substancji psychoaktywnych, środków zastępczych i nowych substancji psychoaktywnych”.

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	STOWARZYSZENIE „POMOC” ul. PCK 2/10 35-060 Rzeszów	„Rap profilaktyka”	8 600,00	858	W ramach realizacji zadania przeprowadzono: <ul style="list-style-type: none"> • zajęcia profilaktyczne pn. „Nasze granice i możliwości 2017”, w których udział brała młodzież gimnazjalna (230 uczniów). Łącznie zrealizowano 12 godzin zajęć w 3 klasach/grupach. Warsztaty miały charakter psychoedukacji oraz zawierały elementy pracy grupowej o charakterze treningowym. • artystyczny program profilaktyki uzależnień (koncert profilaktyczny) pn. „Antymina”, podczas którego młodzież dowiedziała się o zagrożeniach jakie niosą ze sobą alkohol, narkotyki oraz inne używki. Wiedza ta była podana w sposób atrakcyjny i interesujący dla młodego odbiorcy. Płaszczyzną i narzędziem do kontaktu była muzyka rap oraz animacje multimedialne (zrealizowano 4 koncerty profilaktyczne w których łącznie udział wzięło 600 uczniów). • 2 – dniowy wyjazd edukacyjno – integracyjny dla 28 wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Rzeszowie, podczas którego zrealizowano: <ul style="list-style-type: none"> - zajęcia profilaktyczne „Nasze Granice i możliwości”, - warsztaty muzyczne, - projekcja filmów edukacyjnych, - zajęcia rekreacyjno-sportowe. Rezultaty: <ul style="list-style-type: none"> ➤ wzrost świadomości uczniów w zakresie konsekwencji zażywania substancji psychoaktywnych, ➤ zdobycie umiejętności psychospołecznych potrzebnych w sytuacjach trudnych, ➤ wzrost poczucia pewności siebie w rozwiązywaniu codziennych dylematów moralnych, zwłaszcza w kontakcie z rówieśnikami, ➤ wzrost poczucia współodpowiedzialności w odniesieniu do wszelkich sytuacji związanych zażywaniem i sprzedażą narkotyków, ➤ ukazanie alternatywnych perspektyw na spędzanie wolnego czasu.
2.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Bożej Fatimskiej	ODPORNİ	15 700,00	400	„ODPORNİ” to zadanie publiczne w ramach którego przeprowadzono różnorodne działania edukacyjne adresowane do wszystkich grup wiekowych tj.: dzieci, młodzieży, rodziców i ogółu mieszkańców

<p>w Rozborzu Rozbórz 293 37 – 200 Przeworsk oraz Stowarzyszenie Aktywna Gorliczyna Gorliczyna 176 37 – 200 Przeworsk <i>(Oferta wspólna realizacji zadania publicznego)</i></p>				<p>województwa podkarpackiego na temat zagrożeń wynikających z używania: środków odurzających, substancji psychotropowych, środków zastępczych, nowych substancji psychoaktywnych, z pozamedycznego stosowania produktów leczniczych których używanie może prowadzić do uzależnienia.</p> <p>W ramach realizacji przedmiotowego zadania publicznego przeprowadzono na terenie trzech gmin województwa podkarpackiego (Gmina Przeworsk, Gmina Pawłosiów, Gmina Wielkie Oczy) następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - piknik rodzinny „Odurzeni pozytywna energią” – w ramach którego zorganizowano prelekcje i konkursy na temat zagrożeń wynikających z używania środków odurzających, substancji psychotropowych, środków zastępczych, nowych substancji psychoaktywnych, z pozamedycznego stosowania produktów leczniczych których używanie może prowadzić do uzależnienia. <p>Przez cały czas trwania pikniku działał punkt informacyjno – konsultacyjny prowadzony przez 2 psychologów, odbywały się warsztaty pedagogizujące.</p> <ul style="list-style-type: none"> - zorganizowano 6 godzinne zajęcia warsztatowe w szkołach na terenie trzech gmin w drugich klasach gimnazjalnych. - zorganizowano 3 godzinne happeningi edukacyjne promujące trzeźwą jazdę wolną od środków odurzających w 3 grupach z udziałem dzieci, młodzieży, opiekunów oraz funkcjonariuszy policji. Akcja odbyła się na drogach wojewódzkich na terenie 3 gmin uczestniczących w zadaniu. Działaniem edukacyjnym objęto ok. 100 kierowców i ich pasażerów. - zorganizowano 1 godzinne pogadanki na wywiadówkach dla rodziców wraz z 2 godzinnymi dyżurami konsultacyjnymi w 5 szkołach na terenie 3 gmin biorących udział w projekcie. <p>Osiągnięte rezultaty realizacji zadania to m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wzrost świadomości społecznej 400 uczestników zadania w obszarze problematyki związanej z używaniem środków odurzających, substancji psychotropowych, środków zastępczych i nowych substancji psychoaktywnych, - wzrost umiejętności intra i interpersonalnych wśród uczniów 2 klas gimnazjów z 3 gmin w zakresie przeciwstawiania się naciskom grupy i zachowań asertywnych związanych z tematem używania środków odurzających itp. - wzrost poziomu merytorycznej wiedzy na temat szkodliwego działania środków odurzających, środków psychotropowych itp. - umożliwienie mieszkańcom województwa konsultacji w zakresie
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					uzależnień i dostarczenie informacji w zakresie miejsc udzielania pomocy instytucjonalnej.
RAZEM			24 300,00	1258	

Tabela nr 20 Realizację zadań w obszarze celu szczegółowego nr 2: „Wspieranie rozwoju kadr uczestniczących w realizacji zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii”.

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny KARAN ul. Pułaskiego 9 26 – 605 Radom	WSPIERANIE ROZWOJU KADR UCZESTNICZĄCYCH W REALIZACJI ZADAŃ Z ZAKRESU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII – KOMPENDIUM PROFILAKTYKI	7 800,00	115	<p>Głównym celem realizacji przedmiotowego zadania publicznego było wsparcie rozwoju kadr uczestniczących w realizacji zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii – dorosłych, którzy mają wpływ na wychowanie młodych ludzi (dzieci i młodzieży) i kształtowanie pozytywnych postaw.</p> <p>W ramach realizacji zadania publicznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzono szkolenia – warsztaty (łącznie 40 godz.) – dla osób zajmujących się pomaganiem, młodzieży i dorosłym: pedagogów, nauczycieli, psychologów, wychowawców placówek opiekuńczo – wychowawczych (w sumie w szkoleniach udział wzięło 115 osób). - przeprowadzono indywidualne konsultacje terapeutyczne – wychowawcze (25 godz. konsultacji) – dla 25 osób (biorących udział wcześniej w warsztatach). <p>W efekcie realizacji zadania uczestnicy m.in:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zdobyli wiedzę dotyczącą uzależnienia od narkotyków w wymiarze niezbędnym do wzbogacenia własnego warsztatu pracy w związku z pełnią rolą w procesie wychowania, - nabyli umiejętności skutecznego reagowania wobec dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem i uzależnionej, - wzmocnili swoje poczucie kompetencji w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom w swoim miejscu pracy, - zdobyli wiedzę na temat działań profilaktycznych na rzecz dzieci i młodzieży, które promują zdrowy styl życia oraz wspierają rodzinę w wychowaniu dziecka, - uzyskali informację na temat form pracy profilaktycznej wśród dzieci i młodzieży eksperymentującej ze środkami psychoaktywnymi i zagrożonej uzależnieniem.
2.	Stowarzyszenie „MONAR” ul. Nowolipki 9b 00 – 151 Warszawa	„Podkarpackie szkolenie dla terapeutów uzależnień	14 800,00	16	Zadanie dotyczyło przeprowadzenia szkolenia z zakresu Dialogu Motywującego, które objęło 16 terapeutów uzależnień z terenu województwa podkarpackiego (powiatów: przemyskiego, brzozowskiego,

		w zakresie Dialogu Motywującego”			<p>sanockiego, bieszczadzkiego, krośnieńskiego, leżajskiego). Dialog Motywujący jest obecnie najbardziej dynamicznie rozwijającym się podejściem w pomaganiu, znajduje zastosowanie wszędzie tam gdzie toczą się rozmowy, mające postać konsultacji ze specjalistą. W Polsce Dialog Motywujący jest uznanym i rekomendowanym przez PARPA i KBdsPN podejściem w profilaktyce i leczeniu uzależnień.</p> <p>Szkolenie zostało zrealizowane w wymiarze 49 godz. zajęć w tym 6 godz. zajęć superwizyjnych.</p> <p>Dzięki udziałowi w zadaniu beneficjenci:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poznali podstawy teoretyczne i wnioski z badań naukowych dotyczących skutecznego pomagania ludziom w dokonywaniu zmian poprzez Dialog Motywujący, - nauczyli się stosowania narzędzi DM w motywowaniu ludzi poszukujących pomocy, radzeniu sobie z ich ambiwalencją, oporem dotyczącym zmiany, planowaniu i realizowaniu skutecznych zmian, - opanowali jedną z najbardziej skutecznych metod komunikowania się z osobami, którym pomaga się oraz umiejętność pokonywania barier wynikających z ich specyfiki problemu, - nabyli umiejętności, które pozwolą dzielić się Dialogiem z innymi i tworzyć zespoły stosujące DM na wszystkich stanowiskach pracy w miejscach działania.
RAZEM			22 600,00	131	

Tabela nr 21 Realizację zadań w obszarze celu szczegółowego nr 3: „Wsparcie działań profilaktycznych”.

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	STOWARZYSZENIE „RÓWNOWAGA” ul. M. Dąbrowskiej 3 37- 464 Stalowa Wola	Kompendium Rodzica i Dziecka	15 600,00	200	<p>Głównym celem projektu było wsparcie działań profilaktycznych oraz zmiana postaw wychowawczych rodziców, na postawy zapobiegające (zmniejszające) zachowania ryzykowne dzieci i młodzieży (m.in. zachowania agresywne, używanie substancji psychoaktywnych, przedwczesna inicjacja seksualna).</p> <p>W ramach realizacji projektu przeprowadzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - warsztaty profilaktyczne dla młodzieży pn. „Odłot – Dokąd?” – autorski program profilaktyczny, który pokazuje młodym ludziom jak konstruktywnie radzić sobie w sytuacjach trudnych i nie sięgać po substancje psychoaktywne oraz jak skutecznie wychodzić z uzależnienia (36 godz. warsztatów w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, liczba uczestników: 142 osoby),

					<ul style="list-style-type: none"> - warsztaty profilaktyczne dla rodziców i wychowawców „Odłot – Dokąd?” - będące nawiązaniem do warsztatów dla młodzieży, odpowiednio zmodyfikowane i dostosowane do grupy odbiorców (9 godz. zajęć dla rodziców. Liczba uczestników: 28 osób), - warsztaty pn. „Szkoła dla rodziców i wychowawców” - program profilaktyczny znajdujący się w bazie rekomendowanych programów przeciwdziałania narkomanii (45 godzin warsztatów dla 13 osób), - dwudniowy wyjazdowy trening psychorozwojowy – intensywny trening psychorozwojowy połączony z elementami survivalu (13 osób wyjechało wraz z 2 opiekunami do Przemyśla, Krasiczyna i okolic), - indywidualne konsultacje ze specjalistą psychoterapii uzależnień (4 godziny indywidualnych konsultacji dla 4 osób), - indywidualne konsultacje z psychologiem (4 godziny indywidualnych konsultacji dla 4 osób), - 5 godz. superwizji <p>Ponadto opracowanych i przygotowanych zostało 13 kompletów materiałów dla uczestników warsztatów dla rodziców i treningu psychorozwojowego.</p> <p>W projekcie wzięło łącznie udział 200 osób, z powiatów stalowowlaskiego (135 osób), niżańskiego (55 osób) i tarnobrzeskiego (10 osób).</p> <p>Dzięki udziałowi w zadaniu rodzice i wychowawcy m.in.: znacząco wzmocnili i poprawili swoje umiejętności wychowawcze. Wzrosła ich sprawność i skuteczność wychowawcza. Młodzi ludzie skonfrontowali swoje przekonania dotyczące substancji psychoaktywnych z informacjami naukowo potwierdzonymi, nabyli umiejętność rozpoznawania i nazywania emocji, umiejętność rozpoznawania sytuacji szczególnego zagrożenia wejściem w kontakt z narkotykami i dopalaczami, umiejętności współpracy grupowej w planowaniu, podejmowaniu decyzji i działaniu.</p>
2.	Fundacja Wychowanie i Profilaktyka im. Jana Pawła II ul. Skałki 4 28-100 Busko-Zdrój	ARCHIPELAG SKARBÓW	15 000,00	556	<p>W ramach zadania publicznego został przeprowadzony program profilaktyczny dla młodzieży w formie specjalistycznych warsztatów – Archipelag Skarbów (program rekomendowany przez Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych).</p> <p>Programem przeprowadzony został w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zespole Szkół Specjalnych im. UNICEF w Rzeszowie (90 uczniów), - Szkole Podstawowej im. Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Głogowie Młp. oraz w Zespole Szkół w Przewrotnem (w sumie - 93 uczniów), - Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Dębicy (125 uczniów) <p>Program uczy zdrowego i mądrego stylu życia. Zachęca młodzież do unikania alkoholu, narkotyków, przemocy, pornografii i do czekania</p>

					<p>z seksem aż do małżeństwa. Archipelag Skarbów pokazuje młodym ich ogromny pozytywny potencjał – zupełnie inaczej niż o młodzieży mówią masowe media.</p> <p>Dodatkowo w ramach programu odbyło się spotkanie dla rodziców, podczas którego duży nacisk położony był na umiejętności dobrej komunikacji, oraz szkolenie dla nauczycieli.</p> <p>W sumie w 3 realizacjach programu wzięło udział 308 uczniów, 189 nauczycieli i 59 rodziców.</p> <p>Rezultaty realizacji zadania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • realizacja kompleksowego programu profilaktycznego w 4 szkołach, • przeprowadzenie diagnozy po realizacji programu, • wzrost liczby zachowań asertywnych w sytuacjach namawiania do narkotyków, • zwiększenie świadomości na temat zagrożeń używania alkoholu, ograniczenie korzystania z alkoholu wśród młodzieży oraz upijania się, • zwiększenie świadomości na temat szkodliwości korzystania z innych substancji psychoaktywnych, ograniczenie korzystania z w/w środków wśród młodzieży.
3.	<p>Stowarzyszenie Ruch Pomocy Społecznej „Integracja” ul. Polna 18 37-464 Stalowa Wola</p>	<p>CHROŃMY MŁODOŚĆ od NARKOTYKÓW – program przeciwdziałania narkomanii wśród dzieci i młodzieży.</p>	<p>12 300,00</p>	<p>34</p>	<p>Celem głównym realizacji projektu był wzrost świadomości dzieci, młodzieży i dorosłych w zakresie przeciwdziałania problemom narkomanii poprzez realizację działań o charakterze edukacyjnym i profilaktycznym na terenie powiatu niżańskiego i stalowowolskiego.</p> <p>W ramach realizacji projektu zrealizowane następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - warsztaty edukacyjne dla pedagogów/psychologów/wychowawców pt. „Jak zapobiegać i reagować na ryzykowne zachowania dzieci i młodzieży”. 20-godzinne warsztaty dla 12-osobowej grupy pedagogów, psychologów szkolnych i wychowawców, których celem było wyposażenie ich w praktyczne umiejętności diagnozowania problemów dziecka oraz podejmowanie skutecznych i adekwatnych interwencji profilaktycznych. - warsztaty umiejętności społecznych. W każdej z placówek biorących udział w projekcie przeprowadzono cykl 10 warsztatów 2-godzinnych dla dzieci i młodzieży. Łącznie w zajęciach udział wzięło 34 uczestników i zostało zorganizowane 60 godzin warsztatów. - Alternatywne formy spędzania czasu wolnego (warsztaty kulinarne, warsztaty kreatywno-fotograficzne, wspólne wyjście do kina). Był to cykl zajęć skoncentrowanych na wzbudzaniu wśród dzieci i młodzieży ciekawości i twórczej aktywności wpływających na ich rozwój psychospołeczny wzmacniający czynniki chroniące. W działaniu udział

					<p>wzięło 34 uczestników.</p> <p>- Inicjatywa profilaktyczna „Młodzi Młodym”. Tematem przewodnim inicjatyw była profilaktyka uzależnień i zdrowego trybu życia. W działaniu udział wzięło 20 uczestników.</p> <p>- Indywidualne konsultacje i spotkania z rodzicami w których udział wzięło 14 rodziców (2 godz. na osobę, łącznie 28 godz.)</p> <p>Rezultaty realizacji zadania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przygotowanie grupy dorosłych (wychowawców, pedagogów i psychologów szkolnych) do organizowania skutecznej interwencji w obszarze profilaktyki narkomanii • stworzenie grup młodzieżowych zaangażowanych w działania podejmowane na rzecz środowiska rówieśniczego, stanowiące alternatywę wobec sięgania po substancje psychoaktywne, • uwrażliwienie dzieci i młodzieży na zagrożenia wynikające ze sztucznego redukcjonowania przeżywanych uczuć i emocji, • promowanie zdrowego stylu życia i alternatywnych sposobów spędzania czasu wolnego.
			42 900,00	790	
		RAZEM			

W 2017 r. nie wpłynęła do Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie żadna oferty na realizację zadań określonych w obszarze **celów szczegółowych nr: 4 i 5**.

Realizacja Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017 – 2020 jest monitorowana przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie corocznie poprzez analizę sprawozdań złożonych przez podmioty realizujące zadania określone w Programie.

2.

Pismem znak: E-148/2017 z dnia 28 lutego 2017r. Komendant Główny Policji w Rzeszowie zwrócił się z prośbą do Marszałka Województwa Podkarpackiego o zakup 21 tzw. walizek narkotykowych dla Komend Miejskich i Powiatowych Policji podległych Komendzie Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie.

Uchwałą Nr XXXVI/615/17 z dnia 24 kwietnia 2017 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego dokonał zmiany wydatków ujętych w dziale 851 poprzez:

- zmieszenie planu wydatków w rozdziale 85154 § 2360 o kwotę 20.370,00 zł
- ustalenie planu wydatków w rozdziale 85153 w § 2300 w kwocie 20.370,00 zł z przeznaczeniem na dotację celową dla Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie – wpłata na fundusz wsparcia – na zakup 21 walizek narkotykowych.

W dniu 23 maja 2017r. zawarto Umowę Nr 56/2017 z Komenda Wojewódzką Policji w Rzeszowie dot. dotacji celowej na Fundusz Wsparcia Policji w wysokości 20.370,00 zł.

Tabela nr 22

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Efekty realizowanych zadań
1.	Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie ul. Dąbrowskiego 30 35 – 036 Rzeszów	Dotacja celowa na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na pokrycie wydatków służących poprawie bezpieczeństwa publicznego.	20 370,00	<p>Zakup 21 sztuk walizek narkotykowych dla Komend Miejskich i Powiatowych Policji podległych Komendzie Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie.</p> <p>Przedmiotowe walizki zawierają substancje przypominające / atrapy m.in: amfetaminy, kokainy, marihuany, środków zastępczych oraz urządzenia służące do zażywania, dozowania i dystrybucji środków odurzających np. lufki, fajkę wodną, wagę elektroniczną itp.</p> <p>Stanowią one materiał poglądowy i dydaktyczny wykorzystywany w pracy Policji z rodzicami, nauczycielami, wychowawcami i opiekunami dzieci i młodzieży.</p> <p>Działanie wpisuje się w Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017-2020</p> <p>Cel1., Zadanie 1.1</p> <p>Prowadzenie działań edukacyjnych, w tym kampanii społecznych adresowanych do różnych grup docelowych, w szczególności do dzieci, młodzieży i rodziców na temat zagrożeń wynikających z używania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - środków odurzających, - substancji psychotropowych, - środków zastępczych, - nowych substancji psychoaktywnych, <p>- z pozamedycznego stosowania produktów leczniczych, których używanie może prowadzić do uzależnienia.</p>

Podsumowanie

Łącznie w 2017 r. roku z zaplanowanych do wykorzystania na działania z zakresu przeciwdziałania narkomanii środków w wysokości: **140.370,00 zł** wydano: **110.166,96 zł** tj. 78,48 % planu w tym:

- 1) na realizację Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Rodzinie na lata 2017 – 2020 z planowanej kwoty 120.000,00 zł wydano 89.800,00 zł tj. 74,83 % planu,
- 2) na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na zakup walizek narkotykowych dla Komend Miejskich i Powiatowych Policji województwa podkarpackiego z planowanej kwoty 20.370,00 zł wydano 20.366,96 zł tj. 99,98% planu.

Przyczyny niewykonania planu wydatków:

1. Zmniejszenie przyznanej kwoty dofinansowania na wniosek oferentów (łącznie o kwotę: 3.400,00 zł),
2. Zwrot niewykorzystanej kwoty dotacji przez Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie, (3,04 zł)
3. Brak ofert na realizację zadań w trybie pozakonkursowym, na który zabezpieczone zostały środki finansowe nierozdysponowane w ramach ogłoszonego otwartego konkursu ofert (pozostała kwota w wysokości: 26 800,00 zł).

Niewykorzystane w 2017 r. środki finansowe pochodzące z opłat z tytułu wydawanych zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi o zawartości alkoholu do 18 % oraz opłat za wydawanie innych decyzji, wynikających z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zwiększają budżet na 2018 r., a wydatkować je można jedynie na działania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi, narkomanii i przemocy w rodzinie.

Tabela nr 23

Liczba organizacji, które otrzymały dofinansowanie w ramach otwartego konkursu ofert na realizację Programu	Plan na 2017 r.		Wykonanie w 2017 r. ¹		Uwagi ²
	środki finansowe z budżetu województwa	Środki finansowe z innych źródeł, PFRON	środki finansowe z budżetu województwa	Środki finansowe z innych źródeł PFRON	
7	120 000,00	0,00	89 800,00	0,00	
Liczba organizacji, które otrzymały dofinansowanie w trybie pozakonkursowym					-
0	0	0	0	0	
Inne Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie ul. Dąbrowskiego 30 35 – 036 Rzeszów Dotacja celowa na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na pokrycie wydatków służących poprawie bezpieczeństwa publicznego.	20.370,00	0,00	20.366,96	0,00	-

¹ stan na dzień 31.12.2017r.

² np. liczba organizacji, które zrezygnowały z przyznanej dotacji, i inne

Informacja z realizacji Zadań Eksperta Wojewódzkiego do spraw informacji o narkotykach i narkomanii w 2017 r.

(zgodnie z pismem znak: OZ-II.9070.4.2018.GG z dnia 05.02.2018 r.)

Sprawozdanie z realizacji zadań eksperta obejmuje:

- I. Używanie substancji psychoaktywnych w województwie podkarpackim,
- II. Leczenie uzależnionych,
- III. Ograniczenie podaży narkotyków,
- IV. Zakażenia wirusem HIV i zachorowania na AIDS,

- V. Sprawozdawczość z realizacji gminnych programów przeciwdziałania narkomanii oraz wojewódzkiego programu przeciwdziałania narkomanii,
- VI. Raporty, programy,
- VII. Sprawozdawczość i planowanie działań zapobiegających zakażeniom HIV i zachorowaniom na AIDS,
- VIII. Udostępnianie publikacji, aktualizacja danych placówek leczących uzależnionych,
- IX. Wnioski i rekomendacje.

I. Używanie substancji psychoaktywnych w województwie podkarpackim

Badania socjologiczne używania przez młodzież szkolną narkotyków na terenie województwa podkarpackiego ESPAD zostały przeprowadzone w 2007 r. i 2011 r. W województwie od 7 lat nie prowadzi się badań socjologicznych.

II. Leczenie uzależnionych

Wartość podpisanych kontraktów w województwie podkarpackim w 2016 r. przez 24 podmioty lecznicze z Podkarpackim Oddziałem Wojewódzkim NFZ w Rzeszowie na zakup świadczeń na leczenie i rehabilitację uzależnionych od alkoholu oraz na leczenie i rehabilitację uzależnionych od środków psychoaktywnych wynosiła łącznie 25 179 777 zł (2015 r. - 25 865 658 zł).

Świadczenia medyczne dla uzależnionych od substancji psychoaktywnych zostały zilustrowane w tabeli 1 zgodnie z międzynarodową klasyfikacją kodów chorób:

- F 11 - zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania spowodowane używaniem opiatów,
- F 12 - zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania spowodowane używaniem kanabinoli,
- F 13 - zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania spowodowane przyjmowaniem substancji nasennych i uspokajających,
- F 14 - zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania spowodowane używaniem kokainy,
- F 15 - zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania spowodowane używaniem innych niż kokaina środków pobudzających, w tym kofeiny,
- F 16 - zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania spowodowane używaniem halucynogenów,
- F 17 - zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania spowodowane paleniem tytoniu,
- F 18 - zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania spowodowane odurzaniem się lotnymi rozpuszczalnikami organicznymi,
- F 19 - zaburzenia psychiczne i zachowania spowodowane przemianym przyjmowaniem środków wymienionych (F 10 - F 18) i innych środków psychoaktywnych.

Tabela 2. Liczba pacjentów leczonych ambulatoryjnie i stacjonarnie z powodu uzależnień od środków psychoaktywnych w województwie podkarpackim w 2016 r.

Rok	Kody lek.	Grupy wiekowe w latach				Osoby leczone po raz pierwszy	Płeć	
		0-18	19-29	30-64	65 i więcej		Ogólna liczba kobiet	Ogólna liczba mężczyzn

2016	F11	3	8	19	4	14	221	824
	F12	19	27	10	0	43		
	F13	0	10	97	31	42		
	F14	0	0	0	0	0		
	F15	6	12	4	0	17		
	F16	1	0	0	0	0		
	F18	0	1	4	0	1		
	F19	75	382	324	8	339		
Ogólna liczba osób leczonych w 2016 r. : 1045								

Źródło: Grzegorz Gościński, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. Zestawienie zawierające podmioty lecznictwa ambulatoryjnego i stacjonarnego województwa podkarpackiego leczące uzależnionych od substancji psychoaktywnych w 2016 r., Rzeszów 2017, s. 1 - 99.

W podmiotach leczniczych województwa z uzależnienia od narkotyków leczyło się 1045 osób, w tym 824 mężczyzn i 221 kobiet. W Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnień w Rzeszowie leczyło się - 275 pacjentów, Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Leżajsku - 104 pacjentów, Stowarzyszeniu Katolickim Ruchu Antynarkotycznym KARAN Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Centrum Interwencji Kryzysowej w Rzeszowie - 100 pacjentów, Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. Prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu - 86 pacjentów, Zespole Opieki Zdrowotnej w Dębicy - 81 pacjentów, Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowym Szpitalu Specjalistycznym w Stalowej Woli - 68 pacjentów, Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli - 67 pacjentów, Wojewódzkim Podkarpackim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof.

Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy - 45 pacjentów, Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Uzależnień w Rzeszowie - 45 pacjentów, Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ośrodka Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Mielcu - 42 pacjentów, Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie - 39 pacjentów, Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Poradni Profilaktyki i Terapii Uzależnień „SOCRATES” w Leżajsku - 36 pacjentów, Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Sanoku - 21 pacjentów, Zespole Opieki Zdrowotnej w Ropczycach - 15 pacjentów, Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nisku - 13 pacjentów, Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Lesku - 5 pacjentów, Centrum Medycznym w Łańcucie - 1 pacjent oraz Szpitalu Specjalistycznym w Brzozowie Podkarpackim Ośrodka Onkologicznym im. Ks. Bronisława Markiewicza też - 1 pacjent.

Poddanych leczeniu po raz pierwszy było - 456 pacjentów. Najwięcej leczonych występowało w grupach wiekowych: 30 - 64 lat - 458 osób i 19 - 29 lat - 440 osób, następnie 0 - 18 lat - 104 osoby oraz powyżej 65 lat - 43 osoby. Najwięcej leczonych było z uzależnienia od: alkoholu, lotnych rozpuszczalników organicznych i innych substancji (F 19) - 789 osób, substancji nasennych i uspokajających (F 13) - 138 osób, kanabinoli (F 12) - 56 osób, opiatów (F 11) - 34 osoby, innych niż kokaina środków pobudzających (F 15) - 22 osoby. Z uzależnień od pozostałych substancji psychoaktywnych leczyło się niewielu pacjentów. Z uzależnienia od: lotnych rozpuszczalników organicznych (F 18) leczyło się 5 pacjentów, halucynogenów (F 16) leczył się 1 pacjent. Z uzależnienia od kokainy (F 14) nie odnotowano leczenia osób. Spośród ogółu leczonych środki zastępcze „dopalacze” stosowało 398 pacjentów.

Z porównania danych leczenia uzależnionych w 2016 r. z danymi w 2015 r. wynika, że liczba leczonych w ostatnim roku zmniejszyła się o 207 osób, w tym liczba leczonych kobiet o 95 i liczba leczonych mężczyzn o 112. Zmniejszyła się liczba leczonych w przedziałach wiekowych: 0 - 18 lat o 16 osób, 19 - 29 lat o 98 osób, 30 - 64 lat o 80 osób oraz w wieku 65 lat i powyżej o 13 osób. Liczba leczonych po raz pierwszy w 2016 r. zmniejszyła się w stosunku do roku poprzedniego o 109 osób. Zmniejszyła się liczba pacjentów zażywających kanabinole (F 12) o 32 uzależnionych, używających substancji nasennych i uspokajających (F 13) o 15 osób, odurzających innymi niż kokaina środkami pobudzającymi, w tym kofeiny (F 15) o 8 uzależnionych, używających halucynogenów (F 16) o 4 pacjentów, stosujących przemiennie środków wymienionych (F 10 - F 18) i innych środków psychoaktywnych o 169 osób. W 2016 r. nie leczono pacjentów uzależnionych od kokainy (F 14). W roku poprzednim z uzależnienia od kokainy (F 14) leczona była 1 osoba.

Zwiększyła się w stosunku do roku ubiegłego liczba osób używających opiaty o 18 pacjentów i liczba osób stosujących halucynogeny o 4 pacjentów.

W 2016 r. w stosunku do roku poprzedniego spadła o 45 osób liczba leczonych z uzależnienia od dopalaczy (2015 r. - 443 osoby, 2016 r. - 398 osób). Liczba pacjentów używających dopalacze byłaby większa gdyby wszystkie podmioty lecznicze w zestawieniach statystycznych wykazywały pacjentów używających dopalacze. Świadczenia zdrowotne w zakresie detoksykacji były świadczone przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Leżajsku, Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli, Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy i Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Na podstawie danych zawartych w tabelach nie możemy oszacować liczby osób uzależnionych od narkotyków w województwie podkarpackim. Nie możemy też stwierdzić czy liczba osób uzależnionych od narkotyków maleje czy wzrasta. Brak miarodajności niniejszych danych w przedmiotowym zakresie wynika chociażby stąd, że niektórzy pacjenci leczyli się w jednostkach poza terenem województwa oraz nie wszystkie osoby uzależnione zdecydowały się na leczenie.

III. Ograniczenie podaży narkotyków

Na podstawie danych Policji, Izby Celnej, Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej (BOSG) wykonano zestawienia ujawnionych narkotyków oraz popełnionych przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w 2016 r.

Ujawnione przez funkcjonariuszy podkarpackiej Policji narkotyki, ich prekursory oraz zatrzymane osoby podejrzane o popełnienie przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zostały uwzględnione w tabeli 7.

Tabela 7. Ujawniona przez funkcjonariuszy Policji ilość substancji psychoaktywnych i liczba zatrzymanych osób podejrzanych o popełnienie przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w 2016 r.

Rok	Asortyment ujawnionych substancji psychoaktywnych	Ilość narkotyków zabezpieczonych w danym roku	Przedziały cenowe narkotyków	Liczba osób podejrzanych o popełnienie przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii
2016	konopie indyjskie marihuana haszysz amfetamina grzyby halucynogenne kokaina ekstazy mefedron 2 CB	1 551 szt. 90 kg 2,3 dag 2,1 kg 7 g 0,3 g 20 dag 3,7 kg 1,1 kg	brak wyceny 30 - 40 zł/1g 40 - 50 zł/1g 30 - 40 zł/1g brak wyceny 300 zł/1g 60 - 70 zł/1g 30 zł/1g 30 zł/1g	605 osób

Źródło: Alina Pieniążek, Dane Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie dotyczące zrealizowanych programów profilaktycznych przeciwdziałania narkomanii i ujawnionych substancji psychoaktywnych w województwie podkarpackim w 2016 r., (pismo znak: E-221/2017 z 4.07.2017 r.), Rzeszów 2017.

W 2016 r. przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniło 605 osób, a w roku poprzednim 564.

Do największych ujawnień narkotyków dokonanych przez funkcjonariuszy Policji w 2016 r. możemy zaliczyć zarekwirowanie - 1 551 szt. konopi indyjskich, 90 kg marihuany i 3,7 kg mefedronu, a w 2015 r. - 137 kg marihuany i 1 939 szt. konopi indyjskich. W tabeli 8 podano wykaz substancji psychoaktywnych zarekwirowanych przez funkcjonariuszy Podkarpackiego Urzędu Celno-Skarbowego, przedziały cenowe narkotyków i liczbę osób podejrzanych o popełnienie przestępstw narkotykowych w 2016 r.

Tabela 8. Ujawniona przez funkcjonariuszy Podkarpackiego Urzędu Celno-Skarbowego ilość substancji psychoaktywnych i liczba zatrzymanych osób podejrzanych o popełnienie przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w 2016 r.

Rok	Asortyment ujawnionej substancji psychoaktywnej	Łączna ilość narkotyków zabezpieczonych w danym roku	Przedziały cenowe narkotyków	Ogólna liczba osób podejrzanych o popełnienie przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii
2016	konopie indyjskie marihuana mefedron metamfetamina 4-CEC - środki zastępcze 4-CMC - środki zastępcze new antigrip - prekursor sterydy anaboliczne: actovegin - do dopingu mildronat - do dopingu hormony wzrostu	19 szt. 39 kg 14 dag 37 ml 2,4 kg 2 kg 800 tabl. 135 tabl. 3 777 amp. 403 fiolek 30 dag 10 l 60 dag 250 amp.	630-1000 zł/1 szt. 30 - 45 zł/1g 45 - 60 zł/1g 190 - 210 zł/1ml 29 - 31 zł/1g 29 - 31 zł/1g 0,60-0,80 zł/1tabl. 1,90-4,40 zł/1tabl. 13-18 zł/1 amp. 15 - 20 zł/1 fiołka 90 - 100 zł/1g 1,50-44 zł/1ml 1,50-44 zł/1g 107-302 zł/1 amp.	23 osoby

Źródło: Beata Kucharska, Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy w Przemyślu. Ujawnione substancje psychoaktywne i zatrzymane osoby przez funkcjonariuszy Służby Celnej w 2016 roku, (pismo znak: 408000-CZR2.070.2017), Rzeszów 2017.

W 2016 r. do największych ujawnień narkotyków przez Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy możemy zaliczyć przejęcie - 39 kg marihuany, 135 tabletek, 3 777 ampułek, 403 fiolek i 30 dag sterydów anabolicznych oraz 800 tabletek new antigrip - prekursorów, a w 2015 r. - 31,6 kg haszyszu, 27,8 kg środków zastępczych - dopalaczy, 5,3 kg pseudofedryny. W 2016 r. funkcjonariusze zatrzymali 23 osoby podejrzane o popełnienie przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a w 2015 r. 18 osób. Narkotyki przeważnie ukrywano w mieszkaniach, samochodach osobowych oraz autokarach.

W tabeli 9 przedstawiono ujawnione substancje psychoaktywne i liczbę zatrzymanych osób podejrzanych o popełnienie przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przez Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej (BOSG) w 2016 r.

Tabela 9. Ujawniona przez funkcjonariuszy BOSG ilość substancji psychoaktywnych i liczba zatrzymanych osób podejrzanych o popełnianie przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w 2016 r.

Rok	Asortyment	Łączna ilość	Ceny	Ogólna liczba osób
-----	------------	--------------	------	--------------------

	ujawnionych substancji psychoaktywnych	narkotyków zabezpieczonych w danym roku	ujawnionych narkotyków	podejrzanych o popełnienie przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii
2016	konopie indyjskie haszysz marihuana	134 szt. 0,1 g 3,7 kg	1200 zł/1 szt. 45 zł/1 g 30-35 zł/1 g	11 osób

Źródło: Maciej Kasprzyk, BOSG im. gen. bryg. Jana Tomasza Gorzechowskiego w Przemyślu. Ujawnione substancje psychoaktywne i zatrzymane osoby podejrzane o popełnienie przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w 2016 r. (pismo z 26.06.2017), Przemyśl 2017, s. 2.

W 2016 r. do największego ujawnienia narkotyków przez funkcjonariuszy BOSG możemy zaliczyć konfiskatę 134 szt. konopi indyjskich oraz 3,7 kg marihuany, a w 2015 r. - 210 szt. tabletek morfiny. Analogicznie do poprzednich zestawień w 2016 r. zatrzymano 11 osób, a w 2015 r. 5 osób.

Policja, Służba Celna, BOSG podejmowały działania ograniczające podaż narkotyków na terenie województwa. Niniejsze instytucje przeprowadzały akcje antynarkotykowe w przypisanym im ustawowo obszarze funkcjonowania. W wielu przypadkach jednostki podejmowały akcje wspólnie lub uzupełniały się.

IV. Zakażenia wirusem HIV i zachorowań na AIDS

Zakażenia wirusem HIV i zachorowania na AIDS w 2016 r. zostały zilustrowane w tabeli 10.

Tabela 10. Liczba osób zakażonych wirusem HIV i chorujących na AIDS w województwie podkarpackim w latach 2001 - 2016.

Rok	Liczba nowych zakażeń wirusem HIV	Liczba nowych zachorowań na AIDS
2015	29	2
2016	22	1

Źródło: Grzegorz Gościński, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. Raport o narkotykach i narkomanii w województwie podkarpackim w 2015 roku, Rzeszów 2016, s.32, Anna Kolandyk-Dusza, Dane Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Rzeszowie. Zakażenia wirusem HIV, zachorowania na AIDS i zrealizowane programy profilaktyczne w województwie podkarpackim w 2016 r., (pismo znak: SE.9022.22.14.2017 z 11.07.2017 r.), Rzeszów 2017, s. 1.

Z prowadzonego w 2016 r. rejestru PPWIS wynika, że na terenie województwa podkarpackiego zostało zakażonych wirusem HIV 22 osoby,

a na AIDS zachorowała 1 osoba. W roku poprzednim zakażonych wirusem HIV było 29 osób, a na AIDS zachorowało 2 osoby. W 2016 r. w stosunku do roku poprzedniego wystąpił spadek zakażeń wirusem HIV o 7 osób i zachorowań na AIDS o 1 osobę. W 2016 r. nikt z zakażonych wirusem HIV i chorych na AIDS nie przyjmował środków psychoaktywnych.

V. Sprawozdawczość z realizacji gminnych programów przeciwdziałania narkomanii oraz wojewódzkiego programu przeciwdziałania narkomanii

Ekspert wojewódzki koordynował sprawozdawczość z realizacji „Gminnych Programów Przeciwdziałania Narkomanii w 2016 roku” - art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r., poz. 783 z późn. zm.).

Na podstawie skompletowanych danych z 2016 r. opracował „Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2016 roku” dla Krajowego Biura ds. Przeciwdziałania Narkomanii - art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r., poz. 783 z późn. zm.).

VI. Raporty, programy

Ekspert opracował „Raport o narkotykach i narkomanii w województwie podkarpackim w 2016 roku”.

Uczestniczył w pracach Zespołu Roboczego do Opracowania „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017 - 2020”.

VII. Sprawozdawczość i planowanie działań zapobiegających zakażeniom HIV i zachorowaniom na AIDS

Ekspert przygotował sprawozdanie dla Krajowego Centrum ds. AIDS z wykonania zadań przez Samorząd Województwa w 2016 r. określonych w „Harmonogramie realizacji Krajowego Programu Zapobiegania Zakażeniom HIV i Zwalczenia AIDS opracowanego na lata 2012 - 2016” oraz sporządził plan zadań Samorządu Województwa na 2018 r. na podstawie „Harmonogramu realizacji Krajowego Programu Zapobiegania Zakażeniom HIV i Zwalczenia AIDS opracowanego na lata 2017 - 2021”.

Ekspert wojewódzki brał udział w posiedzeniach Zespołu ds. Realizacji Krajowego Programu Zapobiegania Zakażeniom HIV i Zwalczenia AIDS w województwie podkarpackim.

VIII. Udostępnianie publikacji, aktualizacja danych placówek leczących uzależnionych

W 2017 r. ekspert wojewódzki zaopatrywał samorządy gminne w wydawnictwa poświęcone zjawisku narkomanii i narkotykom („Serwis Informacyjny Narkomania”, „Serwis informacyjny uzależnienia” itp.).

Zaktualizował on dane do placówek zajmujących się pomocą i leczeniem osób zagrożonych narkomanią oraz uzależnionych od narkotyków. Dane zamieszczono w VIII edycji informatora „Narkomania. Gdzie szukać pomocy”.

IX. Wnioski i rekomendacje

1. Należy w 2018 r. przeprowadzić badanie socjologiczne ESPAD na próbie losowej uczniów III klas gimnazjów i uczniów II klas szkół ponadgimnazjalnych. Przedmiotowe badanie należy kontynuować co 4 lata. Ostatnie badanie ESPAD przeprowadzono w 2011 r. Z badań PBS DGA (2007 r.) i Instytutu Psychologii Zdrowia Polskiego Towarzystwa Psychologicznego (2011 r.) nie możemy dokładnie oszacować liczby okazjonalnych i problemowych użytkowników substancji psychoaktywnych ze względu na brak w ankietach ogólnego pytania dotyczącego spożywania przez młodzież wszystkich rodzajów narkotyków. W kolejnej edycji badania należy zwrócić uwagę na to zagadnienie.

2. Podkarpacki Oddział Wojewódzki NFZ w **Rzeszowie w 2016 r. przeznaczył** na leczenie i na świadczenia rehabilitacyjne uzależnionych kwotę mniejszą niż w roku poprzednim o 685 881 zł. Z porównania danych leczenia uzależnionych w 2016 r. z danymi w 2015 r. wynika, że liczba leczonych w ostatnim roku zmniejszyła się o 207 osób, w tym liczba leczonych kobiet o 95 i liczba leczonych mężczyzn o 112. Analogicznie do powyższego przedziału czasowego spadła liczba leczonych stosujących dopalacze o 45 osób. Ze względu na dużą liczbę osób stosujących dopalacze należy zobligować podmioty lecznicze do prowadzenia statystyki leczonych z uzależnień od dopalaczy. Wskazane jest wykonywanie opracowań statystycznych w celu potwierdzenia tendencji spadkowej leczonych z powodu uzależnień.
3. W 2016 r. w stosunku do roku poprzedniego nastąpił wzrost liczby osób zatrzymanych przez funkcjonariuszy Policji, Urzędu Celno-Skarbowego i BOSG o 52 osoby.
4. W 2016 r. w województwie liczba zakażeń wirusem HIV i liczba zachorowań na AIDS były na niskim poziomie w stosunku do liczby innych chorób zakaźnych. Z danych uzyskanych z PPWIS wynika, że nie można łączyć zakażeń HIV z używaniem substancji psychoaktywnych.
5. Z sprawozdań samorządów gminnych i samorządu województwa wynika, że niewiele realizowano programów profilaktycznych przeciwdziałania narkomanii rekomendowanych przez KBPN. W przyszłości należy realizować programy profilaktyczne rekomendowane przez KBPN, które zostały ocenione przez specjalistów, poddano je ewaluacji oraz posiadają wysoki wskaźnik skuteczności oddziaływania.
6. Wysyłane publikacje powinny pogłębiać u pracowników samorządowych wiedzę o narkotykach i narkomanii.

Załącznik Nr 5

Realizacja Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020 w 2017r.

W ramach przeciwdziałania przemocy w rodzinie do zadań realizowanych przez Samorząd Województwa zgodnie z Ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1390, z późn. zm.) należą w szczególności:

1. Opracowanie i realizacja wojewódzkiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie.
2. Inspirowanie i promowanie nowych rozwiązań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie.
3. Opracowywanie ramowych programów ochrony ofiar przemocy w rodzinie oraz ramowych programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie.
4. Organizowanie szkoleń dla osób realizujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie.

Wypełniając dyspozycje w/w Ustawy, dnia 22 grudnia 2014 r. Samorząd Województwa Podkarpackiego przyjął Wojewódzki Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 - 2020 (Uchwała nr XLV/927/14 z dnia 22 kwietnia 2014 r.).

W Programie uwzględnione zostały działania: profilaktyczne i edukacyjne, których celem jest uwrażliwienie społeczeństwa na występujące zjawisko przemocy, zadania dotyczące zarówno ochrony oraz wsparcia dla osób dotkniętych przemocą w rodzinie jak i mające na celu zwiększenie skuteczności oddziaływań wobec osób stosujących przemoc w rodzinie. Odniesiono się również do szerszego kontekstu systemowego, przewidując działania adresowane do specjalistów i instytucji, zmierzające do tworzenia oraz doskonalenia spójnego i efektywnego systemu zapobiegania i zwalczania przemocy w rodzinie.

Wojewódzki Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020 zakłada dochodzenie do osiągnięcia celu głównego, którym jest **zwiększenie skuteczności działań podejmowanych w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz zmniejszenie skali tego zjawiska w województwie podkarpackim**. Cel główny realizowany jest poprzez 5 celów operacyjnych, którym przypisano odpowiednie zadania mające doprowadzić do realizacji przyjętych założeń.

Wykonanie

Na realizację Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020 w 2017 r. zaplanowano do wykorzystania środki w wysokości **182 440,00 zł**, w tym:

- 150 0,00 zł ze środków Województwa Podkarpackiego,
- 32 440,00 zł środki pochodzące z budżetu Państwa - dotacja celowa z przeznaczeniem na dofinansowanie organizowania szkoleń dla osób realizujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie.

Osiągnięcie założonego celu głównego Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 - 2020, tj. „zwiększenie skuteczności działań podejmowanych w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz zmniejszenie skali tego zjawiska w województwie podkarpackim” odbywało się w 2016 r. poprzez **udzielanie dotacji celowych dla podmiotów wymienionych w art. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 poz. 1817 z późn. zm.):**

1) W ramach otwartych konkursów ofert:

Dotacji udzielano na podstawie otwartego konkursu ofert, ogłoszonego Uchwałą Nr 283/5654/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie otwartego konkursu ofert na realizację w 2017 r. zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie wynikających z Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020” - na kwotę 170 000,00 zł.

Na konkurs wpłynęło łącznie 18 ofert, z których 3 nie spełniało kryteriów formalnych. Nadmienić należy, iż oferty niespełniające wymogów formalnych, miały możliwość ich poprawiania zgodnie z punktem VIII.6 ogłoszonego konkursu.

Ocenie merytorycznej poddanych zostało 15 ofert spełniających wymogi formalne, o łącznym zapotrzebowaniu na ich realizację 219 735,00 zł. W wyniku prac Komisji Konkursowej pozytywne rekomendacje otrzymało 11 ofert.

Łącznie rozdzielono do realizacji ww. zadań kwotę 137 072,00 zł z ogólnej planowanej do wydania puli 170 000,00 zł.

Ostatecznie Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 306 / 6195 / 17 z dnia 23 maja 2017 r. wsparciem objęto 11 ofert na kwotę **137 072,00 zł** z przeznaczeniem na:

Tabela nr 24 Realizację 1 celu szczegółowego p.n.: „Zintensyfikowanie działań profilaktycznych w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie”

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	STOWARZYSZENIE „RÓWNOWAGA” ul. M. Dąbrowskiej 3 37-464 Stalowa Wola	„Poza schemat – czy damy rade wyjść?”	16 700,00	0	Zwrot dotacji – 19.09.2017 Stowarzyszenie pismem. zwróciło się do Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie z prośbą o rozwiązanie za porozumieniem stron Umowy Nr 89 / 2017 z dnia 26.06.2017r. o wsparcie realizacji

					<p>zadania publicznego pod nazwą: „Poza schemat – czy damy radę wyjść?”.</p> <p>Po rozpatrzeniu ww. prośby – w związku z wystąpieniem okoliczności, które uniemożliwiały Stronie wykonanie umowy, za które nie ponosiła odpowiedzialności w oparciu o § 12 pkt. 1 przedmiotowej umowy z dniem 11 września 2017 r. rozwiązano ją na mocy porozumienia stron. Niewykorzystaną kwotę dotacji Zleceniobiorca zwrócił dnia 19.09.2017r.</p>
2.	<p>STOWARZYSZENIE NA RZECZ OSÓB STARSZYCH „ZŁOTA JESIEŃ” Budy Głogowskie 147 36 – 060 Głogów Małopolski</p>	<p>„STOP przemocy wobec osób starszych – cykl warsztatów profilaktycznych dla seniorów”</p>	<p>15 800,00</p>	<p>90 osób</p>	<p>Celem zadania było zorganizowanie warsztatów profilaktycznych uwrażliwiających na problem przemocy wobec osób starszych oraz przeciwdziałanie tej przemocy poprzez kurs samoobrony. W ramach zadania przeprowadzono cykl warsztatów profilaktycznych dla seniorów „STOP przemocy wobec osób starszych”, które składały się z 5 spotkań po 2 godziny dla każdej z grup, realizowane były w trzech placówkach: Dzienny Dom „Senior-WIGOR” w Budach Głogowskich, Zawadce i Niwiskach.(łącznie 30 godzin). Dodatkowo zorganizowano zajęcia z samoobrony dla seniorów podczas których zostali zapoznani z zasadami zachowania się w sytuacjach przemocy, a także nauczyli się podstawowych technik obrony przed różnego rodzaju atakami (łącznie 30 godzin).</p> <p>Grupa docelowa: osoby starsze (seniorzy) z Dniennego Domu „Senior-WIGOR” w Budach Głogowskich, Zawadce i Niwiskach</p> <p>W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zrealizowano cykl warsztatów profilaktycznych oraz zajęć z samoobrony dla 90 seniorów z 3 placówek „Senior Wigor” - umożliwiono niesienie bezinteresownej pomocy osobom starszym w ramach wolontariatu - zwrócono uwagę społeczności lokalnej na problem przemocy wobec osób starszych
3.	<p>FUNDACJA POMOCY MŁODZIEŻY IM. JANA PAWŁA II „WZRASTANIE” ŚWIETLICA PROFILAKTYCZNO WYCHOWAWCZA – ODDZIAŁ W RZESZOWIE ul. Hoffmanowej 23 35 - 016 Rzeszów</p>	<p>„Wzrastam pokonując trudności”</p>	<p>13 300,00</p>	<p>91</p>	<p>Celem zadania była profilaktyka i przeciwdziałanie przemocy a także edukacja i wsparcie w tym zakresie dzieci i młodzieży. W ramach zadania zostały przeprowadzone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajęcia socjoterapeutyczne zapobiegające agresji - zajęcia profilaktyczne z wykorzystaniem bajek terapeutycznych dotyczących wyrażania trudnych emocji, - zajęcia terapeutyczne Metoda Ruchu Rozwijającego Weroniki Sherborne mające na celu poprawę komunikacji w zakresie „bezpiecznego dotyku” , - warsztaty psychologiczne przeciw przemocy - zajęcia logopedyczne - zajęcia edukacyjno – ruchowych z elementami pedagogiki zabawy - zajęcia z dogoterapii zmniejszających lęk, zwiększających poczucie bezpieczeństwa, - zajęcia sportowe mające na celu odreagowanie trudnych emocji , - jednodniowy wyjazd integracyjny do Radymna połączony z zabawami oraz konkursami o tematyce profilaktycznej,

					<p>- spotkanie dzieci z policjantami odnośnie agresji wobec innych</p> <p>- zajęcia rekreacyjno - muzyczne</p> <p>Grupa docelowa: dzieci i młodzież wychowująca się w rodzinach z różnymi obciążającymi kryzysami, uczęszczająca do Świetlicy Profilaktyczno-Wychowawczej oraz do Klubu Młodzieżowego w Rzeszowie (powiat rzeszowski) a także dzieci i młodzież ze świetlicy w Radymnie, dzieci ze Stowarzyszenia Profilaktyki i Wsparcia Rozwoju Osobowości Dzieci i Młodzieży „Wzrastanie” z Przemysła (powiat przemyski) oraz dzieci i młodzież ze świetlicy Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Wsi Wietrzno „Wiatr” w Wietrznie (powiat krośnieński).</p> <p>W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - udział w zadaniu 91 wychowanków z 3 powiatów: rzeszowski, krośnieński, przemyski, - przeprowadzono zajęcia: profilaktyczne, socjoterapeutyczne, terapeutyczne, logopedyczne, edukacyjno – ruchowe, sportowe – łącznie 178 godzin, - wychowankowie poznali i przećwiczyli w scenkach sposoby reagowania w sytuacjach nowych, presji, potrafią zastosować sposoby konstruktywnego rozwiązywania konfliktów bez użycia agresji, - wychowankowie nabyli wiedzę dotyczącą możliwości uzyskania pomocy w sytuacji przemocy w rodzinie, - wychowankowie odreagowali napięcia, wyciszyli się, doświadczyli poczucia akceptacji, - wychowankowie nabyli wiedzę dotyczącą alternatywnych form spędzania czasu wolnego i promocji zdrowego stylu życia
RAZEM			45 800,00	181	

Tabela nr 25 Realizację 2 celu szczegółowego p.n.: „Zwiększenie dostępności i skuteczności ochrony oraz wsparcia osób dotkniętych przemocą w rodzinie”

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1	<p>Stowarzyszenie Aktywna Gorliczyna Gorliczyna 176 37 – 200 Przeworsk oraz Parafia Rzymskokatolicka p.w. Matki Bożej Fatimskiej w Rozborzu Rozbórz 293, 37 – 200 Przeworsk (Oferta wspólna</p>	Rodzina ma moc	19 800,00	109	<p>Celem głównym zadania było zwiększenie dostępności i skuteczności ochrony oraz wsparcia osób dotkniętych przemocą w rodzinie poprzez organizację interdyscyplinarnych działań o charakterze interwencji kryzysowej.</p> <p>W ramach zadania zorganizowano.</p> <ul style="list-style-type: none"> - weekendowe warsztaty dla rodzin w Dylągówce, w których udział wzięło 55 uczestników: dzieci i młodzież oraz rodzice, podczas których stworzono grupę socjoterapeutyczną dla dzieci przejawiających zachowania agresywne w liczbie 20 godzin w celu poprawy ich funkcjonowania psychospołecznego, oraz zorganizowanie warsztatów pn. „Warsztaty dla dobrych rodziców”. Dodatkowo podczas wyjazdu przeprowadzono 15 godzin zajęć integracyjnych (nauka jazdy konnej,

					<p>zajęcia na ścianie wspinaczkowej i tyrolce, warsztaty na ekologicznej ścieżce edukacyjnej, zabawy przy muzycznym zespole country, spotkania z grupą harcerzy, gry terenowe)</p> <ul style="list-style-type: none"> - dyżury specjalistów – indywidualna/grupowa praca terapeutyczna z dziećmi i rodzicami oraz wychowawcami uczniów i innymi zainteresowanymi nauczycielami. Dyżury odbywały się średnio raz w tygodniu, odbyło się 10 spotkań po 2 godziny w każdym z 3 powiatów. Na spotkania ze specjalistami umawiali się również nauczyciele i wychowawcy uczniów sprawiających trudności w celu zdobycia wiedzy 8i wskazówek co do pracy z uczniami. Dodatkowo w każdym z powiatów zorganizowano spotkania grupowe dla nauczycieli, które obejmowały: tematykę radzenia sobie z dziecięcymi wybuchami złości czy prezentującymi zachowania opozycyjno – buntownicze z uwzględnieniem pracy z uczniami o specjalnych potrzebach edukacyjnych (autyzm, ADHD, fobia szkolna) <p>Grupa docelowa: osoby dotknięte przemocą w rodzinie: dzieci i młodzież, rodzice/opiekunowie prawni oraz nauczyciele z 3 powiatów: przeworski, lubaczowski, jarosławski.</p> <p>W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w zadaniu wzięło udział 109 uczestników z 3 powiatów: przeworski, lubaczowski, jarosławski, - przeprowadzono 3 dniowe warsztaty dla rodzin podczas których przeprowadzono działania o charakterze interwencji kryzysowej, - przeprowadzono 60 godzin dyżurów indywidualnych/grupowych ze specjalistami, - przeprowadzono działania integracyjne dla rodzin (15 godzin), - zwiększono dostępność i skuteczność ochrony oraz wsparcia osób dotkniętych przemocą w rodzinie - zwiększono kompetencje w zakresie podejmowania skutecznej interwencji kryzysowej nauczycieli - ograniczono niepożądane zachowania dysfunkcyjne wśród dzieci i młodzieży - nastąpił wzrost umiejętności i zachowań prospołecznych wśród dzieci i młodzieży - nastąpił wzrost wiedzy i świadomości w zakresie sposobów rozpoznawania problemów dzieci, właściwej reakcji na nie u rodziców i opiekunów - przeciwdziałanie przejściu reakcji kryzysowej w stan chronicznej niewydolności psychospołecznej wśród rodzin.
2.	<p>Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci z Dysfunkcjami Rozwojowymi „BRUNO” ul. Lenartowicza 9,35-051 Rzeszów</p>	<p>„Dbamy o higienę zdrowia psychicznego 2017”</p>	<p>8 350,00</p>	<p>54</p>	<p>Głównym celem zadania było udzielenie wsparcia całym rodzinom, w których występuje przemoc bądź są na nią narażone oraz poprawienie komfortu życia dzieci niepełnosprawnych i ich rodzeństwa. Projekt dotyczył udzielenia pomocy psychologicznej rodzinom dotkniętym problemem niepełnosprawności i problemami przemocy (fizycznej i psychicznej) w tym rodzicom i opiekunom a także zdrowemu rodzeństwu. Pomoc psychologiczna obejmowała sesje indywidualne jak</p>

					<p>również terapię rodzinną – w sumie 168 godzin. Dla komfortu terapii psychologicznej w jej trakcie udzielono pomocy wolontariackiej w postaci opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem lub młodszym rodzeństwem.</p> <p>Zadanie publiczne ukierunkowane było na udzielenie pomocy psychologicznej rodzinom, w których wychowują się niepełnosprawne i zdrowe, które narażone są na konflikty, przemoc psychiczną czy fizyczną, patologie, wykluczenie społeczne lub rozwody.</p> <p>W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w zadaniu udział wzięło 54 uczestników z 4 powiatów: rzeszowski, łańcucki, strzyżowski, leżajski - zrealizowano 168 godzin terapii psychologicznej - przeciwdziałanie stosowania przemocy wśród uczestników projektu, - nastąpiła poprawa komfortu życia i dbałość o higienę zdrowia psychicznego uczestników, - przeciwdziałanie patologiom, marginalizacji i wykluczeniu społecznemu, - nastąpiła poprawa relacji rodzinnych, przeciwdziałanie sytuacjom kryzysowym - wzmocniono więzi rodzinne, oraz uczestnicy nabyli umiejętność radzenia sobie z emocjami
3.	<p>Podkarpackie Stowarzyszenie Pracowników Pomocy Społecznej ul. Rynek 18, 36-020 Tyczyn</p>	<p>„RAZEM PRZECIWKO PRZEMOCY”</p>	<p>7 750,00</p>	<p>41</p>	<p>Celem zadania było zwiększenie dostępności i skuteczności ochrony oraz wsparcia osób dotkniętych przemocą w rodzinie poprzez realizowanie pomocy w formie poradnictwa psychologicznego, prawnego i rodzinnego oraz zwiększenie dostępności dla osób dotkniętych przemocą w rodzinie do informacji na temat przemocy, w jaki sposób sobie z nią radzić, gdzie szukać pomocy. W ramach zadania zorganizowano poradnictwo psychologiczne (łącznie 24 godziny), poradnictwo prawne (łącznie 30 godzin) oraz poradnictwo rodzinne prowadzone przez pedagoga (łącznie 57 godzin). Dodatkowo opracowana została broszura dla osób dotkniętych przemocą w rodzinie i rozprowadzona wśród osób, które skorzystały z poradnictwa specjalistycznego, klientów M-GOPS w Tyczynie, osób w powiecie grodzkim – Gmina Miasto Rzeszów.</p> <p>Grupa docelowa: osoby dotknięte przemocą w rodzinie z 2 powiatów: rzeszowski grodzki i rzeszowski ziemski</p> <p>W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 41 osób dotkniętych przemocą w rodzinie z 2 powiatów uzyskało pomoc i wsparcie przez udział w poradnictwie specjalistycznym - zwiększono dostępność do poradnictwa specjalistycznego dla osób dotkniętych przemocą w rodzinie - zwiększono dostępność dla osób dotkniętych przemocą w rodzinie do informacji nt. przemocy, w jaki sposób sobie z nią radzić, gdzie szukać pomocy

4.	Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny KARAN ul. Pułaskiego 9 26 – 605 Radom	Realizowanie pomocy w formie poradnictwa medycznego, psychologicznego, prawnego, socjalnego, zawodowego i rodzinnego.	15 800,00	53	<p>Celem zadania była pomoc psychologiczna osobom doświadczającym i zagrożonym przemocą poprzez kompleksowe działania obejmujące całe rodziny. W ramach zadania przeprowadzono konsultacje indywidualne (60 godzin) oraz rodzinne (60 godzin), w trakcie których psycholog dokonał wstępnej diagnozy w zakresie zgłoszonych i doświadczających trudności w efekcie czego zakwalifikowano uczestników do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - programu kształtowania umiejętności społecznych i emocjonalnych dla dzieci, młodzieży i dorosłych (60 godzin), - programu kompetencji rodzicielskich (60 godzin), - grupy kształtowania umiejętności emocjonalnych dla dzieci i młodzieży (16 godzin). <p>Na koniec każdego cyklu zajęć przeprowadzono ewaluację a zebrane informacje opracowano. Wszystkie spotkania i konsultacje odbyły się w poradni terapii uzależnień od substancji psychoaktywnych „KARAN” w Rzeszowie</p> <p>Grupa docelowa: osoby doświadczające i zagrożone przemocą w rodzinie z 2 powiatów: rzeszowski grodzki i rzeszowski ziemski</p> <p>W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 53 osoby doświadczające i zagrożone przemocą w rodzinie uzyskało pomoc i wsparcie, - dzieci i młodzież nabyły m.in. umiejętności wzajemnego słuchania, konstruktywnego nazywania swoich uczuć, opanowania się w sytuacji złości, radzenia sobie ze strachem, rozumienia czyich uczuć, mówienia komplementów, mówienia o swoich mocnych stronach, szukania rozwiązań w sytuacjach konfliktowych, - rodzice m.in. poszerzyli repertuar konstruktywnych strategii wychowawczych i świadomości w zakresie własnych emocji i strategii radzenia sobie z nimi, nabyli umiejętność kontroli złości i konstruktywnego wyrażania swoich emocji, dodatkowo nabyli umiejętność wyznaczania realistycznych zadań wobec dziecka i egzekwowania bez krzyku i agresji, - rodziny spędziły czas wspólnie, z dala od mediów cyfrowych.
RAZEM			51 700,00	257	

Tabela nr 26 Realizację 4 celu szczegółowego p.n.: „Zwiększenie poziomu kompetencji przedstawicieli instytucji i podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w celu podniesienia jakości i dostępności świadczonych usług”

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
-----	---------------------------	---------------	----------------	--------------------------------	----------------------------

1	<p>Caritas Diecezji Sandomierskiej ul. Opatowska 10 27 – 600 Sandomierz</p>	<p>BEZPIECZNE POMAGANIE</p>	<p>15 550,00</p>	<p>83</p>	<p>Głównym celem zadania było zwiększenie skuteczności działań podejmowanych w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz zmniejszenie skali tego zjawiska oraz zwiększenie poziomu kompetencji przedstawicieli instytucji i podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy domowej. W ramach zadania zorganizowano szkolenie z zakresu przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu. Szkolenie trwało 3 dni po 7 godzin dziennie (21 godzin zegarowych). Szkolenie przeznaczone było dla osób pracujących bezpośrednio w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Dodatkowo przygotowana została superwizja dla zespołu pracowników Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Rudniku nad Sanem (3 spotkania po 7 godzin) a także superwizja dla pracowników socjalnych i członków zespołów interdyscyplinarnych, grup roboczych z powiatu niżańskiego i stalowowolskiego (3 spotkania po 7 godzin). Opracowano i wydrukowano również ulotki dla osób zagrożonych wypaleniem zawodowym realizujących działania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie.</p> <p>Grupa docelowa: osoby pracujące bezpośrednio w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie z terenu powiatu niżańskiego i stalowowolskiego</p> <p>W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podniesione zostały kompetencje służb w zakresie radzenia sobie ze stresem, umiejętności poradzenia sobie w trudnych sytuacjach w pracy z rodzinami dotkniętymi przemocą poprzez działania niwelujące skutki wypalenia zawodowego - zwiększona została świadomość dotycząca możliwości, ograniczeń i skutków wynikających z pracy u osób pomagających w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, - skuteczna ochrona przed wnikaniem się w problemy rodzin i przeciwdziałanie przenoszeniu spraw zawodowych w życie prywatne, - zwiększenie skuteczności działań podejmowanych w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz zmniejszenie tego zjawiska
2.	<p>Stowarzyszenie Opieki Nad Dziećmi „ORATORIUM” im. Błogosławionego Księdza Bronisława Markiewicza w Stalowej Woli ul. Ofiar Katynia 57, 37 – 450 Stalowa Wola</p>	<p>„Koniec języka za przewodnika”</p>	<p>3 250,00</p>	<p>7</p>	<p>Celem zadania było zwiększenie kompetencji i przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu kadry merytorycznej dwóch placówek pracujących z podopiecznymi przejawiającymi zaburzenia zachowania w tym z dziećmi pokrzywdzonymi i sprawcami przemocy. W ramach zadania zorganizowano 3 dniową superwizję pracy zespołu oraz pracy z dzieckiem (łącznie 26 godzin). Dodatkowo odbyło się spotkanie integracyjno – rekreacyjne połączone z udziałem w spektaklu „Imię” wystawionym w Miejskim Domu Kultury w Stalowej Woli.</p> <p>Grupa docelowa: kadra merytoryczna placówek wsparcia dziennego: Specjalistycznej Placówki Wsparcia Dziennego – Świetlicy Socjoterapeutycznej „Oratorium” w Stalowej Woli oraz Świetlicy</p>

					<p>Profilaktyczno - Środowiskowej w Zarzeczcu (4 osoby z powiatu stalowowolskiego i 3 z powiatu niżańskiego)</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odbyło się 1 spotkanie o charakterze integracyjno – rekreacyjnym połączonego z udziałem w spektaklu/kabarecie dla 7 wychowawców, - odbyło się 3 dniowa superrewizja dla 7 pracowników placówek wsparcia dziennego - superwizja dała szansę na spojrzenie z szerszej perspektywy na trudności z jakimi na co dzień spotykają się w pracy uczestnicy, analizę stosowanych metod i form pracy - superwizja pozwoliła spojrzeć na wychowanie jako trwający proces - superwizja przyczyniła się do wyjaśnienia nieporozumień powstałych w wyniku różnego postrzegania tych samych sytuacji, zjawisk, pojawiających się dysonansów w relacjach, - spotkanie integracyjno – rekreacyjne stanowiło element przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu, przyczyniło się do rozładowania frustracji powstałych podczas pracy z dziećmi i młodzieżą, dało szansę odreagowania napięć - nastąpiło zwiększenie kompetencji kadry merytorycznej placówek wsparcia dziennego, - nastąpiło zacieśnienie współpracy merytorycznej pomiędzy placówkami wsparcia dziennego,
3.	<p>STOWARZYSZENIE „RÓWNOWAGA” ul. M. Dąbrowskiej 3 37-464 Stalowa Wola</p>	<p>Jak być lepszym...? – organizacja szkolenia</p>	<p>7 072,00</p> <p>Środki finansowe przeznaczone na dofinansowanie ww. zadania publicznego pochodziły z dotacji celowej uzyskanej z budżetu państwa z przeznaczeniem na dofinansowanie organizowania szkoleń dla osób realizujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie (w dziale 852 w rozdziale 85205 § 2360 kwota 30 000,00 zł).</p>	20	<p>Celem głównym zadania było zwiększenie poziomu kompetencji przedstawicieli instytucji realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy. W ramach zadania przeprowadzono szkolenia dla specjalistów pracujących na rzecz osób dotkniętych / uwikłanych w przemoc domowa. Celem szkolenia było zwiększenie poziomu kompetencji przedstawicieli i podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w celu podniesienia jakości i dostępności świadczonych usług. W sumie w ramach realizowanego zadania przeprowadzono szkolenie (30 godzin – 3 dni szkolenia po 10 godzin każdy) dla 20 osób. Dodatkowo przeprowadzono 1 godzinę superwizji, podczas której uczestnicy szkolenia rozmawiali na temat swoich doświadczeniach w pracy po szkoleniu.</p> <p>Liczba beneficjentów: 20 osób z powiatu stalowowolskiego (13 osób), niżańskiego (6 osób) i mieleckiego (1 osoba):.</p> <p>Grupa docelowa: specjaliści pracujący na rzecz osób dotkniętych / uwikłanych w przemoc domowa: pracownicy pomocy społecznej, pracownicy oświaty, ochrony zdrowia, służby więziennej, Domu Dziecka oraz Poradni Psychologiczno – pedagogicznej</p> <p>W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odbyło się trzydniowe szkolenie- 30 godzin łącznie, dla 20 osób - uczestnicy szkolenia podnieśli swoje kompetencje w zakresie komunikacji z klientem w obszarze interwencji kryzysowej, - uczestnicy zdobyli narzędzia do pracy z klientem w kryzysie,

					<ul style="list-style-type: none"> - uczestnicy zdobyli umiejętności rozpoznawania konieczności podjęcia decyzji o przeprowadzeniu interwencji w celu jak najszybszego przerwania kryzysu i pomocy osobie, - podniosła się jakość świadczonych usług w danych placówkach oraz jakość życia osób z grup ryzyka, - uczestnicy udoskonaili kompetencje praktyczne, - stworzona została sieć wsparcia społecznego na poziomie 3 powiatów - zwiększył się poziom kompetencji specjalistów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie
RAZEM			25 872,00	110	

Tabela nr 27 Realizację 5 celu szczegółowego p.n.: „Wzmocnienie współpracy i zwiększenie koordynacji działań instytucji i podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w celu lepszego planowania strategicznego i efektywnego kształtowania polityki społecznej w tej dziedzinie”

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1	Stowarzyszenie Ruch Pomocy Społecznej „Integracja” ul. Polna 18 37-464 Stalowa Wola	Przemoc w pomocy – skuteczna pomoc rodzinom uwikłanym w przemoc domową bez wnikania się w dramatyczne trójkąty”	13 700,00	193	<p>Głównym celem zadania było wzmocnienie współpracy i zwiększenie koordynacji działań instytucji i podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w ramach zadania zorganizowano konferencję o zasięgu wojewódzkim dla grup zawodowych zajmujących się pomocą osobom uwikłanym w przemoc domową – predysponowanych do rozwiązywania przemocy w rodzinie z terenu województwa podkarpackiego. Konferencję zorganizowano 11.10.2017r. Dodatkowo zrealizowano superwizję merytoryczną dla zespołu merytorycznego SOWiK oraz członków Zespołów I interdyscyplinarnych – zrealizowano łącznie 4 spotkania superwizyjne (8 godzin każde) dla 3 niezależnych grup odbiorców.</p> <p>Grupa docelowa: __osoby zajmujące się problematyką przeciwdziałania przemocy domowej w tym przedstawiciele zespołów interdyscyplinarnych, członkowie grup roboczych realizowanych w ramach procedury „Niebieskiej karty” z terenu całego województwa podkarpackiego</p> <p>W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące</p>

					<p>rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w konferencji udział wzięło łącznie 193 osoby, - w superwizji udział wzięło łącznie 28 osób, - poszerzyła się wiedza profesjonalistów/uczestników konferencji, - zminimalizowano proces wypalenia zawodowego wśród profesjonalistów pomagającym osobom uwikłanym w przemoc domowa poprzez świadome zrozumienie potrzeby wsparcia zewnętrznego (odreagowania własnych emocji, rola pracy zespołowej, superwizji) - poprawie uległa jakość świadczonej pomocy dla rodzin uwikłanych w przemoc - konferencja zaowocowała większą otwartością do szukania wsparcia przez samych profesjonalistów
RAZEM			13 700,00	193	

2) W trybie pozakonkursowym – zgodnym z art. 19 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 z późn. zm.)

W trybie pozakonkursowym w 2017 roku dofinansowaniem objęte zostały 3 oferty.

Uchwała nr 343/7399/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26.09.2017r. w sprawie uznania celowości realizacji zadania publicznego pod nazwą „Bezpieczny Senior”

Tabela nr 28 Realizacja 1 celu szczegółowego p.n.: „Zintensyfikowanie działań profilaktycznych w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie”

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1	Stowarzyszenie Miłośników Cergowej Cergowa 157 38-450 Dukla	„Bezpieczny Senior”	7 000,00	261	<p>W ramach zadania zostały zorganizowane 3 konferencje o charakterze wojewódzkim z zakresu szeroko rozumianej profilaktyki społecznej. Konferencje skierowane były do osób starszych 50+. Miejscem realizacji konferencji były: Dom Ludowy w Krempnej, Dom Ludowy w Cergowej oraz Ośrodek Konferencyjny w Szczawnem. Głównym celem konferencji było ograniczenie przestępstw w których osobami pokrzywdzonymi są osoby starsze, uwrażliwienie seniorów na sytuacje w których można stać się ofiarą przestępstwa, zwiększenie świadomości osób starszych o tego typu zjawiskach oraz przekazanie informacji seniorom, ich bliskim jak również przedstawicielom instytucji pracujących na ich rzecz wiedzy</p>

					<p>na temat zagrożeń, jakie mogą ich spotkać w codziennym życiu oraz jak postępować w przypadku zagrożenia.</p> <p>Grupa docelowa: _ osoby starsze (seniorzy) z 3 gmin i 3 powiatów województwa podkarpackiego : miasto i gmina Dulka (powiat Krosno), Szczawne gmina Komańcza (powiat Sanok), Krempna gmina Krempna (powiat Jasło)</p> <p>W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - u większości uczestników nastąpiło znacznie poszerzenie wiedzy w zakresie własnego bezpieczeństwa - zapoznano beneficjentów ze skutecznymi metodami zapobiegającymi negatywnym zjawiskiem jak: przemoc, oszustwa, kradzieże mienia, rozboje, - zorganizowano 3 konferencje, w których udział wzięło 261 osób.
RAZEM			7000,00	261	

Uchwała nr 338/7299/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12.09.2017r. w sprawie uznania celowości realizacji zadania publicznego pod nazwą „Podniesienie kwalifikacji kadry Zakładów Karnych z województwa podkarpackiego w celu dostosowania do wymogów prowadzenia programów korekcyjno – edukacyjnych dla sprawców przemocy” przez Fundację Na Rzecz Przeciwdziałania Przemocy FENIKS z Rzeszowa

Tabela nr 29 Realizacja 4 celu szczegółowego p.n.: „Zwiększenie poziomu kompetencji przedstawicieli instytucji i podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w celu podniesienia jakości i dostępności świadczonych usług”

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1	Fundacja na Rzecz Przeciwdziałania Przemocy FENIKS, ul. Kosynierów 18/25, 35-202 Rzeszów	„Podniesienie kwalifikacji kadry Zakładów Karnych z województwa podkarpackiego w celu dostosowania do wymogów prowadzenia programów korekcyjno – edukacyjnych dla sprawców przemocy”	10 000,00 Środki finansowe przeznaczone na dofinansowanie ww. zadania publicznego pochodziły z dotacji celowej uzyskanej z budżetu państwa	20	Celem głównym zadania było podniesienie kompetencji kadry podkarpackich zakładów karnych zaangażowanej w prace ze skazanymi za przemoc w rodzinie. Przeprowadzono cykl szkoleń (50 godzin dydaktycznych) dla pracowników Zakładów Karnych z terenu województwa podkarpackiego z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie ze szczególnym uwzględnieniem tematyki pracy ze sprawcami przemocy w rodzinie. Szkolenia odbyły się z sali szkoleniowej Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej w Rzeszowie w systemie 5 dni szkoleniowych po 10 godzin każdy. Szkolenia prowadzone były przez 2

			<p>z przeznaczeniem na dofinansowanie organizowania szkoleń dla osób realizujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie – 10 000,00 zł.</p>		<p>trenerów (kobietę i mężczyznę) metodami warsztatowymi. Tematyka miała na celu rozszerzenie wiedzy i umiejętności pracowników zakładów karnych jak również analizę ich dotychczasowych metod pracy (każdy dzień szkolenia posiadał blok superwizyjny mający na celu analizę pracy w tym zakresie i wzmocnienie pracowników w realizacji tych trudnych zadań).</p> <p>Szkolenie podzielone było na 5 modułów tematycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wprowadzenie w problematykę przemocy domowej, - procedura Niebieskiej Karty, - osoba doświadczająca przemocy – charakterystyka i zasady pracy z ofiarą przemocy, - osoba stosująca przemoc – charakterystyka i zasady kontaktu, - osoba stosująca przemoc – charakterystyka dostępnych form pomocy. <p>Celem przeprowadzonych szkoleń było dostosowanie kwalifikacji kadry do wymogów zawartych w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych w tych ośrodkach, szczegółowych warunków prowadzenie oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływanie korekcyjno – edukacyjne.</p> <p>Grupa docelowa: wyznaczona kadra zakładów karnych województwa podkarpackiego wykonujący pracę w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, zaangażowana w prowadzenie oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych z osadzonymi skazanymi za przemoc w rodzinie</p> <p>W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zrealizowano 50 godzin szkoleniowych dla 20 osób zatrudnionych w podkarpackich zakładach karnych z zakresu przeciwdziałania przemocy, - dostosowano kwalifikacje 20 osób z pośród kadry podkarpackich zakładów karnych do wymogów Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r., - podniesiono kwalifikacje 20 osób z pośród kadry zakładów karnych z terenu województwa podkarpackiego w kierunku pracy z osobami stosującymi przemoc w rodzinie - 20 osób z pośród kadry posiada możliwości prawne i merytoryczne do prowadzenie oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych we wszystkich podkarpackich więzieniach
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	RAZEM	10 000,00	20	

Uchwała nr 356/7576/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24.10.2017r. w sprawie uznania celowości realizacji zadania publicznego pod nazwą Wojewódzka konferencja pt. „Przeciwdziałanie krzywdzeniu dziecka – współpraca międzyinstytucjonalna” z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie i profilaktyki uzależnień

Tabela nr 29 Realizacja 5 celu szczegółowego p.n.: „Wzmocnienie współpracy i zwiększenie koordynacji działań instytucji i podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w celu lepszego planowania strategicznego i efektywnego kształtowania polityki społecznej w tej dziedzinie”

LP.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1	Fundacja na Rzecz Psychoprofilaktyki Społecznej PRO-FIL Ul. Chodkiewicza 7 lok.9 35-051 Rzeszów	Wojewódzka konferencja pt. „Przeciwdziałanie krzywdzeniu dziecka – współpraca międzyinstytucjonalna” z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie i profilaktyki uzależnień.	9 400,00 zł	ok 200	<p>W ramach zadania zorganizowana została konferencja o zasięgu wojewódzkim w ramach obchodów Międzynarodowego Dnia Przeciwdziałania Przemocy wobec Dzieci z udziałem poszczególnych służb i instytucji zajmujących się na terenie województwa podkarpackiego przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie. Celem nadrzędnym było wzmocnienie współpracy i zwiększenie koordynacji działań i podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w celu lepszego planowania strategicznego i efektywniejszego kształtowania polityki społecznej w tej dziedzinie. Konferencja była zorganizowana we współpracy z Wydziałem Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie.</p> <p>Grupa docelowa: _ przedstawiciele samorządu województwa w tym Urzędu Marszałkowskiego, Kuratorium Oświaty, Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, prezydenci, burmistrzowie, wójtowie, dyrektorzy szkół, wychowawcy i pedagodzy, dyrektorzy ośrodków• pomocy społecznej, pracownicy socjalni, członkowie zespołów interdyscyplinarnych i grup roboczych oraz komisji rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania uzależnieniom, policjanci, pracownicy służby zdrowia.</p> <p>W ramach realizacji zadania osiągnięto następujące rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wzrost poziom współpracy instytucji i podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie w celu lepszego planowania strategicznego i efektywniejszego kształtowania polityki społecznej, - wzrost poziom wiedzy przedstawicieli instytucji i podmiotów

					realizujących zadania w ramach przeciwdziałania przemocy w zakresie najnowszych wyników badań i programów profilaktycznych, prewencyjnych oraz danych statystycznych, a także wiedzy merytorycznej, oraz skutecznych form wdrażania programów merytorycznych, - w konferencji udział wzięło ponad 200 osób – przedstawicieli służb i instytucji zajmujących się przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie, - opracowano oraz rozdysponowano 800 sztuk materiały informacyjno – promocyjne poszerzających wiedzę uczestników konferencji oraz mieszkańców województwa podkarpackiego
RAZEM			9 400,00	200	

Podsumowanie

Na realizację Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014-2020 w 2017 roku z zaplanowanych do wykorzystania środków w wysokości 182 440,00 zł, przekazano kwotę 163 472,00 zł (ostatecznie w 2017r. z ww. kwoty wydatkowano 146 772,00 zł tj. 80,44%).

Przyczyny niewykonania planu wydatków:

1. Mniejsza niż zakładana liczba ofert na realizację zadań publicznych w trybie pozakonkursowym, na które zabezpieczone zostały środki finansowe, w tym środki nierozdysponowane w ramach otwartego konkursu ofert.
2. Zwrot dotacji (16 700,00 zł) - rozwiązanie umowy za porozumieniem stron na wniosek oferenta w związku z wystąpieniem okoliczności, które uniemożliwiły wykonanie zadania.

Niewykorzystane w 2017 r. środki finansowe pochodzące z opłat z tytułu wydawanych zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi o zawartości alkoholu do 18 % oraz opłat za wydawanie innych decyzji, wynikających z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zwiększają budżet na 2018 r., a wydatkować je można jedynie na działania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi, narkomanii i przemocy w rodzinie.

Realizowano zadania w obrębie wszystkich celów określonych w Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020.

Tabela nr 30

Liczba organizacji, które otrzymały dofinansowanie w ramach otwartego konkursu	Plan na 2017 r.		Wykonanie w 2017 r. ¹		Uwagi ²
	środki finansowe z	Środki finansowe z	środki finansowe z budżetu	Środki finansowe z innych źródeł	

ofert na realizację Programu	budżetu województwa	innych źródeł, PFRON	województwa	PFRON	
11	152 440,00	30 000,00	130 000,00	7 072,00	1
Liczba organizacji, które otrzymały dofinansowanie w trybie pozakonkursowym					-
3	-	-	16 400,00	10 000,00	
Inne					-

2 stan na dzień 31.12.2017r.

3 np. liczba organizacji, które zrezygnowały z przyznanej dotacji, i inne.

Załącznik Nr 6

Realizacja Wojewódzkiego Programu na rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania ich wykluczeniu społecznemu w 2017r.

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie realizuje zadania Samorządu Województwa określone w ustawie z dnia 27 sierpnia

1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Szczegółowo zadania te zostały określone w Wojewódzkim Programie Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na Lata 2008-2020. Podstawowym założeniem programu jest łagodzenie skutków niepełnosprawności poprzez nieustanne dążenie do wyrównania szans osób niepełnosprawnych w stosunku do pełnosprawnych, rehabilitację społeczną i zawodową niepełnosprawnych, adaptację środowiska stosownie do potrzeb tych osób. Zwiększenie dostępności do usług medycznych, a także wyczulanie społeczeństwa na problemy niepełnosprawnych. Beneficjentami realizacji programu są osoby niepełnosprawne, ich rodziny i opiekunowie, otrzymujący pomoc w ramach zadań realizowanych na rzecz osób niepełnosprawnych przez Samorząd Województwa przy udziale organizacji pozarządowych działających na rzecz osób niepełnosprawnych. Wojewódzki Program Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020 został przyjęty Uchwałą Nr XIX/317/08 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 lutego 2008 r. w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020, zmienionej Uchwałą Nr VII/134/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 kwietnia 2015 r. w sprawie uzupełnienia Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020. Dokument ten wyznacza główne kierunki działań Samorządu Województwa Podkarpackiego w obszarze wspierania środowiska osób niepełnosprawnych.

W programie określono pięć celów strategicznych, tj.:

1. Zintegrowanie działań podmiotów wspierających osoby niepełnosprawne.
2. Wzrost efektywności wsparcia osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji leczniczej.
3. Stwarzanie warunków do podnoszenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji zawodowych osób niepełnosprawnych oraz pobudzania aktywności zawodowej.
4. Tworzenie warunków do wzrostu integracji społecznej osób niepełnosprawnych.
5. Prowadzenie stałego monitoringu potrzeb osób niepełnosprawnych.

Dla każdego celu strategicznego opracowano cele operacyjne, określono działania oraz wskazano efekty tych działań.

Wykonanie

W roku 2017 skupiono się na czterech priorytetach ww. Programu wynikających z trzech celów strategicznych tj.: 2, 3 i 4:

Cel strategiczny nr 2 – Wzrost efektywności wsparcia osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji leczniczej.

Cel operacyjny 2.1 – Poprawa dostępu osób niepełnosprawnych do rehabilitacji leczniczej.

Cel operacyjny 2.2 – Wspieranie wczesnej diagnostyki i rehabilitacji.

Cel strategiczny nr 3 – Stworzenie warunków do podnoszenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji zawodowych osób niepełnosprawnych oraz pobudzania aktywności zawodowej.

Cel operacyjny 3.2 – Tworzenie klimatu do wzrostu rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych.

Cel strategiczny nr 4 – Tworzenie warunków do wzrostu integracji społecznej osób niepełnosprawnych.

Cel operacyjny 4.1 – Wspieranie działalności na rzecz dostępu osób niepełnosprawnych do usług kulturalnych, sportowych, turystycznych i rekreacyjnych.

Obrane priorytety realizowane w 2017 r. zapisane zostały również w „Programie Współpracy Województwa Podkarpackiego z Organizacjami Pozarządowymi i Innymi Podmiotami Prowadzącymi Działalność Pożytku Publicznego na rok 2017” i zatwierdzone Uchwałą nr XXIX/527/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2016 r. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie realizację wytyczonych priorytetów powierzył organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 j.t) w trybie otwartego konkursu ofert w formie zadań dotacyjnych. Zgodnie z zapisami wymienionej ustawy art. 5 ust. 1 „Organy administracji publicznej prowadzą działalność w sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4, we współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, prowadzącymi, odpowiednio do terytorialnego zakresu działania organów administracji publicznej, działalność pożytku publicznego w zakresie odpowiadającym zadaniom tych organów” oraz zgodnie z ust. 2 tegoż artykułu „Współpraca, o której mowa w ust. 1, odbywa się w szczególności w formach: 1) zlecenia organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art.3 ust.3 realizacji zadań publicznych na zasadach określonych w ustawie”.

Podmioty ubiegające się o możliwość dofinansowania realizacji zadań określonych w „Wojewódzkim Programie Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020” prowadziły działalność statutową na rzecz osób niepełnosprawnych, oraz działały na terenie Województwa Podkarpackiego.

Uchwałą nr 275/5508/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 21 lutego 2017 roku ogłoszono otwarty konkurs ofert, na który wpłynęło 57 projektów, 45 projektów spełniało wymogi formalne o łącznym zapotrzebowaniu na ich realizację 1 322 102,69 zł, natomiast kwota przeznaczona przez Zarząd Województwa Podkarpackiego na realizację Wojewódzkiego Programu Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020 w 2017 r. wynosiła 750 000,00 zł.

Wszystkie złożone projekty zostały poddane ocenie formalnej i wnikliwej ocenie merytorycznej przez Komisję Oceniającą Oferty powołaną Uchwałą nr 296/5933/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 18 kwietnia 2017 r.

W dniu 23 maja 2017 roku Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął Uchwałę Nr 306/6196/17 w sprawie w sprawie wyboru ofert i podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację w 2017 roku zadań z zakresu Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020. Decyzją Zarządu Województwa Podkarpackiego rekomendowanych pozytywnie zostało 28 najwyższej ocenionych projektów, które otrzymały dofinansowanie w kwocie **750 000,00 zł**.

Pozostałe 17 ofert nie otrzymały dofinansowania, z czego 11 ofert, nie spełniło kryteriów formalnych wymienionych i określonych w ogłoszeniu o konkursie, 1 oferty nie poprawiono, 2 spośród ofert spełniających wymogi formalne zostało ocenione przez Komisję Konkursową, jako zakładające realizację celów konkursu w minimalnym zakresie tj. otrzymało poniżej 10 pkt. z ogólnej wartości merytorycznej zadania określonej w Kryteriach oceny merytorycznej i zgodnie z pkt.IX.2.d załącznika do Uchwały Nr 275/5508/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 21 lutego 2017. zostało odrzuconych i nie podlegało dalszej ocenie.

**1. Cel strategiczny nr 2 - wzrost efektywności wsparcia osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji leczniczej,
Cel operacyjny nr 2.1 - poprawa dostępu osób niepełnosprawnych do rehabilitacji leczniczej**

Lp.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	Stowarzyszenie Przyjaciół Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego „Radosna Jesień” w Przemyślu ul. Jasińskiego 15 37-700 Przemyśl	Sprawność bez ograniczeń – poprawa dostępu osób niepełnosprawnych do rehabilitacji leczniczej	32 489	62 osoby dorosłe niepełnosprawne	Przywrócenie maksymalnie możliwej sprawności fizycznej i komfortu życia pacjenta poprzez usprawnienie poszczególnych części ciała z zastosowaniem zabiegów: kinezyterapii, fizykoterapii, masażu leczniczego. Zakup sprzętu rehabilitacyjnego, który będzie wykorzystywany do rehabilitacji osób niepełnosprawnych również po zakończeniu projektu.
2.	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelaktualną Koło w Jarosławiu Ul. Wilsona 6A 37-500 Jarosław	Stworzenie kompleksowych warunków rehabilitacji leczniczej dzieci i młodzieży niepełnosprawnej w OWI i OREW PSONI Koło w Jarosławiu	35 970	220 dzieci i młodzieży niepełnosprawnych	Doposażenie 4 placówek (OWI i OREW wraz z filiami) w niezbędny sprzęt i pomoce do prowadzenia: rehabilitacji ruchowej, diagnostyki, terapii SI, terapii pedagogicznej i logopedycznej z wykorzystaniem nowoczesnych technologii
RAZEM			68 459	282	-

**1. Cel strategiczny nr 2 - wzrost efektywności wsparcia osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji leczniczej,
Cel operacyjny nr 2.2 - wspieranie wczesnej diagnostyki i rehabilitacji**

Lp.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci z Dysfunkcjami Rozwojowymi „Bruno” w Rzeszowie ul. Lenartowicza 9 35-051 Rzeszów	Rehabilitacja i wsparcie terapeutyczne dla dzieci z dysfunkcjami rozwojowymi na Podkarpaciu	36 000	35 dzieci niepełnosprawnych	Poprawa jakości życia i funkcjonowania dzieci z dysfunkcjami rozwojowymi poprzez realizację specjalistycznych terapii i rehabilitację
2.	Stowarzyszenie Na Rzecz Wspomagania Rozwoju Dzieci i Młodzieży TITUM ul. Kwiatkowskiego 48 35-311 Rzeszów	Świetlica terapeutyczna TITUM	36 000	55 dzieci i młodzieży niepełnosprawnej	Poprzez prowadzone zajęcia terapeutyczne nastąpił wzrost samodzielności u dzieci, ograniczenie pogłębiania się niepełnosprawności, nauczenie radzenia sobie w życiu społecznym poprzez podniesienie ich umiejętności psychofizycznych, ułatwienie funkcjonowania rodzinom z dzieckiem niepełnosprawnym w zakresie wykonywania podstawowych ról społecznych
3.	Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci z Nadpobudliwością Psychoruchową Ul. Dąbrowskiego 1/5A 35-033 Rzeszów	Zaburzenia rozwojowe dziecka – wyzwanie i działanie	16 331	45 dzieci niepełnosprawnych	Zwiększenie świadomości znaczenia istoty wczesnej interwencji i jej wpływu na proces rehabilitacji; polepszenie prawidłowego rozwoju procesów poznawczych, zwiększenie koncentracji, poprawa sprawności w zakresie dużej i małej motoryki, poprawa funkcji poznawczych, zwiększenie szybkości zapamiętywania, wzrost poczucia akceptacji, spokoju i bezpieczeństwa, poprawa rozwoju psychofizycznego, poprawa samoświadomości samooceny.
4.	Sanocka Fundacja Ochrony Zdrowia Ul. Konarskiego 26 38-500 Sanok	Wspieranie wczesnej diagnostyki i rehabilitacji – Pomoc w organizacji i wyposażeniu w sprzęt wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego	33 950	180 osób niepełnosprawnych (dzieci, młodzież, dorośli)	Możliwość skorzystania przez osoby niepełnosprawne ze sprzętu rehabilitacyjnego wykazującym ogromne zapotrzebowanie na tym terenie.
5.	Bieszczadzkie Stowarzyszenie Na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej „Promyk Nadziei” ul. Wyzwolenia 7 38-700 Ustrzyki Dolne	Mamy szansę na poprawę zdrowia II	22 109	26 dzieci niepełnosprawnych	Poprzez udział w terapiach nastąpiło: rozwinięcie umiejętności u beneficjentów zadania podczas rehabilitacji: ruchowej w świetlicy, terapii logopedycznej, silwoterapii grupowej; likwidacja barier w komunikowaniu się, wzrost motywacji każdego beneficjenta do pokonywania wszelkich barier zdrowotnych w tym w komunikowaniu się,
6.	Stowarzyszenie dla Osób Autystycznych i Ze Spektrum Autyzmu „Ukryty Dar” ul. Tuwima 1/31 39-200 Dębica	Razem dla zdrowia	31 463	32 dzieci i młodzież niepełnosprawne	Poprzez przeprowadzone terapie nastąpiła stymulacja dziesięciu sfer poznawczych, zwiększenie dostępności pomocy specjalistycznej, poprawienie funkcjonowania centralnego układu nerwowego, wzrost motywacji, Rozwinięcie umiejętności współdziałania w grupie, zwiększenie ruchomości stawowej, wsparcie osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji leczniczej poprzez terapie i zabiegi.
7.	Podkarpackie Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci z Porażeniem Mózgowym „Daj szansę” ul. Rejtana 22/2	Specjalistyczna terapia drogą rozwoju dzieci z mózgowym porażeniem dziecięcym	28 410	24 dzieci niepełnosprawnych	Poprzez terapie nastąpiła: poprawa funkcjonowania dzieci i młodzieży niepełnosprawnej w społeczeństwie, utrwalenie zdobytych wzorców ruchowych poprzez rehabilitację, terapię w wodzie i hipoterapię; osvajanie dzieci ze środowiskiem

	35-309 Rzeszów				wodnym, kontaktem z koniem; integracja dzieci zdrowych, niepełnosprawnych i ich rodzin.
RAZEM			204 263	397	-

2. Cel strategiczny nr 3 - stworzenie warunków do podnoszenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji zawodowych osób niepełnosprawnych oraz pobudzania aktywności zawodowej

Cel operacyjny nr 3.2 - tworzenie klimatu do wzrostu rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych

Lp.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1.	Caritas Archidiecezji Przemyskiej ul. Kapitulna 1 37-700 Przemyśl	Krok w Przyszłość	33 150	55 osób niepełnosprawnych (młodzież i dorośli)	Poprzez udział w projekcie nastąpiło zwiększenie dostępu do działań pomocowych ukierunkowanych na stworzenie klimatu do wzrostu rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych dzięki kompleksowemu systemowi wsparcia obejmującemu warsztaty szkoleniowe i doradztwo zawodowe. Wśród uczestników nastąpił wzrost poczucia własnej wartości, integracja uczestników, poszerzenie wiedzy o walorach przyrodniczych, nabycie umiejętności manualnych w pracy nad różnymi formami plastycznymi.
RAZEM			33 150	55	-

3. Cel strategiczny nr 4 - tworzenie warunków do wzrostu integracji społecznej osób niepełnosprawnych

Cel operacyjny nr 4.1 – wspieranie działalności na rzecz dostępu osób niepełnosprawnych do usług kulturalnych, sportowych, turystycznych i rekreacyjnych

Lp.	Nazwa i adres organizacji	Nazwa zadania	Kwota wsparcia	Liczba osób objętych wsparciem	Efekty realizowanych zadań
1	Polskie Stowarzyszenie Młodzież Sprawna Inaczej ul. Artylerzystów 7 35-303 Rzeszów	XV Festiwal twórczości artystycznej uczestników warsztatów terapii zajęciowej „I ja potrafię być aktorem”	32 400	160 młodzieży i osoby dorosłe niepełnosprawne	Promocja i poprawa wizerunku osób niepełnosprawnych. Podniesienie świadomości społecznej w zakresie uznania i dowartościowania tych osób. Osobom niepełnosprawnym festiwal dał możliwość rozwoju i ukazania swoich możliwości w dziedzinie artystycznej, występ sceniczny zapewnił udział w życiu społeczno-kulturalnym. Wzrost wiary w swoje możliwości. Poprawiona została koncentracja i koordynacja wzrokowo-ruchowa. Umożliwił pokazanie siebie jako twórcy mającego coś cennego do przekazania, potrafiącego bawić i wzruszać. Zaspokojenie potrzeb tworzenia, wyrażania siebie i swoich emocji na scenie. Rozwój wyobraźni i zdolności twórczych oraz umiejętności samooceny i samokrytyki.
2	Stowarzyszenie Miłośników Cergowej Cergowa 157 38-450 Dukla	Sprawni kulturalnie	34 542	104 osoby dorosłe niepełnosprawne	Zwiększenie świadomości społecznej na temat potrzeb i możliwości, wzmocnienie poczucia własnej wartości, wzmocnienie motywacji do podejmowania nowych wezwań, rozwój umiejętności interpersonalnych, zaspokojenie potrzeby kontaktów interpersonalnych
3	Stowarzyszenie KRIS –	Słoneczko	35 998,90	35 dzieci	Nabycie umiejętności manualnych w pracy nad różnymi

	Kreatywność, Rozwój, Innowacyjne Społeczeństwo ul. Naruszewicza 7/2 35-055 Rzeszów			niepełnosprawnych	formami plastycznymi, przeprowadzenie 34,5 godzin zegarowych zajęć warsztatowych, nabycie lub udoskonalenie umiejętności pływania, poszerzenie wiedzy o walorach przyrodniczych okolic Ustrzyk, Soliny i Myczkowiec.
4	Oferta wspólna Stowarzyszenie Krzewienia Kultury Tanecznej 36-024 Hyżne Parafia Rzymskokatolicka p.w. MB Fatimskiej Rozbórz 293 37-200 Przeworsk	Akcja rehabilitacja	33 108	55 osób niepełnosprawnych (dzieci, młodzież, dorośli)	Zwiększenie dostępu do usług rehabilitacyjnych zwiększających ich sprawność ruchową, poprawa sprawności ruchowej poprzez zapewnienie zabiegów rehabilitacyjnych, poprawa ogólnego samopoczucia psychicznego.
5	Caritas Diecezji Rzeszowskiej ul. Jana Styki 21 35-006 Rzeszów	XIX Olimpiada dla Osób Niepełnosprawnych	17 404	450 osób niepełnosprawnych (dzieci, młodzież i osoby starsze)	Umożliwienie osobom niepełnosprawnym aktywny udział we wszystkich przejawach życia społecznego, wzmocnienie cech charakteru: zdyscyplinowanie, poczucie odpowiedzialności, wytrwałości i wiary we własne siły; usprawnienie osób niepełnosprawnych pod względem fizycznym, umysłowym i psychicznym.
6	Związek Stowarzyszeń Pomocy Osobom Niepełnosprawnym Powiatu Rzeszowskiego Mrowla 52 36-054 Mrowla	Podkarpackie Kresy	30 156	65 osób niepełnosprawnych (dzieci i młodzież)	Nauka osób niepełnosprawnych i ich opiekunów czynnego spędzania czasu na łonie natury; podniesienie własnej wartości, przełamanie stereotypu, że turystyka jest dla sprawnych; podniesienie większej świadomości wśród osób niepełnosprawnych
7	Stowarzyszenie Wsparcia Domu Pomocy Społecznej ul. Rzeszowska 7 36-051 Górno	„Kuj żelazo póki gorące” Dzień Kultury Ludowej w Domu Pomocy Społecznej w Górnie. Edycja V	11 083	250 dorosłych niepełnosprawnych	Zaktywizowanie uczestników wydarzenia do uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych; poszerzenie wiedzy na temat ludowych tradycji regionu z naciskiem położonym na historię kowalstwa; zachęć do wyjazdów na imprezy kulturalne; udział uczestników w proponowanych konkursach sportowych dostosowanych do ich stopnia niepełnosprawności; integracja osób niepełnosprawnych, podniesie ich samooceny i zachęć do nawiązywania nowych kontaktów i znajomości oraz współpracy z mieszkańcami innych placówek pomocy społecznej
8	Stowarzyszenie na Rzecz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego „Spełnione Marzenia” Mrowla 52 36-054 Mrowla	Półkolonie letnie dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie	16 331	15 osób niepełnosprawnych (dzieci i młodzież)	Utrzymanie ciągłości procesów edukacyjnych, wychowawczych i terapeutycznych; integracja osób niepełnosprawnych intelektualnie, trwała redukcja zachowań trudnych w procesie stymulacji bodźcami i wzorcami o charakterze pozytywnym; usprawnienie zaburzonych funkcji i zmniejszenie poczucia izolacji osób niepełnosprawnych
9	Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Razem” ul. Słowackiego 9A/4	II Podkarpacka Olimpiada Sportowa Warsztatów Terapii Zajęciowej – Oleszyce 2017	18 634	250 osób niepełnosprawnych dorosłych	Zwiększenie aktywności fizycznej i sportowej osób niepełnosprawnych, zwiększenie kontaktów z otoczeniem, integracja uczestników Warsztatów Terapii Zajęciowej.

	37-600 Lubaczów				
10	Polski Związek Niewidomych Okręg Podkarpacki Plac Dworcowy 2 35-201 Rzeszów	Warsztaty muzyczne	23 200	30 osób dorosłych niepełnosprawnych	Zdobycie wiedzy i umiejętności muzycznych,
11	Stowarzyszenie Pomocy Osobom Niepełnosprawnym Gminy Kamień w Kamieniu 36-053 Kamień 287	Nasza praca naszym wizerunkiem – promowanie osiągnięć osób niepełnosprawnych	28 320	19 osób dorosłych niepełnosprawnych	Warsztaty teatralne, promocyjne, ceramiczno-rękodzielnicze oraz aktywności ruchowej pozwoliły na rozwój osób w tych dziedzinach, a upowszechnienie ich prac wpłynęło na poprawę wizerunku osób niepełnosprawnych. Integracja ze społecznością była efektem tych działań
12	Stowarzyszenie Rehabilitacyjne Kobiet po Mastektomii „Amazonka” ul. Dmowskiego 1 37-450 Stalowa Wola	Amazonko- pokonaj chorobę	30 944	31 osób dorosłych niepełnosprawnych	Wzrost aktywności fizycznej wśród amazoнок (warsztaty z rękodzielnictwa umożliwiły zdobycie nowych doświadczeń i pozwoliły w sposób nowatorski usprawnić fizycznie amazonki, co zminimalizowało skutki pomastektomijne w obrębie stóp i podudzi), wzrost integracji społecznej osób niepełnosprawnych
13	Rzeszowskie Stowarzyszenie Na Rzecz Dzieci Niepełnosprawnych i Autystycznych „Solis Radius” ul. Saska 56 35-630 Rzeszów	Klub Sportowy Solis Radius	24 678	55 osób niepełnosprawnych dzieci i młodzież	Ułatwienie możliwości uprawiania sportu przez osoby ze spektrum autyzmu, niwelowanie deficytów rozwojowych, poprawa jakości życia, usamodzielnienie w prawidłowym pełnieniu ról społecznych.
14	Akademia Rozwoju Społecznego ul. Myśliwska 16 36-030 Błazowa	Centrum Aktywności Radości. Terapia zajęciowa i rehabilitacja ruchowa dzieci niepełnosprawnych	24 704	32 osoby niepełnosprawne dzieci i młodzież	Odblokowanie schematów myślenia, tworzenie pozytywnych nawyków i reakcji poprzez działanie w grupie, zaspokojenie pozytywnych nawyków i reakcji poprzez działania w grupie, umożliwienie przeżywania pozytywnych emocji i zadowolenia z osiągniętych wyników, rozwój pasji i zainteresowań; podniesienie ogólnej sprawności, zdolności motorycznych i poziomu aktywizacji psychospołecznej
15	Stowarzyszenie Razem Budy Głogowskie 26 36-060 Głogów Małopolski	Turniej kulinarny – smacznie, zdrowo, kolorowo	16 000	120 osób niepełnosprawnych dorosłych	Wzrost integracji społecznej osób niepełnosprawnych, wspieranie osób niepełnosprawnych w zakresie poszerzenia wiedzy o zdrowym żywieniu, nabycie nowych umiejętności kulinarnych teoretycznych i praktycznych
16	Przemyski Klub Sportu i Rekreacji Niewidomych i Słabowidzących „Podkarpacie” ul. Batorego 22 37-700 Przemyśl	Łączy nas twórczość	32 000	116 osób niepełnosprawnych dorosłych	Zwiększenie integracji, zwiększenie aktywności w przedsięwzięciach kulturalnych, turystyczno-rekreacyjnych i rehabilitacyjnych, przełamanie barier w kontaktach międzyludzkich
17	Podkarpackie Stowarzyszenie Turystyczno-Sportowe NSZZ „Solidarność” ul. Matuszczaka 14 35-083 Rzeszów	XIV spotkanie dla osób niepełnosprawnych „Solidarni Sercem”	12 200	110 osób niepełnosprawnych młodzież i dorośli	Upowszechnienie różnych form kultury fizycznej i sportu wśród osób niepełnosprawnych, pogłębienie komunikacji międzyludzkich i integracji społecznej,
18	Polski Związek Głuchych Koło Terenowe	Integracja społeczności głuchych	22 316	55 osób niepełnosprawnych	Wzrost poczucia własnej wartości, integracja środowiska, wzrost świadomości intelektualnej, społecznej i kulturalnej

Ul. Grodzka 6 37-700 Przemyśl			dorosłych	
RAZEM		444 018,90	1 952	-

Podsumowanie

Łącznie w 2017 r. na realizację Wojewódzkiego Programu Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020 zaplanowano środki w wysokości **750 000,00 zł**, wydano **749 890,90 zł**, tj. **99,99%**.

W roku 2016 przeprowadzono 4 kontrole w organizacjach realizujących zadania publiczne w ramach Wojewódzkiego Programu Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu. W efekcie przeprowadzonych postępowań kontrolnych sporządzono wystąpienia pokontrolne, w których wskazano uchybienia/nieprawidłowości. Nieprawidłowości zostały usunięte.

1. Data ogłoszenia konkursu 21 luty 2017 r. – Uchwała nr 275/5508//17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 21 lutego 2017
2. Data rozstrzygnięcia 23 maja 2017 r. - Uchwała Nr 306/6196/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 23 maja 2017 r.

Liczba organizacji, które otrzymały dofinansowanie w ramach otwartego konkursu ofert na realizację Programu	Liczba organizacji, które otrzymały dofinansowanie w ramach otwartego konkursu ofert na realizację Programu		
	środki finansowe z budżetu województwa-plan	środki finansowe z budżetu województwa-wykorzystanie	Uwagi ²
28	750.000,00	749 890,90	0
Liczba organizacji pozarządowych, które otrzymały dofinansowanie w trybie art. 19a ustawy o pożytku			
5	26 080	26 080	0
Inne	-	-	-
-	-	-	-

¹ stan na dzień 31.12.2017 r.

² np. liczba organizacji, które zrezygnowały z przyznanej dotacji, i inne

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie przeprowadził 2 kontrole w podmiotach realizujących zadania publiczne w 2016 roku w ramach Wojewódzkiego Programu na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych. W wyniku kontroli wskazano uchybienia i nieprawidłowości oraz sformułowano zalecenia pokontrolne.

Realizacja Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Pieczy zastępczej w 2017r,

Uchwałą nr 287/5782/17 Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 marca 2017 w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2017 roku zadań z zakresu wspierania dziecka, rodziny i systemu pieczy zastępczej w Województwie Podkarpackim określił w Wojewódzkim Programie Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020

Cel konkursu: Budowanie i rozwój zintegrowanego Systemu Wsparcia i Pomocy Rodzinie oraz Pieczy Zastępczej w regionie, w tym cele szczegółowe:

- I. Zidentyfikowanie obszarów problemowych w zakresie funkcjonowania, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.
- II. Wzmocnienie profilaktyki na rzecz prawidłowego funkcjonowania rodziny i odpowiedzialnego rodzicielstwa.
- III. Poprawa funkcjonowania rodziny ze zdiagnozowanymi problemami, będącej w kryzysie.
- IV. Poprawa funkcjonowania systemu pieczy zastępczej.
- V. Rozwój form pomocy dla osób usamodzielniających się

W ogłoszonym konkursie nie ograniczono możliwości składania wniosków o dofinansowanie, jednak najczęściej proponowane do realizacji były zadania zawierające się w celach szczegółowych II, III i IV.

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania / projekt	Kwota wykorzystanej dotacji w zł na dzień 31.12. 2017r.	Liczba osób objętych wsparciem	Osiągnięte efekty
1.	Stowarzyszenie RÓWNOWAGA Ul. M. Dąbrowskiej 3 37-464 Stalowa Wola	„Rodzinne Perpetuum mobile”	12 960,00	142	Wzmocnienie i poprawienie umiejętności wychowawcze kadry Domu Dziecka „Ochronka” w Stalowej Woli. Poprawa relacji rodziców z dziećmi. Wzrost ich umiejętności wychowawczych, wdrożenie modelu pozytywnego rodzicielstwa, zwiększenie umiejętności społecznych i komunikacyjnych rodziców, odbudowanie i wzmocnienie więzi rodzinnych, wzrost motywacji do pracy dla innych i dla siebie, wzrost poczucia własnej wartości i samooceny u rodziców. Widoczna zmiana zachowania uległego i agresywnego na asertywne. Urealnienie obrazu własnej osoby, wzrost umiejętności rodziców w radzeniu sobie w trudnych sytuacjach. Zwiększenie świadomości jak prowadzić zdrowy styl życia. Wzmocnione zostały umiejętności radzenia sobie ze złością i innymi emocjami, wzrosła świadomość rodziców w kwestii wychowania bez przemocy, wzmocniony został autorytet rodzica, wzrosło poczucie bezpieczeństwa u dzieci.
2.	Fundacja na Rzecz Psychoprofilaktyki Społecznej PRO-FIL	„Apetyt na zdrowie”	12 075,58	159	Wzmocnienie roli i funkcji rodzin uczestniczących w zadaniu. Zacieśnianie więzi rodzinnych u uczestników zadania. Wzrost wiedzy i świadomych wyborów w zakresie

	Ul. Chodkiewicza 7/9 35-045 Rzeszów				zdrowego odżywiania wśród rodzin objętych zadaniem. Wzrost praktycznych umiejętności kulinarnych wśród uczestników zadania. Poprawa nawyków żywieniowych wśród uczestników zadania. Wzrost wzajemnej wiedzy uczestników zadania: rodziców i dzieci na temat wzajemnych potrzeb, umiejętności i reakcji emocjonalnych w różnych sytuacjach działań grupowych. Wzrost umiejętności i częstotliwości wspólnego spędzania czasu przez rodziny. Propagowanie aktywnego i kreatywnego spędzania czasu rodzin. Kreowanie u dzieci i młodzieży pozytywnego wizerunku rodzicielstwa. Kreowanie u dzieci i młodzieży zdolności strategicznego myślenia i zdrowej rywalizacji. Wzmocnienie u rodziców potrzeb w zakresie wspierania wszechstronnego rozwoju dziecka i wspólnego planowania przyszłości. Promocja pozytywnego rodzicielstwa wśród mieszkańców Gmin Przeworsk i Pawłosiów.
3.	Stowarzyszenie Opieki nad Dziećmi „Oratorium” im. Błogosławionego Księdza Bronisława Markiewicza w Stalowej Woli Ul. Ofiar Katynia 57 37-450 Stalowa Wola	„Na dobre i na złe”	11 945,44	107	Zaspokajano potrzeby w sferze fizycznej, emocjonalnej i społecznej, wspierając rozwój na różnych płaszczyznach u dzieci i młodzieży pochodzących głównie z rodzin dysfunkcyjnych, niepełnych, będących w kryzysie. Rozwijano zainteresowania dzieci i odkrywano młode talenty. Przyspieszono rozwój intelektualny dzieci i młodzieży, m.in. poprzez przekaz wiedzy i umiejętności w alternatywnych formach. Zintegrowano dzieci i młodzież z różnych placówek i środowisk, uczono tolerancji i rozwijano empatię. Zwiększono poczucie własnej wartości u dzieci i młodzieży, beneficjentów zadania, m.in. poprzez przyspieszenie rozwoju intelektualnego i wyrównywanie części zaległości szkolnych. Zintegrowano rodziców i rodziny oraz zmotywowano rodziców do spędzania większej ilości czasu z dziećmi. Zaktywizowano część rodziców do bardziej systematycznej pracy z dziećmi i motywowania do nauki konstruktywnego rozwiązywania problemów. Zacieśniono relacje wychowawców z rodzicami co umożliwiło tworzenie wspólnych frontów wychowawczych. Podniesiono poczucie własnej wartości rodziców, a co za tym idzie zwiększono ich zasoby do przezwyciężania trudności. Diagnozowano zaburzenia w relacjach między dziećmi a rodzicami, poszukując źródła trudności i błędów pojawiających się w komunikacji w rodzinach.
4.	Stowarzyszenie „Tor Rozwoju” Durdy 1a 39-451 Skopanie	„Integracyjna niedziela z rodziną”	12 150,00	165	Wzmocnienie prawidłowego funkcjonowania rodzin, utrwalenie świadomości prawidłowego funkcjonowania podstawowej komórki społecznej poprzez ożywienie świadomości odpowiedzialnego rodzicielstwa. Poprawa więzi między członkami rodzin w małych społecznościach.
5.	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Wietrzno „Wiatr” Wietrzno DL	„Bądźmy razem”	11 724,75	150	Aktywizacja rodzin oraz ich integracja poprzez wspólne spędzanie wolnego czasu. Wszystkie działania zaspokoili potrzeby poznawcze i intelektualne beneficjentów, umożliwiły korzystanie ze wspólnych wyjazdów, zwiedzanie atrakcji turystycznych,

	38-450 Dukla				zapewniły potrzeby utrzymywania kontaktów oraz integrację wewnątrz pokoleniową. Dały możliwość propagowania zdrowego stylu życia i upowszechniania nawyku czynnego spędzania wolnego czasu.
6.	Stowarzyszenie na rzecz Osób Niepełnosprawnych „Razem” Ul. Słowackiego 9a/4 37-600 Lubaczów	„Rodzina i dom – działajmy razem! Konferencja szkoleniowa”	3 419,36	45	Wzmocnienie uczestników projektu w umiejętności zacieśniania więzi i relacji wewnątrzrodzinnych oraz unikania problemów wychowawczych: zwiększenie dostępu 45 osobom do psychoedukacji poprzez udział w wykładach edukacyjnych oraz zajęciach warsztatowych. Zwiększenie aktywności osób uczestniczących w projekcie poprzez uczestnictwo w panelu dyskusyjnym. Objęcie wsparciem osób stanowiących rodzinę zastępczą oraz osób pracujących z rodzinami zastępczymi. Integracja rodziców zastępczych oraz osób pracujących z rodzinami zastępczymi z dwóch powiatów tj. lubaczowskiego i jarosławskiego.
7.	Stowarzyszenie „Razem lepiej” Trzciana 24a, 38-450 Dukla	„Z Rodziną w kosmos, po proziaka, na mecz”	9 126,21	115	Aktywizacja oraz integracja rodzin poprzez wspólne spędzanie czasu. Podwyższenie jakości życia poprzez poszerzenie wiedzy i umiejętności zarówno kulinarnych i jak i intelektualnych. Propagowanie aktywnego i zdrowego stylu życia. Zapewnienie poczucia tożsamości rodziny. Wzmocnienie kompetencji wychowawczych, promowanie wartości rodzinnych, podkreślanie roli rodziny w procesie wychowania dzieci i młodzieży.
8.	Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta Koło Stalowowolskie Ul. Ks. J. Popiełuszki 4, 37-450 Stalowa Wola	„Rozwijamy siebie by rozwijać innych”	7 156,52	46	Podniesienie kwalifikacji kadry placówek opiekuńczo – wychowawczych oraz koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej i specjalistów pracujących z rodzinami zastępczymi, rodzinnymi domami dziecka. Podniesienie jakości świadczonych usług. Podniesienie poziomu warsztatu pracy. Wzrost kwalifikacji i kompetencji zawodowych. Wzrost motywacji do samokształcenia. Poznanie nowych form i metod pracy z podopiecznymi. Nauka monitorowania swojej pracy. Przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu.
9.	Stowarzyszenie Wsparcia i Aktywizacji Rodzin „Sztama” Ul. Podleśna 15 37-450 Stalowa Wola	Szkolenie dla kadry pracującej w pieczy zastępczej	9 150,00	25	Przypomnienie teorii dotyczącej etiologii więzi. Poszerzono wiedzę na temat cykli życia i sposób wyrażania się przywiązania. Wzbogacono wiedzę dotyczącą powstawania zaburzeń więzi. Uzupełniono wiedzę na temat wpływu kompetencji rodzicielskich na model tworzenia więzi. Wzbogacono wiedzę związaną z traumatycznymi przeżyciami jako czynnikiem wpływającym na zaburzenia więzi. Zapoznano się z aktualnymi metodami pracy z traumą.
Razem konkursowe			89 707,86		

INFORMACJA DOTYCZĄCA OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI POZOSTAJĄCYMI W ZASOBIE WOJEWÓDZKIM ZA 2017 ROK (okres sprawozdawczy 1.01.2017r. do 31.12.2017r.)

I-ZBYCIE NIERUCHOMOŚCI:

1. Darowizna nieruchomości położonej w Czudcu, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu nr 2 - Czudec jako działka ewidencyjna nr 1168/2 o pow. 0,1171 ha na rzecz Gminy Czudec z przeznaczeniem pod budowę zatoki postojowej wraz z wiatą, pętli autobusowej, parkingu Park&Ride w ramach projektu pn. „Rozwój gospodarki niskoemisyjnej oraz poprawa mobilności mieszkańców poprzez usprawnienie zrównoważonego transportu publicznego na terenie ROF, wartość księgowa przedmiotu darowizny – 32 187,74 zł - marzec,
2. sprzedaż nieruchomości położonej w Krośnie, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu Krościenko Niżne jako działka ewidencyjna nr 1062/10 o pow. 0,0062 ha, z przeznaczeniem na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, cena nieruchomości - 2 214,00 zł w tym podatek VAT w kwocie 414,00 zł - kwiecień,
3. sprzedaż nieruchomości położonej w Krośnie, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu Krościenko Niżne jako działka ewidencyjna nr 1062/11 o pow. 0,0700 ha, z przeznaczeniem na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, cena nieruchomości - 24 600,00 zł w tym podatek VAT w kwocie 4 600,00 zł - kwiecień,
4. sprzedaż nieruchomości położonej w Krośnie, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu Krościenko Niżne jako działka ewidencyjna nr 1072/44 o pow. 1,0487 ha zabudowaną budynkami po byłej kotłowni szpitala: dwupiętrowym budynkiem kotłowni o pow. 1579,6 m², budynkiem spalarni wraz z garażem o łącznej powierzchni 98,50 m², garażem blaszanym na fundamencie betonowym o pow. 80 m², plac utwardzony betonem o pow. 3 486 m², cena nieruchomości - 606 000 zł - maj,
5. sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Zaczernie gmina Trzebowniko oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1/18 o pow. 1,5320 ha, cena sprzedaży 2 029 500,00 zł + podatek Vat 466 785,00 zł oraz ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu przez działki nr 1/22 o pow. 0,0959 ha i 1/39 o pow. 3,2739 ha za wynagrodzeniem 100 zł + podatek Vat 23 zł - czerwiec,
6. sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Zaczernie gmina Trzebowniko, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1/21 o pow. 1,3285 ha, cena sprzedaży 1 742 000,00 zł + podatek Vat 400 660,00 zł oraz ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu przez działki nr 1/22 o pow. 0,0959 ha i 1/39 o pow. 3,2739 ha za wynagrodzeniem 100 zł + podatek Vat 23 zł - czerwiec,
7. darowizna na rzecz Gminy Miejskiej Przemyśl nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu nr 202 m. Przemyśla jako działka nr 2905 o pow. 0,0352 ha, zabudowanej budynkiem prosektorium, wartość księgowa przedmiotu darowizny 18 275,46 zł – lipiec,
8. sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Jasionka gmina Trzebowniko, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1867/281 o pow. 0,2661ha i 1867/289 o pow. 0,8387 ha, cena sprzedaży 1 296 000,00 zł + podatek Vat 298 080,00 zł - lipiec,

9. sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Zaczernie gmina Trzebowniko, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1/34 o pow. 1,2956 ha cena, sprzedaży 1 693 500 zł + podatek Vat 389 505,00 zł - wrzesień,
10. sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Zaczernie gmina Trzebowniko, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1/26 o pow. 1,3258 ha oraz 1/27 o pow. 1,3187 ha, cena sprzedaży 3 467 000 zł + podatek Vat 797 410 zł, ustanowienie służebności gruntowej polegającej na prawie przejazdu i przechodu przez położone w Zaczerniu działki nr 1/22 o pow. 0,0959 ha i 1/39 o pow. 3,2739 ha za jednorazowym wynagrodzeniem 100 zł + podatek Vat 23 zł - październik,
11. sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Rudna Mała gmina Głogów Małopolski, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 2137/9 i 2137/19 o łącznej pow. 0,4753 ha, cena sprzedaży 528 800,00 zł + podatek Vat 121 624,00 zł - listopad,
12. sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Zaczernie gmina Trzebowniko, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1/11 o pow. 1,1874 ha, cena sprzedaży 1 557.000 zł + podatek Vat 358 110 zł, ustanowienie służebności gruntowej polegającej na prawie przejazdu i przechodu przez położone w Zaczerniu działki nr 1/22 o pow. 0,0959 ha i 1/39 o pow. 3,2739 ha za jednorazowym wynagrodzeniem 100 zł + podatek Vat 23 zł - listopad,
13. darowizna na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu Ożenna gmina Krempna jako działka nr 26/2 o pow. 0,0009 ha, z przeznaczeniem na usytuowanie obelisku z tablicą pamiątkową, wartość księgową przedmiotu darowizny 1,76 zł – listopad,
14. darowizna na rzecz Gminy Trzebowniko nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu Tajęcina gmina Trzebowniko jako działki nr 338/11 o pow. 0,4088 ha oraz nr 452/28 o pow. 0,1777 ha, z przeznaczeniem na utworzenie publicznych dróg gminnych, wartość księgową przedmiotu darowizny 14 963,00 zł – listopad,
15. sprzedaż na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości lokalowej oznaczonej jako lokal niemieszkalny nr 1 o pow. 1243,63 m² w budynku nr 20 przy ul. płk. Leopolda Lisa - Kuli w Rzeszowie wraz ze związanym z tym lokalem udziałem wynoszącym 12436/223037 części nieruchomości wspólnej, którą stanowi grunt działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 2136/2 o pow. 0,1163 ha oraz część budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właściciela, cena sprzedaży 5 275 500 zł - grudzień,
16. zbycie na rzecz Miasta Tarnobrzega na prawach powiatu działki nr 2260/1 o pow. 0,0059ha pod inwestycję pn: "Modernizacja drogi powiatowej nr P1110R w Tarnobrzegu, w tym: rozbudowa ul. Mickiewicza od km 0+000 do km 1+221 oraz rozbudowa ul. Orłąt Lwowskich od 0+000 do mm 2+248", za odszkodowaniem, które zostanie określone w odrębnym postępowaniu administracyjnym – grudzień.

II – NABYCIE NIERUCHOMOŚCI:

1. nabycie prawa własności nieruchomości położonych w Przemyślu obręb 207 nieruchomości oznaczonych jako działki nr: 350 o pow. 0,0020 ha, 352 o pow. 0,0188 ha, 353 o pow. 0,0311 ha - cena 10 652,00 zł (zwolnienie z podatku VAT) - marzec,
2. nabycie w drodze darowizny od Gminy Miejskiej Przemyśl nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu nr 214 m. Przemyśla jako działka nr 834/4 o pow. 0,2382 ha i nr 1154/2 o pow. 0,0474 ha, z przeznaczeniem na utworzenie drogi wojewódzkiej, wartość przedmiotu darowizny 98 417,76 zł – wrzesień,
3. nabycie w drodze darowizny od Gminy Miejskiej Przemyśl nieruchomości położonych w obrębie nr 213 m. Przemyśla, objętej księgą wieczystą PR1P/00105787/6 o łącznym obszarze 10,7433 ha, PR1P/00013000/4 o łącznym obszarze 3,4631 ha, PR1P/00105786/9 o łącznym obszarze 14,4291 ha oraz PR1P/00105788/3 o łącznym obszarze 1,9290 ha, z przeznaczeniem na utworzenie drogi wojewódzkiej, wartość przedmiotu darowizny 14 630 030,40 zł – wrzesień,
4. nabycie nieruchomości położonej w Sokołowie Małopolskim oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 614/2 o powierzchni 0,0162 ha, objętej księgą wieczystą RZ1Z/00131063/2 (na podstawie art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg wojewódzkich) za cenę 1 614,00 zł – wrzesień,
5. nabycie 5 działek zajętych pod pasy drogowe dróg wojewódzkich o łącznej powierzchni 0,0367 ha - decyzje Wojewody Podkarpackiego (wydane na podstawie art. 73 ustawy dotyczącej przepisów wprowadzających ustawy reformujące administrację publiczną) - styczeń do grudzień,
6. nabycie 20 działek zajętych pod pasy drogowe dróg wojewódzkich o łącznej powierzchni 3,3577 ha - decyzje Wojewody Podkarpackiego (wydane na podstawie art. 2 a ustawy o drogach publicznych) - styczeń do grudzień,
7. nabycie 235 działek o łącznej powierzchni 32,7474 ha pod modernizację dróg wojewódzkich - decyzje Wojewody Podkarpackiego (wydanych na podstawie ustawy o szczególnych zasadach realizacji inwestycji drogowych) - styczeń do grudzień.

III – ODDANIE NIERUCHOMOŚCI WE WŁADANIE:

1. ustanowienie trwałego zarządu na rzecz Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie na nieruchomościach obejmujących: działki ewidencyjne nr: 648/3 o pow. 0,0020 ha zabudowaną budynkiem garażowym, 648/4 o pow. 0,0020 ha zabudowaną budynkiem garażowym, 648/5 o pow. 0,0020 ha zabudowaną budynkiem garażowym, 648/6 o pow. 0,0020 ha zabudowaną budynkiem garażowym, 648/7 o pow. 0,0020 ha zabudowaną budynkiem garażowym, 648/8 o pow. 0,0020 ha zabudowaną budynkiem garażowym, lokal użytkowy nr 3 o pow. użytkowej 594,61 m² mieszczący się w budynku przy ul. Lewakowskiego 7 wraz z udziałem wynoszącym 59461/90131 w częściach wspólnych budynku oraz prawie własności do gruntu oznaczonego jako działka nr 648/1 o pow. 0,0727 ha - luty,

2. ustanowienie trwałego zarządu na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie na nieruchomości położonej w obrębie Polańczyk, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 242 o pow. 0,0737 ha – maj,
3. oddanie w nieodpłatne użytkowanie na czas nieoznaczony na rzecz Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obr. 207 miasta Przemyśla jako działka nr 333/1 o pow. 0,0073 ha – czerwiec,
4. oddanie w nieodpłatne użytkowanie na czas nieoznaczony na rzecz Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obr. 207 miasta Przemyśla jako działki nr 350 o pow. 0,0020 ha, 352 o pow. 0,0188 ha i 353 o pow. 0,0311 ha – czerwiec,
5. ustanowienie trwałego zarządu na rzecz Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie na nieruchomościach oznaczonych jako lokal nr 1 o pow. użytkowej 1991,96 m² zlokalizowanego w budynku administracyjnym przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie wraz z przynależnym udziałem 199196/253328 w częściach wspólnych budynku i działce ewidencyjnej nr 1375/4 o pow. 0,1222 ha w obrębie 207 Rzeszów – Śródmieście, oraz działka ewidencyjna nr 1375/5 o pow. 0,0882 ha położona w obrębie 207-Rzeszów Śródmieście, zabudowanej budynkiem garażowym – grudzień,
6. ustanowienie trwałego zarządu na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie dla 373 działek o łącznej powierzchni 22.8584 ha.

IV – WYGASZENIE TRWAŁEGO ZARZĄDU, ROZWIĄZANIE UMÓW, PRZEKAZANIE NIERUCHOMOŚCI PRZEZ JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE, ZRZECZENIE, ZNIESIENIE WSPÓŁWŁASNOŚCI:

1. wygaszenie trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie na udziale 2/3 części działki nr 648 położonej przy ul. Lewakowskiego 7 w Krośnie wraz ze znajdującymi się na niej składnikami budowlanymi - luty,
2. wygaszenie trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na nieruchomości położonej w Czudcu, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu nr 2 - Czudec jako działka ewidencyjna nr 1168/2 o pow. 0,1171 ha - marzec,
3. zrzeczenie się przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie prawa nieodpłatnego użytkowania nieruchomości położonej w Krośnie przy ul. Korczyńskiej, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu Krościenko Niżne jako działka ewidencyjna nr 1072/44 o pow. 1,0487 ha zabudowaną budynkami po byłej kotłowni Szpitala: dwupiętrowym budynkiem kotłowni o pow. 1579,6 m², budynkiem spalarni wraz z garażem o łącznej powierzchni 98,50 m², garażem blaszanym na fundamencie betonowym o pow. 80 m², plac utwardzony betonem o pow. 3 486 m²- maj,
4. wygaszenie trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie na nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 242 o pow. 0,0737 ha w obrębie Polańczyk – maj,
5. zniesienie współwłasności nieruchomości położonej w Przemyślu obr. 207 oznaczonej jako działki nr 333/1 o pow. 0,0073 ha i nr 333/2 o pow. 0,0315 ha

- w wyniku którego działka nr 333/1 o pow. 0,0073 ha przeszła na własność Województwa Podkarpackiego, a działka nr 333/2 o pow. 0,0315 ha przeszła na własność Skarbu Państwa, zniesienie bez wzajemnych dopłat – czerwiec,
6. wyłączenie z prawa użytkowania przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu-Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, według zapisu wieczystoksięgowego) udziału 3/16 w nieruchomości oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków obr. 207 miasta Przemyśla jako działki nr 333/1 o pow. 0,0073 ha i nr 333/2 o pow. 0,0315 ha – czerwiec,
 7. wygaszenie trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na działce nr 1646/5 o pow. 0,0047 ha położonej w Lubli gmina Frysztak – wrzesień,
 8. wygaszenie trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na działce nr 1643/2 o pow. 0,0252 ha położonej w Lubli gmina Frysztak – październik,
 9. wygaszenie trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na nieruchomości oznaczonej jako działki ewidencyjne nr: 1084/2, 1580/1, 1580/2, 1582/2, 1583/4, 1605/1, 1605/2, 1605/3, 1607/2, 1629/2, 1630/2, 1631/1, 1633/2, 1634/6, 1645/2, 1645/4, 1646/4, 1687/5, 1687/6, 1693/1, 1694/1, 1700/1, 1717/4, 1722/2, 1752/2, 1764/1, 1777/2, 1830/3, 1832/1, 1832/2, 1834/1, 1835/4, 1841/2, 1841/4, 1842/2, 1860/2, 1899/2, 1916/2, 1920/2, 1924/7 o łącznej powierzchni 1.1777 ha, położonej w Warzycach gm. Jasło – listopad,
 10. wygaszenie trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na działce nr 26/2 o pow. 0,0009 ha położonej w Ożennej – listopad,
 11. wygaszenie trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie na nieruchomości oznaczonej jako lokal nr 1 o pow. użytkowej 1243,63 m², zlokalizowanego w budynku administracyjnym przy ul. Lisa Kuli 20 w Rzeszowie wraz z przynależnym udziałem 124363/223037 w częściach wspólnych budynku i działce ewidencyjnej nr 2136/2 o pow. 0,1163 ha w obrębie 207 Rzeszów – Śródmieście – grudzień,
 12. wygaszenie trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie na nieruchomościach oznaczonych jako lokal nr 1 o pow. użytkowej 1991,96 m², zlokalizowanego w budynku administracyjnym z przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie wraz z przynależnym udziałem 199196/253328 w częściach wspólnych budynku i działce ewidencyjnej nr 1375/4 o pow. 0,1222 ha w obrębie 207 Rzeszów – Śródmieście, oraz działka ewidencyjna nr 1375/5 o pow. 0,0882 ha położona w obrębie 207-Rzeszów Śródmieście zabudowanej budynkiem garażowym – grudzień,

Janek

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Rolnictwa, Gospodarki
i Gospodarki Wodnej

Zofia Kochan

CZŁONEK ZARZĄDU

Piotr Pilch



Fundusze
Europejskie
Pomoc Techniczna



Rzeczpospolita
Polska

PODKARPACIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
Departament Rozwoju Regionalnego

Informacja nt. realizacji
Projektu wsparcia jednostek samorządu
terytorialnego w opracowaniu
lub aktualizacji programów rewitalizacji
w 2017 roku

Rzeszów, marzec 2018 r.



Fundusze Europejskie
Pomoc Techniczna



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Fundusz Spójności



W dniu 23 grudnia 2015 r. podpisano **Umowę Nr DPT/BDG-II/POPT/125/15** na realizację projektu pn. „Projekt wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji” pomiędzy Ministrem Rozwoju a Województwem Podkarpackim. Na realizację projektu przekazano dotację celową w wysokości do 5 560 000 PLN. Łączna wartość wydatków przeznaczonych na realizację projektu (kwota dotacji, wkład własny Województwa i wkład własny gmin dotacjobiorców) wynosiła 6 178 000 PLN. Kwota środków na dotację dla gmin w ramach *Konkursu dotacji* wynosiła 4 896 160,00 PLN.

W dniu 6 lutego 2017 r. podpisano **Aneks nr 4** do ww. *Umowy* dotyczącej przekazania dotacji celowej na realizację *Zadania*, polegającego na wsparciu gmin w opracowaniu albo aktualizacji programów rewitalizacji, w związku ze zmianą „Procedury udzielania zamówień przez Dotacjobiorców” (zał. nr 5 do *Umowy*) w *Konkursie dotacji „Przygotowanie programów rewitalizacji”*. Stosowanie ww. procedury wyłącza obowiązek dokonania rozeznania rynku dla wydatków pow. 20 tys. zł netto oraz stosowania zasady konkurencyjności, określonych w *Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

W związku z oszczędnościami w projekcie w trakcie realizacji projektu, zmianą szczegółowego budżetu projektu oraz harmonogramu transz dotacji podpisano w dniu 11 września 2017 r. **Aneks nr 5** do ww. *Umowy*. Tym samym zmniejszono łączną wartość wydatków przeznaczonych na realizację projektu (kwota dotacji, wkład własny Województwa i wkład własny gmin dotacjobiorców) do kwoty 4 594 167,35 PLN oraz kwotę środków dotacji celowej na realizację projektu do kwoty 4 034 927,71 PLN.

Aneks nr 6 do ww. *Umowy* podpisano w dniu 18 grudnia 2017 roku w związku z wydłużeniem terminu realizacji *Projektu* do dnia 30 czerwca 2018 r.

W ramach *Projektu* województwo podkarpackie zobowiązało się do przeprowadzenia *Konkursu dotacji* na opracowanie albo aktualizację programów rewitalizacji przez gminy zlokalizowane na terenie Województwa Podkarpackiego. Zarząd Województwa Podkarpackiego ogłosił dwa Konkursy dotacji – Przygotowanie Programów Rewitalizacji (19 stycznia 2016 r. – I edycja oraz 15 listopada 2016 r. – II edycja).

Konkursy dotacji są współfinansowane w 85% ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 (POPT 2014-2020) oraz w 15% z budżetu państwa.

Realizacja działań w ramach *Projektu wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu albo aktualizacji programów rewitalizacji*

1. W ramach działania **Zarządzanie Projektem** zostały sfinansowane wydatki związane z wynagrodzeniem koordynatorów projektu (2 osoby – 1 etat) oraz pracowników zaangażowanych w realizację postanowień *Umowy*, w ramach Zespołu ds. rewitalizacji (5 osób – 3 etaty). W ramach budżetu projektu refundowane w 2017 r. było wynagrodzenie łącznie siedmiu pracowników UMWP (4 etaty).



Ponadto, w ramach niniejszego działania, sfinansowano koszt związany z wynagrodzeniem biegłego rewidenta przeprowadzającego kontrole sprawozdania rocznego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. zgodnie z § 8 ust. 7 *Umowy*.

2. W ramach działania **Organizacja prac Komisji Konkursowej** w dniu 13 grudnia 2016r. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie uchwałą Nr 248/4969/16 powołał Komisję Konkursową ds. oceny wniosków składanych w *Konkursie dotacji- II edycja*. Do składu Komisji zostali powołani pracownicy UMWP (członkowie *Zespołu ds. rewitalizacji*).

Komisja konkursowa w 2017 r. oceniła formalnie 41 wniosków złożonych w odpowiedzi na *Konkurs dotacji - Przygotowanie programów rewitalizacji - II edycja*, wszystkie wnioski uzyskały ocenę pozytywną. Do oceny merytorycznej skierowanych zostało 41 wniosków. Do 21 przypadków Komisja konkursowa zaproponowała zmianę w ramach budżetów oraz jednocześnie korektę wysokości dofinansowania w stosunku do kwoty oczekiwanej. Wszystkie gminy wezwane do uzupełnień/zmian dostarczyły odpowiedzi. Dwie gminy zrezygnowały z przyjęcia dotacji. W wyniku oceny merytorycznej 1 gmina nie spełniła wymogów oceny merytorycznej.

Komisja Konkursowa zarekomendowała Zarządowi Województwa Podkarpackiego przyznanie dotacji na przygotowanie lub aktualizację programów rewitalizacji dla 38 projektów, na kwotę wnioskowanego dofinansowania 1 297 744,00 PLN. Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr 296/5908/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. rozstrzygnął II edycję *Konkursu dotacji* i zatwierdził listę rekomendowanych projektów, które otrzymały dotację na opracowanie i aktualizację programu rewitalizacji. Ostatecznie podpisano 35 umów z Gminami, 3 Gminy zrezygnowały z podpisania umowy.

Ponadto, w ramach przedmiotowego działania w 2017 r. zrefundowano wydatki w ramach podpisanych umów z 4 ekspertami ds. programów rewitalizacji biorącymi udział w ocenie merytorycznej.

3. W ramach działania **Spotkania informacyjne dla potencjalnych wnioskodawców** nie było działań realizowanych w 2017 r. Wszystkie zaplanowane w projekcie spotkania informacyjne odbyły się w 2016 r.

4. W ramach działania **Spotkania informacyjne dla dotacjobiorców w 2017 r.** zorganizowano 1 spotkanie informacyjne w ramach II edycji Konkursu dotacji, w dniu 18 maja 2017 r. Wzięło w nich udział 39 osób reprezentujących gminy z województwa podkarpackiego.

Przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przedstawili zasady realizacji i zmian w umowie, omówili zasady kwalifikowalności wydatków oraz tematykę sprawozdawczości i rozliczenia projektu. Omówiono nieprawidłowości przy sporządzaniu sprawozdań. Zaprezentowano kwestie prawidłowego przygotowania programu rewitalizacji oraz procedurę i kryteria weryfikacji programów rewitalizacji zgłaszanych do Wykazu programów rewitalizacji województwa podkarpackiego oraz najczęściej zgłaszane uwagi do programów rewitalizacji przez Zespół ds. rewitalizacji.

5. W ramach działania **Spotkania edukacyjne** zaplanowane w budżecie projektu spotkania edukacyjne odbyły się w 2016 r. W budżecie projektu nie było działań do realizacji w 2017 r. Pomimo to, w II półroczu 2017 r. odbywały się spotkania bilateralne z gminami w ramach I i II edycji Konkursu dotacji w związku ze zgłaszanymi przez Zespół ds. rewitalizacji



Fundusze Europejskie
Pomoc Techniczna



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Fundusz Spójności



uwagami do programów rewitalizacji. W trakcie spotkań omawiano sposób korekty programu rewitalizacji na podstawie stanowiska *Zespołu*. W spotkaniu brali udział: członkowie *Zespołu* i przedstawiciele gmin ubiegających się o wpis do Wykazu programów rewitalizacji województwa podkarpackiego.

6. W 2017 r. w ramach zadania ***Działania promocyjne*** na stronie Samorządu Województwa Podkarpackiego w utworzonej specjalnie zakładce Rewitalizacja, a także na stronie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 i na Portalu Funduszy Europejskich Województwa Podkarpackiego zostało opublikowane:

- ogłoszenie o rozstrzygnięciu *Konkursu dotacji* (II edycja *Konkursu dotacji*),
- ogłoszenie o dostarczeniu niezbędnych dokumentów do podpisania umów z Gminami,
- ogłoszenie o spotkaniach informacyjnych dla dotacjobiorców (II edycja *Konkursu dotacji*),
- ogłoszenie o zmianie Regulaminu *Konkursu dotacji* (I edycja) w zakresie wydłużenia terminu realizacji projektu,
- ogłoszenie o zmianie Regulaminu *Konkursu dotacji* (II edycja) w zakresie możliwości wydłużenia terminu na złożenie korekty programu rewitalizacji,
- ogłoszenie o wpisaniu programów rewitalizacji do *Wykazu programów rewitalizacji województwa podkarpackiego*. Jednocześnie prowadzona jest aktualizacja *Wykazu* dla których przeprowadzono z wynikiem pozytywnym weryfikację spełnienia wymogów dotyczących cech i elementów programów.

Informacje w zakresie zaproszenia do udziału w spotkaniach informacyjnych dla dotacjobiorców zostały przesłane drogą elektroniczną do Gmin biorących udział w *Konkursie dotacji - II edycja*.

Ponadto zastosowano wymagane logotypy na pismach z podmiotami biorącymi udział w *Konkursie dotacji* dotyczącymi wydłużenia terminów realizacji projektu, wydłużenia terminu dostarczenia korekty programu rewitalizacji, umowach o przyznanie dotacji, aneksach do umowy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zastosowano zasady promocji i informacji podczas spotkania informacyjnego z Gminami.

7. W ramach działania ***Dotacje udzielane wybranym w konkursie wnioskodawcom*** podpisano 52 umowy o przyznanie dotacji z Gminami w *Konkursie dotacji* na działania wspierające gminy w zakresie przygotowania programów rewitalizacji na terenie województwa podkarpackiego (I edycja). Z tego 4 Gminy złożyło pisemną rezygnację z realizacji umowy oraz podpisało porozumienie stron w sprawie rozwiązania umowy. W wyniku nie dopełnienia warunków wynikających z realizacji umowy o przyznanie dotacji, 4 Gminy utraciły możliwość uzyskania przyznanej dotacji w ramach podpisanej umowy. Podczas weryfikacji programów rewitalizacji Zespół ds. rewitalizacji ocenił dwukrotnie negatywnie 25 programów rewitalizacji złożonych w *Konkursie dotacji*.¹ W przypadku 12 Gmin wypłacono środki finansowe po zweryfikowaniu programów rewitalizacji i zatwierdzeniu sprawozdań

¹ Zgodnie z Regulaminem konkursu możliwa jest jednokrotna poprawa programu rewitalizacji w przypadku braku zgodności programu z zasadami określonymi w załączniku nr 1 do Regulaminu, stwierdzonej przez Zespół ds. rewitalizacji podczas weryfikacji programu. Podstawą do refundacji środków za przygotowanie programu rewitalizacji jest uzyskanie akceptacji Zespołu ds. rewitalizacji (rozdział IV Regulaminu konkursu).

z realizacji projektu. W trakcie weryfikacji programów rewitalizacji przez Zespół ds. rewitalizacji (w tym korekty programów) jest 7 Gmin, które oczekują na zatwierdzenie sprawozdania z realizacji projektu i wpis do *Wykazu programów rewitalizacji województwa podkarpackiego*. Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 296/5908/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. rozstrzygnął II edycję Konkursu dotacji. Dotację na opracowanie albo aktualizację programów rewitalizacji otrzymało 38 Gmin. Z tego 3 Gminy zrezygnowały z podpisania umowy. W wyniku nie dopełnienia warunków wynikających z realizacji umowy o przyznanie dotacji, 1 Gmina utraciła możliwość uzyskania przyznanej dotacji w ramach podpisanej umowy.

Wykaz Gmin z którymi została podpisana umowa oraz aktualny status projektu zamieszczono w załączniku nr 1 (I edycja Konkursu dotacji) oraz w załączniku nr 2 (II edycja Konkursu dotacji).

W wyniku weryfikacji programów rewitalizacji Zespół ds. rewitalizacji 6 programów rewitalizacji zostało dwukrotnie ocenione negatywnie. Dla 2 Gmin dokonano refundacji poniesionych wydatków, w związku ze zweryfikowaniem programów rewitalizacji i zatwierdzeniem sprawozdań finansowych. Na zatwierdzenie sprawozdania z realizacji projektu i wpis do *Wykazu* oczekuje 26 Gmin. Aktualny *Wykaz* prowadzony jest na stronie Samorządu Województwa Podkarpackiego w zakładce Rozwój Regionalny/ Rewitalizacja. Postęp realizacji projektu w ramach Konkursu dotacji zamieszczono na wykresie stanowiącym załącznik nr 3 (I edycja) oraz załącznik nr 4 (II edycja).

Działania w ramach *Projektu wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu albo aktualizacji programów rewitalizacji* podjęte w 2018 r.

W styczniu 2018 r. Województwo Podkarpackie przygotowało i złożyło sprawozdanie za 2017 rok, zawierające rozliczenie wykorzystania środków dotacji otrzymanych w 2017 roku, do Ministerstwa Rozwoju. Niezależny biegły rewident zweryfikował i zatwierdził sprawozdanie co zostało zatwierdzone protokołem z kontroli biegłego rewidenta. Jednocześnie w związku z niewykorzystaną kwotą środków w 2017 r. Województwo zwróciło się z wnioskiem o zwiększenie środków dotacji w 2018 r. skutkujące zmianą harmonogramu transz.

Obecnie trwa ocena programów rewitalizacji złożonych w ramach I i II edycji Konkursu dotacji, przez Zespół ds. rewitalizacji. Pozostało do zatwierdzenia na dzień 21 lutego b.r. 25 programów rewitalizacji. W związku z brakiem możliwości zachowania terminu na przesłanie korekty programu rewitalizacji, gminy zwracały się z wnioskami o wydłużenie tego terminu. Decyzją Zarządu Województwa Podkarpackiego termin złożenia korekty programu rewitalizacji może być wydłużony o 30 dni kalendarzowych (w przypadku Lokalnego Programu Rewitalizacji) lub 90 dni kalendarzowych (w przypadku Gminnych Programów Rewitalizacji). Do 21 lutego 2018 r. zostało podpisanych 38 aneksów do umów o przyznanie dotacji, z gminami w zakresie wydłużenia terminu złożenia korekty programów rewitalizacji. Dotychczasowa weryfikacja programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego wskazuje na trzy obszary, w których popełniane są najczęstsze i najbardziej poważne błędy, tj.:

-prawidłowa delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji (np. obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji wyznaczone bez diagnozy lub nie wynikające z diagnozy),



Fundusze Europejskie
Pomoc Techniczna



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Fundusz Spójności



-komplementarność projektów planowanych do dofinansowania z Działania 6.3 (6.5) Rewitalizacja przestrzeni regionalnej RPO WP 2014-2020 (EFRR) z projektami planowanymi do dofinansowania z EFS,

-spełnienie kryteriów i wymogów Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020 przez projekty wpisywane do programów rewitalizacji, gdzie planowanym źródłem jest RPO WP 2014-2020 (błędy dot. niespełniania minimalnej lub maksymalnej kwoty dofinansowania z EFS albo EFRR danego projektu; niewpisywania się w typy projektów możliwe do realizacji w danym działaniu; planowania kilku projektów przy ograniczeniu jednego projektu dla danego wnioskodawcy, wpisywanie do programu rewitalizacji poszczególnych zadań zamiast projektów przy wymogu ujęcia projektu w programie rewitalizacji umieszczonym w Wykazie, jak również zbieżności jego tytułu, zakresu i wartości z zapisami Lokalnego/Gminnego Programu Rewitalizacji).

Zidentyfikowane trudności wynikają w znacznej mierze ze zmiany w podejściu do rewitalizacji w perspektywie 2014-2020 w stosunku do ubiegłego okresu programowania, gdzie w zakresie rewitalizacji koncentrowano się na działaniach inwestycyjnych pomijając aspekt społeczny realizowanych projektów. Ponadto specyficzne wymogi RPO WP 2014-2020 dotyczące komplementarności projektów EFRR i EFS, są bardzo często nieuwzględniane przez firmy piszące programy rewitalizacji dla poszczególnych gmin. Firmy te piszą programy szablonowo czego wynikiem jest brak ujmowania wymaganych zagadnień.

Jednocześnie trwa weryfikacja złożonych sprawozdań końcowych z realizacji zakresu finansowo-rzeczowego projektu. Po zatwierdzeniu sprawozdań końcowych złożonych przez gminy i uzyskaniu pozytywnej oceny programów rewitalizacji następuje refundacja poniesionych przez gminy wydatków. Niewykorzystane środki na dotacje dla gmin zostaną przeznaczone na ogłoszenie kolejnej edycji Konkursu dotacji. Ministerstwo Rozwoju wyraziło zgodę na przeprowadzenie kolejnego Konkursu dotacji. Planowany termin ogłoszenia trzeciej edycji Konkursu dotacji to: marzec 2018 r. Warunkiem ubiegania się o dotację w Konkursie dotacji będzie uzyskanie przez gminę wpisu do *Wykazu programów rewitalizacji województwa podkarpackiego*. Wartość środków przeznaczonych na realizację trzeciej edycji Konkursu dotacji wynosi 1 831 617,30 zł (na dzień 21 lutego 2018 r.), co stanowi 53,09 % środków dotacji dla gmin w aktualnym budżecie *Projektu*. Kwota ta może ulec zwiększeniu w zależności od wyniku ostatecznej oceny programów rewitalizacji w ramach Konkursu dotacji (I i II edycja).

Na dzień 27 lutego b.r. w *wykazie* jest 26 programów rewitalizacji, z pośród których zaopiniowano i dofinansowano 18 wniosków o dotację na opracowanie programu rewitalizacji w ramach Konkursu dotacji (I i II edycja). Pozostałe 8 programów rewitalizacji zostało złożone poza Konkursem dotacji lub uzyskały negatywną ocenę w wyniku drugiej/trzeciej poprawy programu rewitalizacji w Konkursie dotacji.

Ostateczny termin realizacji *Projektu* w ramach *Umowy* z Ministerstwem Rozwoju, wynikający z podpisanego Aneksu nr 6 do *Umowy*, to: 30 czerwca 2018 r.

Poziom wykorzystania środków dotacji dla gmin przedstawiono na wykresie stanowiącym załącznik nr 5.



Załączniki:

1. Lista wnioskodawców, którzy podpisali umowy o przyznanie dotacji – I edycja.
2. Lista wnioskodawców, którzy podpisali umowy o przyznanie dotacji – II edycja.
3. Wykres postępu realizacji projektu– według liczby podpisanych umów o przyznanie dotacji w I edycji Konkursu dotacji.
4. Wykres postępu realizacji projektu – według liczby podpisanych umów o przyznanie dotacji w II edycji Konkursu dotacji.
5. Kontraktacja w ramach realizacji projektu – wykorzystanie alokacji (%) (stan na 21 lutego 2018 r.).

Załącznik nr 1 Lista wnioskodawców, którzy podpisali umowę o przyznanie dotacji – I edycja.

L.P.	Wnioskodawca	Numer projektu	Status projektu
1.	Gmina Baligród	RR-II.052.8.56.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
2.	Gmina Baranów Sandomierski	RR-II.052.8.87.2016	akceptacja programu rewitalizacji
3.	Gmina Boguchwała	RR-II.052.8.71.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
4.	Gmina Brzostek	RR-II.052.8.26.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
5.	Gmina Brzozów	RR-II.052.8.11.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
6.	Gmina Brzyska	RR-II.052.8.48.2016	akceptacja programu rewitalizacji
7.	Gmina Cieszanów	RR-II.052.8.14.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
8.	Gmina Cisna	RR-II.052.8.36.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
9.	Gmina Dębica	RR-II.052.8.5.2016	akceptacja programu rewitalizacji
10.	Gmina Frysztak	RR-II.052.8.67.2016	w trakcie weryfikacji programu
11.	Gmina Gać	RR-II.052.8.4.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
12.	Gmina Gorzyce	RR-II.052.8.37.2016	akceptacja programu rewitalizacji
13.	Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem	RR-II.052.8.78.2016	rezygnacja z realizacji umowy
14.	Gmina i Miasto Ulanów	RR-II.052.8.82.2016	w trakcie weryfikacji programu
15.	Gmina Jaśliska	RR-II.052.8.25.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
16.	Gmina Lubaczów	RR-II.052.8.29.2016	niedopełnienie warunków umowy
17.	Gmina Łańcut	RR-II.052.8.80.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
18.	Gmina Miasta Dębica	RR-II.052.8.44.2016	akceptacja programu rewitalizacji
19.	Gmina Miasta Przemyśla	RR-II.052.8.81.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji



Fundusze Europejskie
Pomoc Techniczna



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.P.	Wnioskodawca	Numer projektu	Status projektu
20.	Gmina Miasta Sanoka	RR-II.052.8.45.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
21.	Gmina Miasto Krosno	RR-II.052.8.54.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
22.	Gmina Miasto Tarnobrzeg	RR-II.052.8.19.2016	akceptacja programu rewitalizacji
23.	Gmina Miejska Jarosław	RR-II.052.8.52.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
24.	Gmina Miejska Lubaczów	RR-II.052.8.49.2016	niedopełnienie warunków umowy
25.	Gmina Miejska Mielec	RR-II.052.8.77.2016	akceptacja programu rewitalizacji
26.	Gmina Narol	RR-II.052.8.46.2016	w trakcie weryfikacji programu
27.	Gmina Nowa Sarzyna	RR-II.052.8.40.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
28.	Gmina Nowy Żmigród	RR-II.052.8.34.2016	akceptacja programu rewitalizacji
29.	Gmina Padew Narodowa	RR-II.052.8.65.2016	rezygnacja z realizacji umowy
30.	Gmina Pawłosiów	RR-II.052.8.55.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
31.	Gmina Pilzno	RR-II.052.8.68.2016	niedopełnienie warunków umowy
32.	Gmina Pruchnik	RR-II.052.8.38.2016	akceptacja programu rewitalizacji
33.	Gmina Przeclaw	RR-II.052.8.39.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
34.	Gmina Przeworsk	RR-II.052.8.70.2016	akceptacja programu rewitalizacji
35.	Gmina Sanok	RR-II.052.8.64.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
36.	Gmina Sędziszów Małopolski	RR-II.052.8.23.2016	akceptacja programu rewitalizacji
37.	Gmina Sieniawa z/s w Sieniawie	RR-II.052.8.51.2016	rezygnacja z realizacji umowy
38.	Gmina Strzyżów	RR-II.052.8.76.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
39.	Gmina Stubno	RR-II.052.8.58.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
40.	Gmina Tryńcza	RR-II.052.8.18.2016	w trakcie weryfikacji programu
41.	Gmina Trzebownisko	RR-II.052.8.2.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
42.	Gmina Tuszów Narodowy	RR-II.052.8.88.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
43.	Gmina Tyczyn	RR-II.052.8.61.2016	akceptacja programu rewitalizacji
44.	Gmina Wiśniowa	RR-II.052.8.74.2016	w trakcie weryfikacji programu
45.	Gmina Zagórz	RR-II.052.8.16.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
46.	Gmina Zaleszany	RR-II.052.8.66.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
47.	Gmina Zarzecze	RR-II.052.8.9.2016	niedopełnienie warunków umowy
48.	Gmina Żurawica	RR-II.052.8.62.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji



L.P.	Wnioskodawca	Numer projektu	Status projektu
49.	Gmina Żyraków	RR-II.052.8.33.2016	rezygnacja z realizacji umowy
50.	Miasto Jasło	RR-II.052.8.72.2016	w trakcie weryfikacji programu
51.	Miasto Leżajsk	RR-II.052.8.20.2016	akceptacja programu rewitalizacji
52.	Miasto Radymno	RR-II.052.8.22.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji

Źródło: opracowanie własne

Załącznik nr 2 Lista wnioskodawców, którzy podpisali umowę o przyznanie dotacji – II edycja.

L.P.	Wnioskodawca	Numer projektu	Status projektu
1.	Gmina Besko	RR-II.052.48.6.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
2.	Gmina Bojanów	RR-II.052.48.4.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
3.	Gmina Bukowsko	RR-II.052.48.5.2016	w trakcie weryfikacji programu
4.	Gmina Chorkówka	RR-II.052.48.23.2016	w trakcie weryfikacji programu
5.	Gmina Czarna	RR-II.052.48.26.2016	akceptacja programu rewitalizacji
6.	Gmina Czudec	RR-II.052.48.1.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
7.	Gmina Dubiecko	RR-II.052.48.24.2016	w trakcie weryfikacji programu
8.	Gmina Dydnia	RR-II.052.48.19.2016	w trakcie weryfikacji programu
9.	Gmina Głogów Małopolski	RR-II.052.48.27.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
10.	Gmina Haczów	RR-II.052.48.8.2016	w trakcie weryfikacji programu
11.	Gmina Hyżne	RR-II.052.48.38.2016	akceptacja programu rewitalizacji
12.	Gmina Iwierzycy	RR-II.052.48.40.2016	w trakcie weryfikacji programu
13.	Gmina Iwonicz-Zdrój	RR-II.052.48.22.2016	w trakcie weryfikacji programu
14.	Gmina Jawornik Polski	RR-II.052.48.29.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
15.	Gmina Jedlicze	RR-II.052.48.2.2016	w trakcie weryfikacji programu
16.	Gmina Komańcza	RR-II.052.48.10.2016	w trakcie weryfikacji programu
17.	Gmina Korczyn	RR-II.052.48.3.2016	w trakcie weryfikacji programu
18.	Gmina Krasne	RR-II.052.48.41.2016	niedopełnienie warunków umowy
19.	Gmina Krempna	RR-II.052.48.7.2016	akceptacja programu rewitalizacji
20.	Gmina Kuryłówka	RR-II.052.48.33.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
21.	Gmina Lesko	RR-II.052.48.11.2016	w trakcie weryfikacji programu
22.	Gmina Lutowska	RR-II.052.48.20.2016	w trakcie weryfikacji programu
23.	Gmina Miejsce Piastowe	RR-II.052.48.30.2016	w trakcie weryfikacji programu
24.	Gmina Miejska Dynów	RR-II.052.48.15.2016	w trakcie weryfikacji programu
25.	Gmina Miejska Przeworsk	RR-II.052.48.31.2016	w trakcie weryfikacji programu
26.	Gmina Niebylec	RR-II.052.48.12.2016	w trakcie weryfikacji programu



Fundusze Europejskie
Pomoc Techniczna



Rzeczpospolita
Polska

PODKARPACKIE

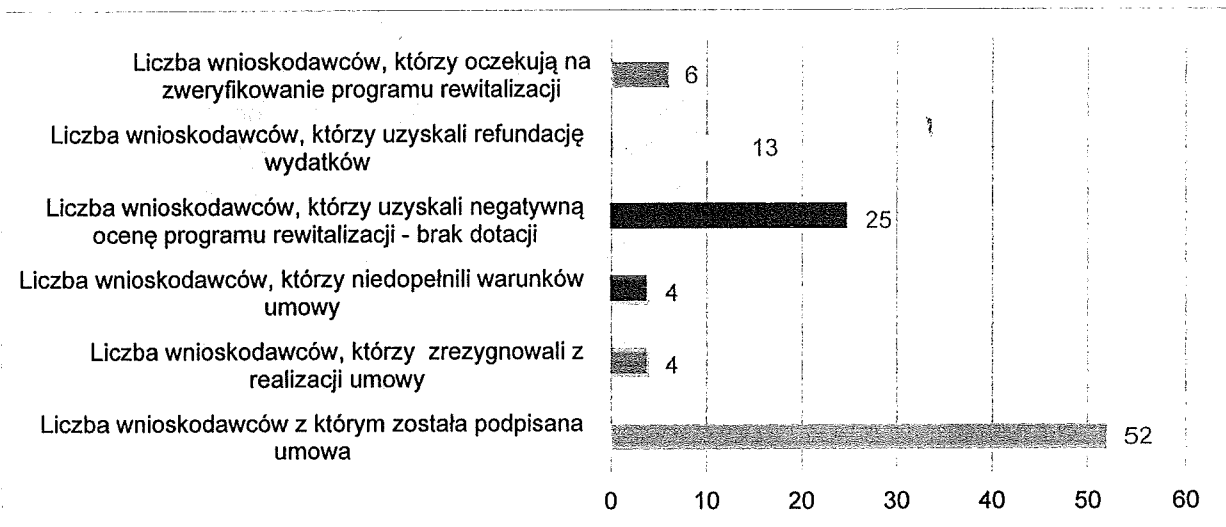
Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.P.	Wnioskodawca	Numer projektu	Status projektu
27.	Gmina Nowa Dęba	RR-II.052.48.32.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
28.	Gmina Olszanica	RR-II.052.48.9.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
29.	Gmina Przemyśl	RR-II.052.48.35.2016	w trakcie weryfikacji programu
30.	Gmina Radymno	RR-II.052.48.34.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
31.	Gmina Ropczyce	RR-II.052.48.28.2016	w trakcie weryfikacji programu
32.	Gmina Rymanów	RR-II.052.48.21.2016	w trakcie weryfikacji programu
33.	Gmina Wojaszówka	RR-II.052.48.14.2016	akceptacja programu rewitalizacji
34.	Gmina Zarszyn	RR-II.052.48.16.2016	brak akceptacji programu rewitalizacji
35.	Miasto i Gmina Kańczuga	RR-II.052.48.13.2016	akceptacja programu rewitalizacji

Źródło: opracowanie własne

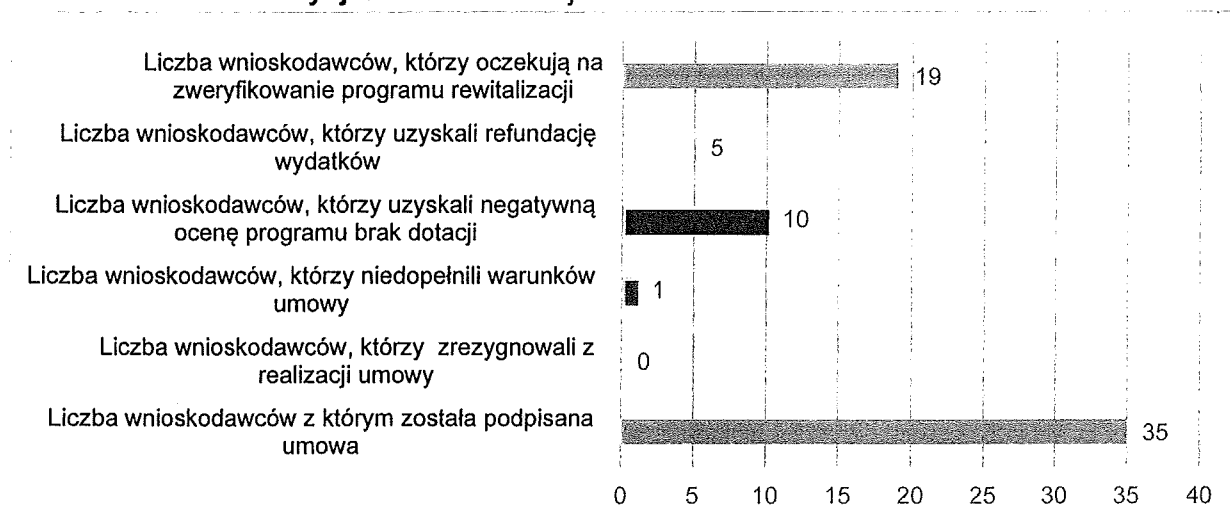
Załącznik nr 3 Wykres postępu realizacji *Projektu* – według stanu realizacji projektów w I edycji Konkursu dotacji.



Źródło: opracowanie własne

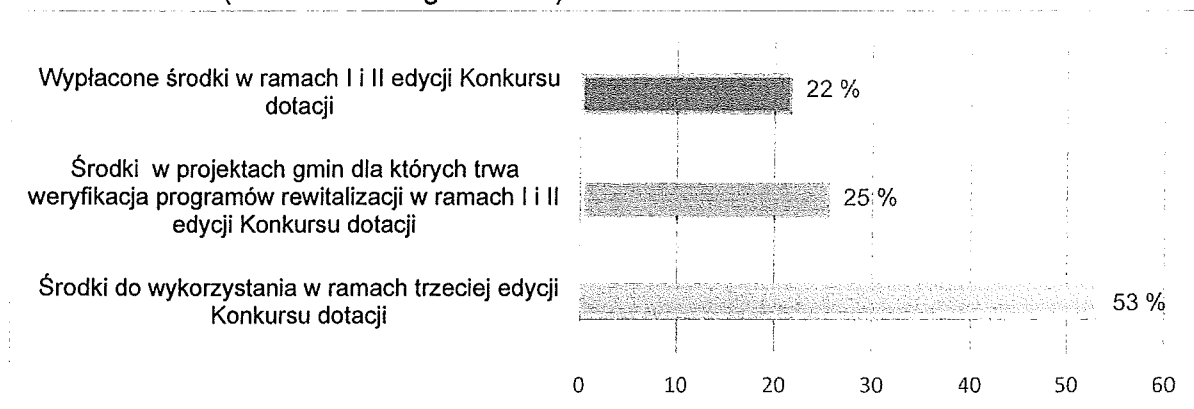


Załącznik nr 4 Wykres postępu realizacji *Projektu* – według stanu realizacji projektów w II edycji Konkursu dotacji.



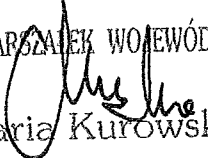
Źródło: opracowanie własne

Załącznik nr 5 Wykorzystanie alokacji na dotacje w ramach realizacji *Projektu* (%) (stan na 21 lutego 2018 r.).




Źródło: opracowanie własne

WICEMARZĄCEK WOJEWÓDZTWA


 Maria Kurowska

DYREKTOR
Departamentu Rozwoju Regionalnego


 Danuta Cichoń

Informacja
z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji
w okresie od 13 lutego 2018 r. do 8 marca 2018 r.

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na posiedzeniach:

- nr 397 w dniu 13 lutego 2018 r.
- nr 398 w dniu 16 lutego 2018 r.
- nr 399 w dniu 20 lutego 2018 r.
- nr 400 w dniu 22 lutego 2018 r.
- nr 401 w dniu 27 lutego 2018 r.
- nr 402 w dniu 28 lutego 2018 r.
- nr 403 w dniu 2 marca 2018 r.
- nr 404 w dniu 6 marca 2018 r.
- nr 405 w dniu 8 marca 2018 r.

Przedmiotem 397 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 13 lutego 2018 r. były następujące tematy :

Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zmiany uchwały Nr 342/7353/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 września 2017 r. w sprawie przyjęcia zaktualizowanego wzoru umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zatwierdzenia zaktualizowanych Ogólnych Warunków Realizacji Projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zatwierdzenia zaktualizowanych Ogólnych Warunków Realizacji Projektu rozliczanego w oparciu o uproszczone metody rozliczeń, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- rozpatrzenia protestu,
- zmiany Uchwały Nr 164/3393/16 z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw własnej oceny ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych w ramach Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zlecenia wydruku 300 egzemplarzy publikacji pt.: „Przedsiębiorczość w województwie podkarpackim - kierunki rozwoju” oraz 200 egzemplarzy publikacji pt.: „Przegląd regionalny. Województwo podkarpackie 2016.”,
- wpisania programów rewitalizacji do Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego,

- zawarcia umowy o dofinansowanie dla projektów realizowanych w ramach działania 4.1 „Zapobieganie i zwalczanie zagrożeń” przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu realizacji projektu nr RPPK.03.01.00-18-0011/17 realizowanego przez Gminę Przecław w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.04.04.00-18-0070/16 pn. „Odnowa dziedzictwa historycznego oraz udostępnienie obiektu na cele kulturalne w Jaśliskach” realizowanego przez Parafię Rzymskokatolicką pw. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu realizacji projektu nr RPPK.06.02.01-18-0009/17 pn. „Dostosowanie bloku operacyjnego w Szpitalu w Stalowej Woli do obowiązujących przepisów, jako element polepszenia jakości świadczonych usług” realizowanego przez SP ZZOZ w Stalowej Woli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu realizacji projektu nr RPPK.06.02.02-18-0045/16 pn. „Budowa Dziennego Domu Pomocy dla Osób Starszych wraz z nową siedzibą Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Dolnym” realizowanego przez Gminę Grodzisko Dolne w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektów nr RPPK.06.04.02-18-0008/16, pn. „Dostosowanie infrastruktury placówek edukacyjnych Powiatu Jasielskiego do środowiska pracy zawodowej – część I” oraz RPPK.06.04.02-18-0007/16, pn. „Dostosowanie infrastruktury placówek edukacyjnych Powiatu Jasielskiego do środowiska pracy zawodowej – część II” realizowanych przez Powiat Jasielski w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- odstąpienia od przyznania dofinansowania dla projektu nr RPPK.04.04.00-18-0064/16 planowanego do realizacji przez Fundację Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zmiany decyzji o realizacji projektu własnego nr RPPK.02.01.00-18-0037/16 pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” w ramach osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 /,
- zmiany Uchwały Nr 227/4598/16 z dnia 25 października 2016 r. w sprawie zatwierdzenia Listy rankingowej ocenionych projektów w ramach osi priorytetowej *IKonkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, działanie 1.4 *Wsparcie MŚP*, poddziałanie 1.4.1 *Dotacje bezpośrednie*, typ projektu *Rozwój MŚP* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (nabór 2015),
- zmiany Uchwały Nr 228/4627/16 z dnia 25 października 2016 r. w sprawie wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej *I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, działanie 1.4 *Wsparcie MŚP*, poddziałanie 1.4.1 *Dotacje bezpośrednie*, typ projektu *Rozwój MŚP* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (nabór 2015),

- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.01.04.01-18-0184/17 realizowanego przez "KOLOR-PRINT" s.c. Grażyna, Marek Olszowscy w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.01.04.01-18-0282/17 realizowanego przez AG MOTORS Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej / *pn. Budowa drogi wojewódzkiej Nr 992 Jasło – Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową nr 28, a drogą krajową 73 odcinek w km od 0+000 do 1+391,82 w miejscowości Jasło /*,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej / *pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 klasy "Z" - zbiorczej Lublin - Przeworsk - Grabownica Starzeńska polegająca na budowie ścieżki rowerowej km 138+994,84 -:-141+808,15 poza rowem - strona lewa odc. Wólka Małkowa - Gniewczyzna Tryniecka /*,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej / *pn. Rozbudowa układu komunikacyjnego ulic: Siemieńskiego, Kochanowskiego, Żółkiewskiego, Batorego, Styki w Rzeszowie /*,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
- wyrażenia zgody na finansowanie w całości ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk” w miejscowości Gorliczyzna”,
- przyznania dotacji dla Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Zakopanem – Grupy Regionalnej Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego – Grupy Bieszczadzkiej z siedzibą w Sanoku na zadania z zakresu ratownictwa górskiego,
- udzielenia pełnomocnictwa,
- ustalenia planów finansowych dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku oraz wydatków nimi finansowanych,
- wyrażenia zgody na ustalenie opłaty za kształcenia w formach pozaszkolnych w Medyczno-Społecznym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli w roku szkolnym 2017/2018,
- wprowadzenia w Medyczno-Społecznym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle dodatkowych zajęć edukacyjnych,
- wyznaczenia nauczyciela do zastępowania dyrektora Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle,
- powołania komisji konkursowej do opiniowania ofert w ramach otwartych konkursów ofert „Wydarzenia kulturalne” i „Wydawnictwa”, na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2018 roku,

- powołania komisji konkursowej do opiniowania ofert w ramach otwartego konkursu ofert pn. „Niepodległa: wczoraj dzisiaj jutro”, na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2018 roku,
- złożenia wniosku o dofinansowanie zadania,
- przeniesienia licencji oprogramowania na Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,
- zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wkładu własnego zadania pn. „PET – utworzenie Pracowni PET – TK w Podkarpackim Centrum Onkologii w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 im. F. Chopina w Rzeszowie”,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu na nabycie aparatury i sprzętu medycznego,
- powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Przemyślu,
- powołania komisji konkursowej do oceny ofert złożonych w ramach konkursu ofert na realizację w roku 2018 programu wojewódzkiego pod nazwą: „Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020”,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2018 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie przeciwdziałania narkomanii wynikających z „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017 – 2020”,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2018 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie wynikających z „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020”,
- przyjęcia planu działania na rok 2018 Oddziału Ośrodek Adopcyjny Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań.

Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Województwo Podkarpackie/Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie w ramach programu Erasmus+,
- udzielenia Gminie - Miasto Rzeszów pomocy finansowej,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042,
- wyrażenia zgody na objęcie przez Województwo Podkarpackie 600.000 udziałów w Spółce Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Łącznik Węzeł Zachodni A-4 - Straszecin Dębica”.

Postanowienia Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 272/9/2015 w rejonie ul. Sanockiej i ul. Krośnieńskiej w Rzeszowie,
- uzgodnienia projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa II”,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Białobrzegi III”,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Krościenko IV”,
- sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 9 stycznia 2018 roku, znak: RG-II.2501.16.547.2017.UZ.

Pozostałe tematy.

1. Informacja o zleceniach płatności ze środków EFRR i EFS przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów przez Instytucję Zarządzającą oraz Instytucję Pośredniczącą – Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w ramach RPO WP 2014 – 2020 w miesiącu styczniu 2018 r.
2. Informacja w sprawie odstąpienia od wymogu posiadania decyzji środowiskowej /decyzji lokalizacyjnej/ pozwolenia na budowę na etapie oceny i kontraktacji dla inwestycji realizowanych w ramach Działania 5.3 Infrastruktura kolejowa.
3. Informacja w sprawie zwiększenia kwoty dofinansowania dla projektu pn. „Poprawa dostępności do leczenia onkologicznego mieszkańców województwa podkarpackiego. Rozwój Centrum Onkologicznego Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu” realizowanego przez Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu”.
4. Informacja na temat stanu realizacji projektu własnego „Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego”.
5. Informacja o zwrotach środków dokonanych na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego, odnoszących się do Perspektywy Finansowej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013.
6. Zbiorcza informacja o zleceniach płatności, dotyczących POWER Perspektywy Finansowej 2014 – 2020, przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu styczniu 2018 r.
7. Sprawozdanie z przeprowadzonych czynności likwidacyjnych Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie za okres od 2 stycznia do 31 stycznia 2018 r.
8. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych członków Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego - IV kwartał 2017 r.
9. Wniosek o akceptację działań kierunkowych w zakresie listy projektów kolejowych realizowanych w ramach RPO WP 2014-2020.
10. Wniosek o zwiększenie środków finansowych na zadaniu pn. : „*Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina - Krościenko na odcinku od km 21+800 do km 22+474: Zadanie nr 1 Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina - Krościenko wraz z mostem przez potok bez nazwy w miejscowości Liskowate w km 21+932 - 22+072; Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina -*

Krościenko na odcinku od km 21+800 do km 22+474. Zadanie nr 2 - Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina - Krościenko wraz z mostem przez potok Karaszyn w miejscowości Liskowate w km 22+155 - 22+285" o kwotę 5.000.000,00 zł.

Przedmiotem 398 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 16 lutego 2018 r. były następujące tematy :

Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.05.05.00-18-001/17 realizowanego przez Związek Gmin „Podkarpacka Komunikacja Samochodowa” w ramach RPO WP na lata 2014-2020,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 - 2042.

Przedmiotem 399 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 20 lutego 2018 r. były następujące tematy :

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r.,
- zmiany Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 234/4696/16 z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie powołania Rady Programowej Programu Strategicznego Rozwoju Bieszczad zmienionej uchwałami Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 273/5420/17 z dnia 14 lutego 2017 r. oraz Nr 393/8212/18 z dnia 23 stycznia 2018 r.,
- przyjęcia zakresu rzeczowo – finansowego zadań realizowanych przez Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- przyjęcia planu rzeczowo–finansowego Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na 2018 r.,
- wyrażenia zgody na zabezpieczenie środków finansowych,
- ogłoszenia o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na świadczenie usług publicznych w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2025 r.,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (4 uchwały),
- współorganizacji obchodów XXXVII rocznicy podpisania Porozumień Rzeszowsko-Ustrzyckich,
- przeprowadzenia kontroli pozaplanowej,

- wykonania działań promocyjnych podczas wydarzenia sportowego polegającego na próbie zdobycia, skacząc rowerem po schodach budynku Rondo1 w Warszawie,
- podpisania porozumienia z Gminą Miasto Rzeszów dotyczącego współpracy w ramach realizowanego przedsięwzięcia pn. Forum „Europa – Ukraina”,
- przyjęcia projektu zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie i przekazania do konsultacji,
- zawarcia umowy dotacji pomiędzy Województwem Podkarpackim a Wojewodą Podkarpackim na dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o ochronie przyrody,
- wydania opinii do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Tarnobrzeg na lata 2018 – 2032”,
- przyjęcia Szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej z Budżetu Województwa Podkarpackiego w 2018 roku w ramach Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020,
- wyrażenia zgody na nabycie przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Krośnie prawa własności nieruchomości,
- przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w ramach budżetu na 2018 r.,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu z przeznaczeniem na zadanie pn. „Poprawa dostępności do leczenia onkologicznego mieszkańców województwa podkarpackiego. Rozwój Centrum Onkologicznego Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu”,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie na realizację zadania „Zakup aparatu RTG kostno-płucnego do Zakładu Diagnostyki Obrazowej WZS”,
- przyznania dotacji podmiotowej Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Rzeszowie na realizację zadań z zakresu medycyny pracy w roku 2018,
- zlecenia realizacji zadań z zakresu medycyny pracy w roku 2018,
- ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,

2. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- wniesienia pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego projektu uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

3. Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- wygaszenia trwałego zarządu na działce 468/3 położonej w obrębie Nowotaniec, powstałej w wyniku podziału działki 468/1, dla której trwały zarząd ustanowiono

decyzją Zarządu Województwa Podkarpackiego z 28.06.2013 r. znak GG-II.2501.16.157.2013.ŁC,

- ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (5 decyzji),

4. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jodłowa, dla obszarów położonych w miejscowościach: Jodłowa, Dębowa, Dęborzyn, Dzwonowa,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2017 w miejscowości Czarna Sędziszowska i Zagorzyce.

5. Pozostałe tematy.

- 1) Informacja dotycząca przesunięcia środków w ramach Instrumentu ZIT.
- 2) Informacja w sprawie zamykania Regionalnych Programów Operacyjnych na lata 2007 – 2013.
- 3) Informacja dotycząca działalności Podkarpackiego Centrum Innowacji sp. z o.o. za okres od utworzenia Spółki (tj. 12.12.2017 r. – przyjęcie i podpisanie aktu założycielskiego Spółki) do dnia 07.02.2018 r.
- 4) Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2017 rok – okres sprawozdawczy 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.
- 5) Wniosek dotyczący przekazania dotacji celowej Starostwu Powiatowemu w Stalowej Woli celem wykonania remontu odcinka drogi powiatowej Nr 1031R (stanowiącej objazd na potrzeby przebudowy mostów w miejscowości Przyszów) w wysokości 500 000 zł.
- 6) Wniosek o akceptację propozycji Wójta Gminy Ulanów z dnia 24 stycznia 2018 r. dotyczącej budowy odcinka chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 858 Zarzecze – Biłgoraj – Zwierzyniec – Szczebrzeszyn w km 17+015-17+300 w m. Dąbrowica, w całości ze środków Gminy.
- 7) Wniosek o rozważenie możliwości zwiększenia środków finansowych przeznaczonych na stypendia oraz nagrody pieniężne przyznawane w ramach Programu wspierania młodzieży uzdolnionej „Nie zagubić talentu”.

Przedmiotem 400 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 22 lutego 2018 r. były następujące tematy :

1. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XIII/227/15 z 28 września 2015 roku dotyczącej zmiany uchwały Nr XXXVI/658/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 13 lipca 2009 roku i wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Tajęcinie.

Przedmiotem 401 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 27 lutego 2018 r. były następujące tematy :

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zmiany Uchwały Nr 372/7798/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia Harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na 2018 rok,
- rozpatrzenia uwag i wniosków złożonych do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projektu zmiany Planu) wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w procedurze opiniowania i uzgadniania oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko,
- przyjęcia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projektu zmiany Planu) wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w celu zakończenia procedury opiniowania i uzgadniania oraz strategicznej oceny oddziaływania na środowisko,
- zaopiniowania wniosku PKP Polskich Linii Kolejowych S.A.,
- wpisania programów rewitalizacji do Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego,
- przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Wspierania Przedsiębiorczości w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- zmiany Uchwały Nr 330/7084/17 z dnia 17 sierpnia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia Listy rankingowej ocenionych projektów w ramach osi priorytetowej *I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, działanie 1.4 *Wsparcie MŚP*, poddziałanie 1.4.1 *Dotacje bezpośrednie*, typ projektu *Rozwój MŚP* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (nabór 2016),
- zmiany Uchwały Nr 330/7085/17 z dnia 17 sierpnia 2017 r. w sprawie wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej *I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, działanie 1.4 *Wsparcie MŚP*, poddziałanie 1.4.1 *Dotacje bezpośrednie*, typ projektu *Rozwój MŚP* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (nabór 2016),
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.01.04.01-18-0346/17 realizowanego przez Piekarnię Galicyjską Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w ramach osi priorytetowej *I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych na 2018 r. realizowanych przez Biuro Informacji o Funduszach Europejskich,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Miasta i Gminy Brzozów,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,

- wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie mienia ruchomego na rzecz Gminy Trzebowniko,
- upoważnienia do występowania w imieniu Województwa do prezydenta Miasta Rzeszowa i Wojewody Podkarpackiego,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie Gminie Tryńcza materiałów pochodzących z rozbiórki chodnika,
 - przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Kancelarię Zarządu w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
 - przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych,
 - udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2018 roku,
 - udzielenia dotacji na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w dziedzinie kultury fizycznej w 2018 roku,
 - uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Promocja działalności podkarpackich Zakładów Aktywności Zawodowej na Targach Warsztatów w Norymberdze”, zgłoszonego przez Polski Związek Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej i Warsztatów Terapii Zajęciowej z Jarosławia, ulica Wilsona 6a, 37-500 Jarosław w ramach realizacji „Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020”,
 - wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu na nabycie aparatu USG,
 - przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu z przeznaczeniem na zadanie pn. „Koordynowana opieka kardiologiczna w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Ojca Pio w Przemyślu”,
 - przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie z przeznaczeniem na zadanie pn. „Regionalne Centrum Południowego Podkarpacia Kobieta i Dziecko – wysokospecjalistyczna opieka zdrowotna”,
 - przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie z przeznaczeniem na zadanie pn. „Wymiana osobowych i towarowych dźwigów szpitalnych w łączniku E - etap II”,
 - przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie z przeznaczeniem na zadanie pn. Utworzenie nowego oddziału szpitalnego w budynku przy ul. Grodzkiej 45 w celu zwiększenia potencjału leczniczego szpitala umożliwiającego klasyfikacje do grupy III stopnia w ramach „sieci szpitali”,
 - przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie z przeznaczeniem na zakup lasera urologicznego enonukleacyjnego,
 - przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie z przeznaczeniem na zadanie pn. „Dostosowanie

nieruchomości i pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie przy ul. Korczyńskiej 57 do czasowego składowania i ważenia odpadów”,

- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie na realizację zadania „Zakup cyfrowego aparatu RTG wraz z remontem pomieszczeń i adaptacją”,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2018 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań,
- zmiany Uchwały Nr 396/8323/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2018 r.

I. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zmiany Uchwały nr XXX/542/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie wyrażenia woli realizacji projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020.

II. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu VI zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Tyczyn,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Piaski II” Gniewczyna Tryniecka, Gmina Tryńcza,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Nowosielec produkcyjno-usługowy,
- wydłużenia terminu wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Milmex Systemy Komputerowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pn. „Bezprzewodowy szerokopasmowy dostęp do Internetu i telefonii w Przemysłu – WiMAX 802.16e-2005,3,5 Ghz” nr UDA-RPPK.01.01.00-18-669/09-00 z dnia 15 października 2010 r. (z późn. zm.), zawartej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013, do dnia 27 maja 2018 r.

III. Pozostałe tematy:

1. Informacja na temat umieszczenia rezerwy wykonania w ramach RPO WP 2014-2020.
2. Informacja dotycząca realizacji projektu pn. Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu.
4. Informacja w zakresie strategii promocji w 2018 r. wśród mieszkańców województwa podkarpackiego możliwości używania e-Uслуг w obszarze e-Administracji w kontaktach z Jednostkami Samorządu Terytorialnego, z wykorzystaniem narzędzi i rozwiązań wdrożonych w ramach „Podkarpackiego Systemu e-Uслуг Informatycznych” „PSeAP”.
5. Informacja o stanie realizacji postępowań przetargowych w ramach projektu "Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)".

6. Raport na temat stanu używania e-Usług przez podmioty lecznicze.

Przedmiotem 402 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 28 lutego 2018 r. były następujące tematy :

1. Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zmiany w składzie Rady Społecznej przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.

Przedmiotem 403 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 2 marca 2018 r. były następujące tematy :

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie.

- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego postępowania w odniesieniu do projektu pn. „Utworzenie podkarpackiego centrum nauki” oraz funkcjonowania centrum nauki,
- udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- zmieniająca Uchwałę Nr 141/2994/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 2 lutego 2016 r. w sprawie ustalenia „Procedury prowadzenia przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie zadań z zakresu infrastruktury drogowej finansowanych przez Województwo Podkarpackie z udziałem pomocy innych jednostek samorządu terytorialnego”,
- zmiany Uchwały Nr 395/8246/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie przyjęcia planu realizacji remontów chodników w ciągach dróg wojewódzkich w 2018 roku,
- zmiany Uchwały Nr 396/8310/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2018 r. w sprawie przyjęcia planu realizacji budów chodników w ciągach dróg wojewódzkich w 2018 roku,
- zmiany Uchwały Nr 396/8311/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2018 r. w sprawie przyjęcia planu odnow dróg wojewódzkich w 2018 roku,
- zmiany Uchwały Nr 396/8312/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2018 r. w sprawie przyjęcia planu przebudów dróg wojewódzkich w 2018 roku.

2. Pozostałe tematy.

- 1) Informacja o sposobie i metodach monitorowania wdrażania programów naprawczych w szpitalach nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.
- 2) Informacja w sprawie realizacji projektu pn. Utworzenie podkarpackiego centrum nauki.
- 3) Wniosek o podjęcie decyzji kierunkowej dotyczącej zabezpieczenia środków na realizację zadania pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 881 Sokołów Młp. – Łańcut – Kańczuga – Żurawica od km 16+660 do km 17+528 wraz z budową mostu na rz. Wisłok i niezbędną infrastrukturą techniczną,

budowlami, urządzeniami budowlanymi oraz rozbiórką istniejącego mostu w km 17+312 w miejscowości Czarna”.

- 4) Wniosek dotyczący przekazania dotacji celowej Starostwu Powiatowemu w Stalowej Woli celem wykonania remontu odcinka drogi powiatowej Nr 1031R (stanowiącej objazd na potrzeby przebudowy mostów w miejscowości Przyszów) w wysokości 550 986,35 zł brutto.

Przedmiotem 404 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 6 marca 2018 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przyjęcia zakresu rzeczowo - finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- przyjęcia zakresu rzeczowo - finansowego zadań budżetowych na 2018 rok realizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie nadzorowanych przez Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym,
- zawarcia Umowy o partnerstwie na rzecz realizacji Sieci Współpracy HiQuA – High Quality Assessment – Challenges and Chances/ Wysoka Jakość Ocen – Wyzwania i Szanse,
- przyjęcia projektu zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- przyjęcia Zasad naboru kandydatów na ekspertów oraz prowadzenia Wykazu kandydatów na ekspertów w ramach osi priorytetowych I-VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- ogłoszenia naboru kandydatów na ekspertów w ramach osi priorytetowych I-VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zatwierdzenia kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej,
- przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych na 2018 r. realizowanych przez Departament Rozwoju Regionalnego,
- przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych na 2018 r. realizowanych przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,
- przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych na 2018 r. realizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie nadzorowanych przez Departament Rozwoju Regionalnego,
- wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu nr RPPK.01.04.01-18-0826/16 realizowanego przez „INFOSOFTWARE POLSKA” Sp. z o. o. w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej / *pn. Rozbudowa drogi powiatowej nr 1288R Zawada - Pustynia na*

odcinku: od skrzyżowania z drogą krajową nr 94 do węzła autostrady A4 Dębica Wschód” położona w m. Zawada i Pustynia /,

- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej / *pn. Rozbudowa skrzyżowania ulic: Obrońców poczty Gdańskiej z Al. Wyzwolenia poprzez budowę prawoskrętu /,*
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej / *pn. Budowa drogi gminnej na odcinku od ul. M. N. Mysłowskiego do ul. Szkolnej. Rozbudowa drogi gminnej - ul. Szkolnej. Budowa i rozbudowa drogi gminnej na odcinku od ul. Szkolnej do drogi Powiatowej nr 1319R wraz z przebudową mostu na potoku Słonym z budową i przebudową infrastruktury /,*
- zmiany Uchwały Nr 396/8311/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2018r. w sprawie przyjęcia planu odnów dróg wojewódzkich w 2018 roku,
- zmiany Uchwały Nr 395/8246/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2018r. w sprawie przyjęcia planu realizacji remontów chodników w ciągach dróg wojewódzkich w 2018 roku,
- zmiany Uchwały Nr 396/8310/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2018r. w sprawie przyjęcia planu realizacji budów chodników w ciągach dróg wojewódzkich w 2018 roku,
- wyrażenia zgody na przeprowadzenie głosowania pisemnego w sprawie podjęcia uchwały Zgromadzenia Wspólników „Przewozy Regionalne” sp. z o. o. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania,
- przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych na 2018 r. realizowanych przez Biuro „Oddział Programu Współpracy Transgranicznej POLSKA-BIAŁORUŚ-UKRAINA 2014-2020 w Rzeszowie”,
- ustalenia wykazu jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego,
- przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu uchwały w sprawie zmiany Programu współpracy Samorządu Województwa podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018,
- przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Kancelarię Sejmiku w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- przyjęcia zakresu rzeczowo - finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- zmiany uchwały Nr 129/2799/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie określenia sposobu wyłaniania przedsięwzięć promocyjno- wizerunkowych Województwa Podkarpackiego,
- ogłoszenia otwartego konkursu w ramach Programu „Podkarpackie – przestrzeń otwarta” w 2018 roku,
- powołania komisji konkursowej do spraw przyznawania statusu Miejsca Przyjaznego Rowerzystom na Wschodnim Szlaku Rowerowym Green Velo,
- przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu oraz nadzorowanych jednostek budżetowych w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na rok 2018,
- zmiany uchwały w sprawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli,
- przyjęcia planu dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok 2018,

- przyznania nagród Województwa Podkarpackiego w dziedzinie sportu,
- przyznania stypendiów sportowych w 2018 roku,
- przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 rok,
- przyjęcia zakresu rzeczowo - finansowego zadań realizowanych przez Departament Ochrony Środowiska w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- przyjęcia zakresu rzeczowo - finansowego zadań realizowanych przez Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- przyjęcia zakresu rzeczowo - finansowego zadań realizowanych przez Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- opracowania zakresu rzeczowo – finansowego zadań realizowanych przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- przyjęcia zakresu rzeczowo – finansowego zadań realizowanych przez Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- przyjęcia zakresu rzeczowo – finansowego zadań nadzorowanych przez Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- przyjęcia zakresu rzeczowo – finansowego zadań realizowanych przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- przyjęcia zakresu rzeczowo – finansowego zadań realizowanych przez Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Brzozowie,
- złożenia wniosku o dofinansowanie zadania,
- wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie mienia ruchomego stanowiącego wyposażenie Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- przyznania dotacji celowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na realizację zadania „Wymiana wyeksploatowanego sprzętu w Klinice Kardiochirurgii”,
- przyznania dotacji celowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na realizację zadania „Utworzenie ośrodka referencyjnego leczenia niepłodności w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie”,
- przyznania dotacji celowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na realizację zadania „Poprawa jakości diagnostyki i leczenia kardiologiczno-kardiochirurgicznego poprzez zakup specjalistycznego sprzętu medycznego w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie”,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im Św. Ojca Pio w Przemyślu z przeznaczeniem na Zakup mammografu dla potrzeb Zakładu Rentgenodiagnostyki,

- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im Św. Ojca Pio w Przemyślu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wymiana agregatów prądotwórczych,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań,
- zmiany Uchwały Nr 396/8323/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2018 r.

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2018,
- nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

3. Postanowienie Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 3/2017 terenu stacji elektroenergetycznej w miejscowości Widelka, w gminie Kolbuszowa.

4. Pozostałe tematy:

- Informacja dla Zarządu Województwa Podkarpackiego dotycząca możliwości identyfikacji propozycji projektów w ramach Instrumentu ZIT.
- Informacja na temat realizacji Projektu wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji w 2017 roku.
- Tabelaryczne zestawienie wniosków o dokonanie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r. złożonych przez Departamenty Urzędu
 - na sesję Sejmiku w miesiącu marcu 2018 r.
- Tabelaryczne zestawienie wniosków o dokonanie zmian limitu wydatków w WPF
 - na sesję Sejmiku w miesiącu marcu 2018 r.

Przedmiotem 405 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 8 marca 2018 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie :

- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na posiedzeniu Rady Wierzycieli w postępowaniu upadłościowym obejmującym likwidację majątku Henryka Chmiel,

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Gastronomiczne HERMINA Henryk Chmiel,

- odwołania dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu,
- powierzenia wykonywania obowiązków dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu.

2. Pozostałe tematy:

- Informacja w zakresie porządku obrad posiedzenia Rady Wierzycieli Henryka Chmiela, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Gastronomiczne HERMINA Henryk Chmiel w upadłości likwidacyjnej.

Przedmiotem 406 posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 12 marca 2018 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie :

- wystąpienia do Rady Społecznej.

2. Pozostałe tematy:

- Informacja dotycząca przygotowania projektu pn. Utworzenie podkarpackiego centrum nauki. Harmonogram działań mających na celu utworzenie centrum nauki.

Ponadto Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Informację niniejszą opracowano w Kancelarii zarządu na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na L sesji w dniu 26 lutego 2018 r.

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru. Uchwały wymagające publikacji zostały przekazane do Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego.

1) Uchwały realizowane w Kancelarii Zarządu:

- L/821/18 w sprawie nadania śp. Księdzu Kardynałowi Władysławowi Rubinowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”- wykonany został okolicznościowy grawerton oraz legitymacja;
- L/822/18 w sprawie nadania 21 Brygadzie Strzelców Podhalańskich Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” – wykonany został okolicznościowy grawerton oraz legitymacja.

2) Uchwały realizowane w Kancelarii Sejmiku:

- L/823/18 w sprawie upamiętnienia zasług polskiego harcerstwa – niniejszą uchwałą radni upamiętnili zasługi polskiego harcerstwa, uchwała została przekazana Komendantowi Chorągwi Podkarpackiej ZHP.

3) Uchwały realizowane w Departamencie Edukacji, Nauki i Sportu:

- L/824/18 w sprawie udzielenia Gminie - Miasto Rzeszów pomocy finansowej – Gmina Miasto Rzeszów została powiadomiona pisemnie o otrzymaniu pomocy finansowej. Obecnie przygotowany jest projekt umowy o udzieleniu pomocy finansowej;
- L/837/18 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw – uchwała dostosowuje regulamin określający dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli zatrudnionych w wojewódzkich jednostkach oświatowych do postanowień ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, w części dotyczącej likwidacji nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego;
- L/838/18 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Województwo Podkarpackie/Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie w ramach programu Erasmus+-przedmiotowa uchwała dotyczy przystąpienia do realizacji projektu pn.

„Podniesienie atrakcyjności i konkurencyjności zawodu kosmetyczki na rynku pracy” w ramach programu Erasmus+ Akcja 1 przez Województwo Podkarpackie/Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie. Uchwała została przekazana do jednostki.

4) Uchwały realizowane w Biurze Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych:

- L/825/18 w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Województwo Podkarpackie 60 000 udziałów w Spółce Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – uchwała będzie realizowana po uzyskaniu rozstrzygnięcia kwestii związanych z udzieleniem pomocy publicznej;

5) Uchwały realizowane w Departamencie Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego:

- L/826/18 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Łącznik Węzeł Zachodni A-4 - Straszęcin Dębica” – w dniu 13 marca 2018 r. przesłane zostało pismo nr DT-VI.8010.11.2.2018 AMD do Pana Andrzeja Reguły Starosty Powiatu Dębickiego przekazujące w załączeniu stanowisko Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

6) Uchwały realizowane w Departamencie Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem:

- L/827/18 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych w Mielcu na rzecz Skarbu Państwa – w trakcie przygotowywania wykazu celem podania do publicznej wiadomości informacji o zbyciu nieruchomości w formie darowizny;
- L/828/18 w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie 90 % bonifikaty od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego – przesłano do jednostki – Muzeum Zamek w Łańcucie celem realizacji;
- L/831/18 w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2018 w województwie podkarpackim – uchwała oczekuje na ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, a następnie zostanie przekazana do poszczególnych miast i gmin wykazanych w uchwale. Ponadto zostanie opublikowana w BIP oraz na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego www.podkarpackie.pl;
- L/840/18 zmieniająca uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XIII/227/15 z dnia 28 września 2015 r. dot. zmiany uchwały Nr XXXVI/658/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 13 lipca 2009 r. i wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Tajęcinie –

nieruchomość przeznaczona do dyspozycji Zarządu Województwa Podkarpackiego.

7) Uchwały realizowane w Departamencie Budżetu i Finansów:

- L/829/18 w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r. - o kwotach dochodów i wydatków wynikających ze zmian zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych;
- L/830/18 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 –o zmianach w WPF wynikających z uchwały zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.

8) Uchwały realizowane w Departamencie Ochrony Środowiska :

- L/832/18 w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego – uchwała została przesłana do wybranych Urzędów Gmin województwa podkarpackiego oraz do wybranych starostw powiatowych pismem znak OS-I.7122.18.2017.MR z dnia 13 marca 2018r.

9) Uchwały realizowane w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej:

- L/833/18 w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Rzeszowie - uchwała jest w trakcie realizacji;
- L/834/18 w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej - uchwała jest w trakcie realizacji;
- L/835/10 w sprawie zmian w Statucie Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - uchwała została przekazana dyrektorowi podmiotu leczniczego.

10) Uchwały realizowane w Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego:

- L/836/18 w sprawie nadania statutu Teatrowi im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie - przedmiotowy Statut został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego w dniu 6 marca 2018 r. pod pozycją 944, jeden egzemplarz uchwały wraz ze statutem został przekazany do Dyrektora Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie, drugi do Rejestru Instytucji Kultury.

11) Uchwały realizowane w Departamencie Promocji i Współpracy Gospodarczej:

- L/839/18 w sprawie powierzenia do realizacji zadania w zakresie utrzymania i rozwoju Portalu w ramach projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja” - w trakcie realizacji, przygotowywana jest umowa w sprawie powierzenia zadania.

Rzeszów, 2018-03-

Dokument zbiorczy przygotowany został na podstawie informacji uzyskanych z poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

